

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203006  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203006.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou žalobcu R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému C. D., R.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 2 000 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 000 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8.2.2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 30 € vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žalobu z a m i e t a čo do zaplatenia:

- 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do 8.2.2019,
- dlžných úrokov z istiny 2 000 € vo výške 1 487,24 €,
- bankových poplatkov vo výške 39,65 €.

III. Žiadna zo strán konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzný predmet sporu tvoril nárok na zaplatenie sumy 2 000 € úver s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8.2.2019 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do 8.2.2019, dlžné úroky z istiny 2 000 € vo výške 1 487,24 € a bankové poplatky 39,65 €.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: V žalobe zo dňa 2.11.2018 žiadal žalobca zaplatiť sumy uvedené pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Rozhodujúce skutkové tvrdenia, základ uplatneného nároku je ten, že na základe zmluvy o úvere č. 1521886958 bol povinný žalovaný platiť úver. Úver bol poskytnutý vo výške 2 000 €. Dňa 25.1.2016 bol úver vyhlásený za predčasne splatný. Dlž žalovaný nezaplatil ani čiastočne.

3. Aké dôkazy k žalobe žalobca pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Čl. 3 obchodné podmienky, čl. 5 všeobecné obchodné podmienky, čl. 14 sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, čl. 29 aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 28.10.2018, čl. 31 výzva na splatenie dlžnej časti úveru, čl. 31 rub rozpis zásielok, čl. 33 úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX tvoriaca predmet sporu zo dňa 19.8.2015, z ktorej súd mal preukázané, že predmetom je poskytnutie úveru 2 000 €, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 25.8.2020, výška mesačnej úhrady 52 € bez akejkoľvek štruktúracie a

termínov splatnosti, úroková sadzba 18,90 %, RPMN 20,70, celková suma, ktorú má zaplatiť 3 115,88 €, čl. 35 je výzva na úhradu dlhu zo dňa 25.1.2016, v ktorej žiadal žalobca zaplatiť 2 000 € + 6 úrok 165,83 €, poplatky za upomienky 39,65 €, spolu 2 205,48 €, na čl. 35 rub je doručienka z tejto výzvy, čl. 36 je zmluva o postúpení pohľadávok, v ktorej je uvedené, že Poštová banka - zmluvná strana zmluvy o úvere, postúpila pohľadávky, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1, zmluva o postúpení je zo dňa 22.10.2018 a v prílohe č. 1 na čl. 30 je uvedené, že predmetom postúpenia pohľadávky je sporná pohľadávka tvoriaca predmet sporu.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy predložil, aký skutkový stav súd mal preukázaný: Žalovaný sa písomne nevyjadril. Dostavil sa na pojednávanie dňa 21.3.2019. Súd mu dal ako spotrebiteľovi kontakt na bezplatné Centrum právnej pomoci za účelom obhajoby jeho práv. Žalovaný najskôr tvrdil, že ide o podvod, pretože nikdy neobdržal úver 2 000 €, tento úver získal iný subjekt, z ktorého úveru žalovaný získal len pár eur na stravu, následne, keď sudkyňa mienila postúpiť vec orgánom činným v trestnom konaní, uviedol, že dlh zaplatí, nechce mať problémy, ale len vo výške 2 000 € s tým, že je schopný dlh zaplatiť len v splátkach 30 € mesačne, pretože zaplataenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach by bolo pre neho likvidačné. Je bez zamestnania, žije spoločne s manželkou v rodinnom dome. Manželka je nezamestnaná, majú 11 detí, z nich 4 s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Nie je schopný dlh zaplatiť naraz ani v splátkach vyšších ako je 30 € mesačne.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

a) Úver 2 000 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8.2.2019 do zaplataenia: V tejto časti súd žalobe vyhovel s tým, že vzhľadom k situácii na strane žalovaného poskytol žalovanému pravidelné mesačné splátky vo výške 30 € mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplataení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Vychádzal zo zlých sociálnych pomerov na strane žalovaného, ktorý je bez zamestnania, dlhodobo žije s manželkou v rodinnom dome, majú 11 detí, z toho 4 s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Platenie dlhu naraz by bolo pre žalovaného likvidačné, aj pre jeho rodinu, kým pre peňažný ústav poskytnutie splátky nebude likvidačné. Súd vychádzal z právneho názoru, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože nie je štruktúrovaná, u splátok nie je uvedené, z akých konkrétnych nárokov mesačná splátka pozostáva, nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. Z toho dôvodu súd mal za to, že nad rozsah poskytnutého úveru 2 000 € je zmluva v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a povinnosť žalovaného sa týka len povinnosti zaplatiť úver a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 8.2.2019 do zaplataenia. V tomto rozsahu priznal nárok žalobcu. Súd subsumoval skutkový stav pod zákon č. 129/2010 Z. z. o poskytovaní spotrebiteľských úverov. Úverová zmluva zo dňa 19.8.2015 neobsahuje kogentnú podmienku podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona (štruktúrované splátky), preto súd ustálil, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a žalobcovi patrí len skutočne poskytnutý úver 2 000 € (žalovaný nezaplatil nič). Súd aplikoval aj uznesenie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017. Pokiaľ Najvyšší súd SR v uznesení 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 vyslovil názor, že splátky nemusia byť štruktúrované, nejde o ustálenú prax Najvyššieho súdu SR, ale o ojedinelý názor. Uvedené rozhodnutie ani nie je záväzné (nenadobudlo právoplatnosť, záväznosť, na žalovaného - spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz).

b) 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do 8.2.2019: V tejto časti súd žalobu zamietol. Rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa tohto nároku v žalobe v rozpore s § 132 CSP uvedené neboli a súd v nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP nie je povinný z pripojených dôkazov sám tvoriť rozhodujúce skutkové tvrdenia namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu. Z toho dôvodu súd zamietol v tejto časti žalobu, lebo absentovali k tejto časti žaloby rozhodujúce skutkové tvrdenia a žalobca ani nepreukázal moment, kedy sa dostal žalovaný do omeškania, preto súd vychádzal zo záveru, že žaloba bola žalovanému doručená 8.2.2019, a preto až od doručenia žaloby sa žalovaný dostal do omeškania s platením. Teda 5,05 % úrok z omeškania bol priznaný od 8.2.2019 do zaplataenia a v časti do 8.2.2019 od 29.10.2018 nárok zamietol ako nárok nešpecifikovaný, nekonkretizovaný rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami ako nárok nepreukázaný.

c) Dlhé úroky z istiny 2 000 € vo výške 1 487,24 €: Takto bol definovaný v rozsudovom návrhu nárok na zaplataenie časti predmetu sporu bez toho, že by bolo uvedené, za aké časové obdobie a v akej výške tento dlhý úrok požaduje. Absentovali teda rozhodujúce skutkové tvrdenia v nadväznosti na § 132 CSP. Súd nie je povinný podľa § 132 ods. 2 CSP z pripojených dôkazov namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu sám zostavovať rozhodujúceho skutkové tvrdenia. Takýto prístup by bol narušením princípu rovnosti medzi stranami konania. Okrem toho súd poukazuje na právne vyhodnotenie, že vyhodnotil

daný spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov a za takéhoto vyhodnotenia potom žalobcovi ani nevzniklo právo na zaplatenie úroku, ktorý je vyjadrený len výslednou sumou.

d) Bankové poplatky 39,65 €: Taktiež absentujú rozhodujúce skutkové tvrdenia v nadväznosti na § 132 CSP, ktoré mali byť uvedené v žalobe a žaloba mala obsahovať presné vyšpecifikovanie matematické, z čoho pozostávajú tieto bankové poplatky a taktiež základ nároku, z ktorého ustanovenia zmluvy a akým konaním alebo opomenutím konania ustanovenia zmluvy žalovaný naplnil. Rozhodujúce skutkové tvrdenia k tejto časti predmetu sporu absentujú. Súd nie je povinný v nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia k uplatnenému nároku, pretože by došlo k narušeniu princípu rovnosti strán konania. Okrem toho poukazuje na vyhodnotenie daného právneho vzťahu, kedy spotrebiteľský úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, z toho dôvodu žalobcovi ani nevznikol žiaden nárok na zaplatenie poplatkov.

6. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP úspech a neúspech na strane žalobcu a žalovaného je približne v rovnakom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Úspech žalobcu spočíva v tom, že súd zaviazal žalovaného zaplatiť 2 000 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8.2.2019 do zaplatenia. Neúspech žalobcu spočíva v tom, že zamietnutá časť predmetu sporu predstavuje dlžné úroky vo výške 1 487,24 € + 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 000 € od 29.10.2018 do 8.2.2019 a bankové poplatky 39,65 €. Miera úspechu a neúspechu je teda približne rovnaká a zodpovedá výroku súdu o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.