

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/205/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202440  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202440.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W., S., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Brezno, t.č. na neznámom mieste a O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., t.č. N., C. 6, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti W., S., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX sa o d o v z d á v a j ú do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n á s účinnosťou od 12.10.2018 prispievať na výživu maloletých detí a to na maloletú S. 120,- Eur mesačne, S. 90,- Eur mesačne, S. 80,- Eur mesačne, O. 70,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletých detí.

III. Za obdobie od 12.10.2018 do 21.03.2019 vznikol matke dlh na zročnom výživnom na maloletú S. 673,54 Eur, S. 505,16 Eur, S. 449,03 Eur, O. 392,90 Eur; tento dlh je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca maloletých detí do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VI. Právoplatnosťou rozhodnutia vo výroku I. sa mení uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/205/2018-71 zo dňa 18.02.2019 tak, že sa nariadené neodkladné opatrenie r u š í.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12.10.2018 sa otec maloletých detí domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby všetky štyri maloleté deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti a matka aby bola zaviazaná prispievať na nich výživným spolu 400,- Eur mesačne k jeho rukám. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloleté deti sú narodené mimo manželstva. S matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2017.

2. Tunajší súd dočasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom neodkladným opatrením, ktoré nariadil uznesením č. k. 8P/205/2018-71 zo dňa 18.02.2019, vykonateľným 18.02.2019. Týmto neodkladným opatrením všetky štyri maloleté deti boli odovzdané do osobnej starostlivosti otca.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 21.03.2019 sa matka maloletých detí nedostavila, vzhľadom na to, že sa nachádza na neznámom mieste a tiež vzhľadom na to, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vyhlásilo po nej pátranie z dôvodu príkazu na zatknutie, súd jej doručoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Na tomto pojednávaní súd vypočul otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka a zistil tento stav :

4. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Ich rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá S. má 16 rokov, je zdravá, navštevuje 1.ročník Športového gymnázia v Nitre. Do Nitry išla preto, lebo keď bola na základnej škole venovala sa behu na dlhé trate a táto škola jej dala ponuku, aby školu aj reprezentovala. Býva na internáte v Nitre, za internát jej otec mesačne platí 18,- Eur, za stravu 55,- Eur. Maloletá na víkendy chodí domov, jedna cesta ju vyjde 8,- Eur. Otec jej každý týždeň dáva 20,- Eur, to má na cestovanie hore-dole a zvyšok ako vreckové. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka jej otec na združenie rodičov neplatil. Na školský rok dal členské na šport 150,- Eur. Maloletá má mobil, za ktorý jej platí otec 30,- až 35,- Eur, poistená nie je, sporenie nemá založené. Sú s ňou bežné výdavky ako s dospelými dievčaťom. Štipendium nemá, vlastný príjem nemá.

Maloletá S. má 13 rokov, je zdravá, navštevuje 7.ročník Základnej školy na Pionierskej 2 v Brezne. Venuje sa športu, futbalu, florbale. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde jej mesačne otec platí cca 20,- Eur. S jej školou sú bežné výdavky. Na školský rok jej dáva sponzorské na šport do Železiarní Podbrezová 40,- Eur. Tiež jej musí kupovať oblečenie a obutie na futbal, čo ho do roka vyjde cca 200,- Eur. Maloletá sa zúčastňuje súťaží za školu, ale výdavky s tým spojené hradí škola. Na začiatku školského roka jej otec na združenie rodičov zaplatil 5,- Eur, za školské pomôcky a potreby dal 50,- Eur. Maloletá má mobil na kredit, cca 10,- Eur mesačne. Štipendium nemá. Maloletá bola vyhlásená v roku 2018 za najlepšiu futbalistku na Slovensku vo svojej vekovej kategórii.

Maloletá S. má 9 rokov, je zdravá, navštevuje 4.ročník Základnej školy v Brezne, na Pionierskej 2. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde jej otec mesačne platí 20,- Eur. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka jej otec na združenie rodičov dal 5,- Eur, za školské pomôcky a potreby 50,- Eur. Mobil má na paušál 35,- Eur mesačne. V rámci školy sa venuje atletike, ale zatiaľ len skúša, čo by jej išlo. Navštevuje v rámci školy aj krúžky, s čím nie sú zvýšené výdavky. Maloletá chodila aj do školskej družiny, ale ako je otcova priateľka doma, tak nechodí.

Maloletý O. má 6 rokov, je zdravý, navštevuje Materskú škôlku v Brezne na Nálepkovej ulici, predškolskú triedu. V škôlke mu otec mesačne platí 5,- Eur - sponzorský poplatok, tiež mu dvakrát do roka zakúpuje hygienické potreby. Teraz ide na zápis, od septembra 2019 bude navštevovať základnú školu.

5. Otec maloletých detí je slobodný, nemajetný, vykonáva samostatne zárobkovú činnosť - stavbárčinu. V roku 2017 dosiahol príjmy 16.494,- Eur, výdavky 10.825,41 Eur, základ dane 5.668,59 Eur; v roku 2018 dosiahol podobné príjmy a výdavky. Spolu s maloletými deťmi žije s priateľkou M. S. a ich spoločným synom T. S., nar. XX.XX.XXXX. On poberá prídavky na 4 maloleté deti, jeho priateľka poberá prídavky na maloletého T. a svoju dcéru V. S., ktorá je spolužiačkou maloletej S.. Maloleté deti spolu dobre vychádzajú. Všetci spolu bývajú v prenajatom 3-izbovom byte v rodinnom dome. Je zdravý. Medzi jeho mesačné výdavky patrí nájom včítane energií 440,- Eur, za svoj mobil 30,- až 35,- Eur, internet s televíziou 55,- Eur. Jeho priateľka vlastní auto, ktoré on tiež užíva - sú s tým spojené výdavky, keď napr. idú všetci spolu na výlet.

6. Otec maloletých detí súdu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Styk matky navrhol ponechať na dohodu. Podľa jeho vedomostí sa matka maloletých detí aktuálne zdržuje v Českej republike. Na Slovensko sa bojí prísť, lebo je na ňu vydaný príkaz na zatknutie, nevie však prečo. Matka na výživu maloletých detí ničím neprispieva.

S matkou maloletých detí žili spolu 15 rokov, v tom období aj pracovala, aj nepracovala, nakoľko sa mohla spoľahnúť na neho, pretože on dobre zarobil, vedel zabezpečiť ich väčšiu rodinu. Keď sa matke detí chcelo pracovať tak pracovala v herni, potom si cez úrad našla prácu v Braväcove niekde v krčme, kde vydržala jeden mesiac. Podľa neho matka maloletých detí je zdravá, má zdravé ruky, mala by si vedieť zarobiť.

7. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o šetrení pomerov v rodine maloletých detí súd zistil, že otec maloletých detí so svojou priateľkou a jej dcérou obývajú murovaný rodinný dom, ktorého vlastníkom je O. S.. Dom je trojposchodový, obývajú celé spodné podlažie. Domácnosť sa skladá z 3 izieb, kuchyne a kúpeľne spojenej s toaletou. Domácnosť je kompletne zariadená moderným funkčným nábytkom. O. S., O. a dcéra otcovej priateľky - maloletá V. spia v jednej spoločnej izbe. Maloletá S. a S. obývajú spoločnú izbu. Otec s priateľkou spávajú v spálni, kde je aj

postieľka pre ich spoločné dieťa. Všetky deti súhlasia s tým, aby boli zverené otcovi, nakoľko vedia, že nemajú na výber, pretože ich matka nemá zabezpečené vyhovujúce podmienky. Otec nemá v súčasnosti žiadne výchovné problémy s maloletými deťmi. V zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté deti zo strany otca neboli zistené žiadne nedostatky. Otec dokáže adekvátne reagovať na potreby maloletých detí a včas ich uspokojovať. Maloleté deti sa zdržiavajú v stabilnom a bezpečnom prostredí, ktoré je dostatočne podnetné pre ich zdravý, všestranný vývin. Maloleté deti si riadne plnia svoje školské povinnosti.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku detí zaviazat' prispievať na deti podľa ich potrieb a podľa jej možností a schopností, styk matky s maloletými deťmi navrhol ponechať na dohodu.

9. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

13. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec maloletých detí podal návrh odôvodnene, nakoľko s matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pri šetrení v domácnosti otca maloletých detí zistil, že tento má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o všetky maloleté deti, v jeho doterajšej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Matka maloletých detí sa nachádza na neznámom mieste. Zoberúc do úvahy všetky tieto skutočnosti súd návrhu otca vyhovel a všetky 4 maloleté deti mu zveril do osobnej starostlivosti.

28. Pri určení výživného súd vychádzal tak z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj z možností a schopností ich matky, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť otca o maloleté deti. Matka maloletých detí je zdravá, podľa tvrdenia otca maloletých detí, ktorý s ňou žil 15 rokov v spoločnej domácnosti, keby chcela dokáže si zarobiť peniaze.

Vzhľadom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri určení výšky výživného vychádzal z potencionálneho príjmu matky pričom prihliadol na jej vek, zdravotný stav, dopyt na trhu práce. Ak by matka maloletých detí prejavila skutočný záujem o prácu, mohla by dosiahnuť aspoň priemerný zárobok, ktorý v roku 2018 bol na Slovensku vo výške 1.013,- Eur. Z tohto potencionálneho zárobku matky súd potom určil výživné, a to na maloletú S., ktorá navštevuje strednú školu mimo miesta bydliska 120,- Eur mesačne, na maloletú S., ktorá je na II.stupni v 7.ročníku základnej školy 90,- Eur mesačne, na maloletú S., ktorá je na I.stupni v 4.ročníku základnej školy 80,- Eur mesačne a na maloletého O., ktorý je predškólakom 70,- Eur mesačne.

Súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí s účinnosťou od 12.10.2018, t.j. odo dňa kedy otec maloletých detí podal návrh. Odvtedy do dňa vyhlásenia rozhodnutia (21.03.2019) mala matka na výživu maloletej S. zaplatiť spolu 673,54 Eur (aliquotná časť za október 73,54 Eur + 5 mesiacov x 120, Eur), na maloletú S. 505,16 Eur (aliquotná časť za október 55,16 Eur + 5 mesiacov x 90,- Eur), na maloletú S. 449,03 Eur (aliquotná časť za október 49,03 Eur + 5 mesiacov x 80,- Eur) a na maloletého O. 392,90 Eur (aliquotná časť za október 42,90 Eur + 5 mesiacov x 70,- Eur). Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí za uvedené obdobie na výživu maloletých detí ničím neprispela, vypočítané sumy predstavujú dlh na zročnom výživnom.

Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov súd zaviazal matku zaplatiť tento dlh k rukám otca maloletých detí do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

29. Nakoľko sa otec maloletých detí domáhal vyššieho výživného, a to na každé z detí po 100,- Eur mesačne, súd jeho návrh vo zvyšku zamietol.

30. Súd neupravoval styk matky s maloletými deťmi, nakoľko tak otec ako aj kolízny opatrovník uviedli, že tento styk matky s deťmi nech je ponechaný na dohodu.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

32. Nakoľko súd dočasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tým, že nariadil neodkladné opatrenie rozhodol o tom, že právoplatnosťou tohto rozhodnutia vo výroku I. sa zmení uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že toto sa zruší.

33. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.