

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200088  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622200088.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: N. G., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, proti žalovanému: V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobkyne doručené súdu dňa 7.1.2022.

### odôvodnenie:

1. Dňa 7.1.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne. Uznesením č.k. 7C/1/2022-4 zo dňa 20.1.2022 súd vyzval žalobkyňu na doplnenie podania tak, aby jednoznačne označila strany konania (žalobcu, žalovaného - meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj), aby doplnila svoje podanie o výrok, ako navrhuje aby súd rozhodol (tak, aby bol výrok jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný) a aby pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, označila a pripojila dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Súčasne bola poučená o náležitostiach riadnej žaloby v zmysle 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132, § 133, § 326 a § 327 Civilného sporového poriadku. Tiež bola poučená, že ak v stanovenej lehote podanie riadne nedoplní, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 1.2.2022. Doplnenie žaloby žalobkyňa súdu nezaslala.

2. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a/ ktorému súdu je určené,  
b/ kto ho robí,  
c/ ktorej veci sa týka,  
d/ čo sa ním sleduje a  
e/ podpis.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Náležitosti, ktoré musí spĺňať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sú predpísané v § 326 v spojení s § 132 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa však aj napriek výzve a poučeniu súdu v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku v uloženej lehote vady podania doručeného súdu dňa 7.1.2022 v požadovanom smere neodstránila.

6. Podanie žalobkyne, ktoré tak mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, nebolo na základe výzvy súdu v určenej lehote doplnené. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).