

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200743
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milana Turanová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200743.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, D., E. F., v konaní zastúpený: JUDr. Gabriel Szabó, advokát, Kostolné námestie 32, Kolárovo, IČO: 42 200 598, proti žalovanému: G. H., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, D., E. F., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.3.2024 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú žalobca a žalovaný, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Poplatníkom je podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 9 citovaného zákona v konaní o zrušení a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa platí súdny poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 25 eur, najviac 25 000 eur v obchodných veciach najviac 50 000 eur.

3. Zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti sa platí súdny poplatok zo základu poplatku, ktorým je cena podielu žiadaného navrhovateľom. Cenou podielu

žiadaného navrhovateľom treba pre určenie základu poplatku rozumieť cenu spoluvlastníckeho podielu, o ktorom navrhovateľ v návrhu uvádza, že mu patrí, a nie cenu spoluvlastníckeho podielu odporcov, ani cenu celej veci, ktorá je v spoluvlastníctve, a to aj vtedy, keď navrhovateľ navrhuje, aby bola celá vec prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Celý svoj nárok na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva navrhovateľ vyvodzuje zo svojho spoluvlastníckeho podielu. Ten predstavuje hodnotu, z ktorej jeho návrh vyviera, a celé konanie v podstate rieši iba otázku, či hodnotu predstavovanú týmto spoluvlastníckym podielom dostane navrhovateľ vo forme peňažnej výplaty, alebo v kombinácii prikázania celej veci proti výplate ostatných strán sporu. Čistá hodnota toho, čo navrhovateľ dostane pri akomkoľvek druhu vyporiadania, bude vždy zhodná s cenou jeho pôvodného spoluvlastníckeho podielu a navrhovateľ nemôže požadovať žiadnu inú hodnotu a ani súd mu nemôže žiadnu inú hodnotu priznať (Horváth E. Zákon o súdnych poplatkoch. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2014). Obdobný pojem, aký používa zákon o súdnych poplatkoch, možno nájsť aj vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v ustanovení § 10 ods. 5 vyhlášky - vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu. Aj v tomto prípade existuje významovo totožný výklad v judikatúre ako aj v odbornej literatúre, keď v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa pri odmene advokáta vychádza z hodnoty podielu, ktorý vlastní jeho klient, t.j. z hodnoty podielu, o ktorom navrhovateľ uvádza, že mu patrí (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 420/2020 z 24.9.2020, uznesenie Krajského súdu v Košiciach 11Co/362/2015 z 19.10.2016, Fiačan, I., Kerecman, P., Hellenbart, V., Sedlačko, F. a kol. Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (advokátska tarifa). Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2015).

4. Vzhľadom na vyššie uvedené súd výzvou sp. zn. 13C/14/2024 zo dňa 19.3.2024 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2 525 do 10 dní odo dňa doručenia výzvy, a zároveň ho poučil o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Žalobca predložil znalecký posudok, z ktorého vyplýva hodnota celej nehnuteľnosti vo výške 86 500 eur, z čoho podiel žalobcu (1/2) predstavuje sumu 43 250 eur. Základom poplatku na výpočet súdneho poplatku za žalobu je preto suma 43 250 eur. Súdny poplatok predstavuje 6 % zo sumy 43 250 eur, kde vypočítaný súdny poplatok bol následne v zmysle § 6 ods. 3 citovaného zákona účinného do 31.3.2024 znížený o 70 eur.

5. Keďže žalobca súdny poplatok za žalobu v súdom určenej lehote nezaplatil, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.