

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202919  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202919.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobkyne: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. Y. XX, XXX XX K. R., proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, sídlo: Veterná Poruba 143, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 230 659, právne zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Lukáčom, so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 11/6, o protiprávnom vylúčení žalobkyne z Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.10.2018 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zrušiť dohodu Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba, uzavretú so Združením vlastníkov lesov a urbariátu, pozemkové spoločenstvo Žiar a žalobkyňu prijať za členku Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba a zároveň, aby žalovaný bol povinný vyplatiť žalobkyňi pripadajúci podiel na zisku Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba za rok 2017. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou spoločnej nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, nachádzajúcej sa v katastrálnom území T. Š., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ktorej parcely sa nachádzajú na troch listoch vlastníctva, a to na liste vlastníctva č. XXXX pod poradovým číslom 100, pričom jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 52992/10644480-ín k celkovej výmere parciel, nachádzajúcich sa na tomto liste vlastníctva, ďalej na liste vlastníctva č. XXXX pod poradovým číslom 71, pričom jej spoluvlastnícky podiel predstavuje 1920/422400-ín k celkovej výmere parciel, ktoré sa nachádzajú na tomto liste vlastníctva a napokon na liste vlastníctva č. XXXX pod poradovým číslom 151, pričom je spoluvlastnícky podiel predstavuje 52992/10644480-ín k celovej výmere parciel, nachádzajúcich sa na tomto liste vlastníctva. Predmetnú spoločnú nehnuteľnosť obhospodaruje a spravuje približne od roku 1993 žalovaný. Ako členka žalovaného sa prihlásila žalobkyňa až v roku 2005, a to na základe stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 2218/05-100 zo dňa 08.04.2005. Žalobkyňa ďalej uviedla, že i keď v čase podania žiadosti a odpovede platila iná právna úprava, dnes platná právna úprava v tejto oblasti nie je zmenená. Stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky číslo 1552/2014-420 zo dňa 05.04.2018 potvrdzuje, že žalobkyňa nemôže byť členkou takého spoločenstva, ktoré spoločnú nehnuteľnosť, na ktorej má svoj podiel, neobhospodaruje. Na základe tejto skutočnosti dňa 17.05.2018 písomne požiadala predsedu žalovaného o vyjadrenie, či žalovaný spravuje majetok, v ktorom má podiel. Odpoveď, ktorú obdržala, neobsahuje odpoveď na jej otázku, ale popisuje skutočnosti o odčlenení časti spoločnej nehnuteľnosti, kde tzv. zákonným spôsobom sa združenie vlastníkov lesov a urbariátu, pozemkové spoločenstvo Žiar domáhalo svojich práv, a to spravovať podiely svojich vlastníkov

združených historicky v spoločenstve Žiar. Podľa názoru žalobkyne, dohoda, ktorú uzavreli Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba so Združením vlastníkov lesov a urbariátu, pozemkové spoločenstvo Žiar, nemá oporu v platnej legislatíve, a to v zákone č. 97/2017 Z. z. Žalovaný podľa jej názoru porušil zákon tým, že došlo k rozdeleniu spoločnej nehnuteľnosti, pričom spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, teda v žiadnom prípade nemôže byť časť alebo len niektoré podiely spravované iným spoločenstvom ako tým, ktoré ju obhospodaruje a ďalej bol porušený zákon tým, že vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nerozhodovali o svojich vlastníckych právach. Podľa jej presvedčenia, celú spoločnú nehnuteľnosť naďalej obhospodaruje žalovaný.

2. Uznesením zo dňa 27.11.2018 sp. zn. 20C/30/2018-23 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.01.2019 uviedol, že považuje žalobu v celom rozsahu za neopodstatnenú. Žalovaný poukázal na to, že petit žaloby tak, ako je formulovaný, nie je jasný, zrozumiteľný a presný, teda nespĺňa požiadavky podľa CSP. Vo výroku, ktorý navrhuje žalobkyňa, aby sa premietli v rozsudku, absentuje ich materiálna vykonateľnosť, a to najmä s ohľadom na znenie § 9 zákona 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách. Poukázal na ust. § 9 ods. 2 a 3 zákona o pozemkových spoločenstvách, podľa ktorého členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti, teda podľa tohto zákonného ustanovenia o vzniku a zániku členstva v pozemkovom spoločenstve nerozhoduje spoločenstvo ani žiaden jeho orgán, ale členom spoločenstva, ktoré užíva spoločnú nehnuteľnosť, sa osoba stáva momentom nadobudnutia vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti, či už formou prevodu alebo prechodu tohto práva, teda vznik a zánik členstva nastáva ex lege, zo zákona, pričom toto je viazané v prípade spoločnej nehnuteľnosti výlučne na vlastníctvo tejto nehnuteľnosti, čo je objektívna právna skutočnosť. Rozhodovanie o členstve v pozemkovom spoločenstve teda nepatrí do kompetencie žalovaného, ale vyplýva priamo zo zákona. Pokiaľ sa žalobkyňa odvoláva na listy vlastníctva č. XXXX, XXXX a XXXX pre katastrálne územie T. Š. a tieto majú preukazovať, že je podielovou spoluvlastníčkou spoločných nehnuteľností, ktoré obhospodaruje žalovaný, tak na preukázanie tejto skutočnosti informatívne výpisy nestačia. Žalovaný poukázal na listy vlastníctva a v nich uvedené iné údaje o tom, že spoločnou nehnuteľnosťou Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar sú nehnuteľnosti v katastrálnom území Ž., v katastrálnom území T. a v katastrálnom území T. Š., ktoré sú zapísané práve na listoch vlastníctva XXXX, XXXX a XXXX. Z informácie nachádzajúcej sa v časti listov vlastníctva „Iné údaje“ vyplýva, že predmetné listy vlastníctva sa nevzťahujú iba na jednu spoločnú nehnuteľnosť, ale obsahujú majetkové podstaty jednak spoločnej nehnuteľnosti Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar a zároveň žalovaného. Z toho vyplýva, že na uvedených listoch vlastníctva sú zapísané spoločné nehnuteľnosti vzťahujúce sa k dvom rôznym spoločenstvám. Uvedené dokazujú aj zmluvy o založení obidvoch pozemkových spoločenstiev, z ktorých vymedzenia vyplýva, že súčasťou týchto spoločných nehnuteľností nie je celá majetková podstata predmetných listov vlastníctva, ale len jej časť a to úmerne tak, že predmetné pozemky tvoria 44,36 % Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar a 55,64 % Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba. Žalovaný poukázal na to, že v minulosti v obci Svätý Štefan nevzniklo samostatné pozemkové spoločenstvo a k uvedeným pozemkom sa bývalí urbarialisti nedostali pridelom ale odkupom. V zmysle inštitútu svodu a sledu sa časť vlastníkov uvedených pozemkov pridala do Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba a časť do Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar, v zmysle čoho ich vlastnícky podiel nasledoval svojich majiteľov. Historickým vývinom došlo k vzniku situácie, že v parcelnom zobrazení zapísanom v katastri nehnuteľností existuje v teréne prírodná hranica, ktorá v minulosti oddeľovala obhospodarovanie týchto spoločných nehnuteľností susediacich urbárskych spoločenstiev. Nakoľko však mapovaním vyhotovené parcelné zobrazenie zemského povrchu obsahuje časti obidvoch spoločných nehnuteľností, vznikol v katastri nehnuteľností stav, kedy sa k tejto parcele zapísalo vlastníctvo osôb obidvoch urbárskych spoločenstiev. Takýto stav zrejme vznikol preto, že pri mapovaní sa nemohlo súčasne prihliadať na vlastníctvo a obhospodarovanie zároveň. Z uvedených skutočností preto vyplýva, že žalobkyňa uvádza v žalobe neúplné informácie. Žalobkyňa je vlastníčkou spoluvlastníckych podielov na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX a XXXX, avšak z historického hľadiska svoje podiely nadobudla k spoločnej nehnuteľnosti Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar a nie Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba. Keďže na uvedených listoch vlastníctva sa nachádzajú dve spoločné nehnuteľnosti a nie iba jedna, tak takáto úplná informácia neguje závery, ku ktorým dospieva žalobkyňa vo svojom návrhu. Žalobkyňa preto nemôže byť členkou aj Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba, pretože by sa z hospodárenia na uvedených pozemkoch



4. Uznesením zo dňa 25.01.2019 sp. zn. 20C/30/2018-105 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k replike žalobkyne a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný v duplike zo dňa 14.02.2019 uviedol, že vo svojom podaní zo dňa 07.01.2019 nenamieta nedostatok žalobného petitu z dôvodu nedostatočného označenia Dohody o obhospodarovaní. Išlo o nedostatok materiálnej vykonateľnosti, spočívajúcej v uložení povinnosti jej priatia za členku v spoločenstve, v ktorom nespĺňa zákonné predpoklady pre vznik členstva, a to vlastníctvo podielov na spoločnej nehnuteľnosti žalovaného. Ako už poukázal na ust. 9 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, členom spoločenstva sa subjekt stáva automaticky zo zákona a musí ísť o vlastníka podielu na spoločnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa nevlastní podiel na spoločnej nehnuteľnosti žalovaného, pretože nie je spoluvlastníčkou na listoch vlastníctva v katastrálnom území L. Y., ktoré túto spoločnú nehnuteľnosť žalovaného tvoria. Podľa § 9 ods. 9 zákona o pozemkových spoločenstvách je prevod alebo prechod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti zakázaný. Preto sa žalobkyňa v zmysle platnej právnej úpravy nemohla stať vlastníčkou iba niektorých pozemkov na spoločnej nehnuteľnosti, pretože to zákonná úprava nepripúšťala. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa nespĺňa zákonné podmienky na jej vznik členstva v spoločenstve žalovaného. Žalobkyňa vlastnícke práva k pozemkom, ktoré patria do Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkového spoločenstvo Žiar nadobudla prechodom (dedením) po R. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ako jej právny predchodca bol členom Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkového spoločenstvo Žiar a nie spoločenstva žalovaného. Je preto nesporné, že vlastnícke právo žalobkyne sa historicky viaže k podielom v Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkového spoločenstvo Žiar a domáhanie sa členstva v pozemkovom spoločenstve žalovaného nemá oporu v riadnom preukázaní nadobudnutia členského podielu v tomto spoločenstve. Žalovaný opäť poukázal a zdôraznil, že Dohodou o obhospodarovaní zo dňa 22.06.2018 nedošlo k žiadnemu rozdeleniu spoluvlastníkov, ale ako to vyplýva z jej názvu, táto dohoda rieši iba úpravu obhospodarovania tých častí spoločných nehnuteľností, ktoré sú zapísané na príslušných liste vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre katastrálne územie T. Š.B.. Obsah tejto dohody preto žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckych práv členov jednotlivých spoločenstiev a je plne v súlade s formami hospodárenia týchto spoločenstiev v zmysle § 19 zákona o pozemkových spoločenstvách. Žalobkyňa je aj v súčasnosti vedená ako podielnička s celým majetkom v Združení vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar a za podiely v katastrálnom území T. Š. jej boli vyplatené odmeny. Nárok na odmenu za hospodárenie žalovaným na tejto spoločnej nehnuteľnosti, ktorej členkou je žalobkyňa, je zároveň v zmysle Dohody o obhospodarovaní, premietnutý v odmenách za hospodárenie, ktoré rozdeľuje Združenie vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar medzi svojich členov. Vo vzťahu k námietke žalobkyne, že Združenie vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar nemá na spoločných pozemkoch vedených na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre k. ú. T. Š. geometrickým plánom vymeranú výmeru podielu spoločnej nehnuteľnosti tak, že ju môže prenajímať inému spoločenstvu za odmenu žalovaný uviedol, že tento nie je ani potrebný, pretože dohoda rieši celé územie a všetkých spoluvlastníkov a z uvedeného dôvodu je prejav vôle zmluvných strán určitý a zrozumiteľný.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil predbežné prejednanie podľa § 168 a nas. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktoré sa uskutočnilo dňa 20.03.2019. Predbežné prejednanie sporu bolo vykonané v neprítomnosti žalobkyne, za účasti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalobkyňa krátko pred pojednávaním doručila žiadosť o odročenie, ktorú odôvodnila tým, že rozhodla pre zastupovanie v súdnom konaní advokátom, avšak nepodarilo sa jej ešte so žiadnym advokátom na zastupovanie v tomto konaní dohodnúť, preto žiadala odročiť pojednávanie minimálne do konca mesiaca apríl 2019. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobkyňi doručené dňa 01.03.2019. Súd žiadosť žalobkyne o odročenie pojednávania neakceptoval, nakoľko nespĺňala zákonné náležitosti podľa § 183 CSP. Žalobkyňa v spore do počiatku vystupovala samostatne vo vlastnom mene bez zastúpenia. Žaloba bola podpísaná žalobkyňou v jej mene, rovnako sa žalobkyňa vyjadrovala vo svojom mene k vyjadreniam protistrany. Vzhľadom na rýchlosť a hospodárnosť konania, súd žiadosti žalobkyne nevyhovel, pretože ju uskutočnila oneskorene a bez akýchkoľvek relevantných zákonných dôvodov. Je navyše neprípustné, aby strana sporu určovala súdu lehotu, do ktorej alebo v ktorej má vytyčiť najbližšie pojednávanie. Podľa názoru súdu mala žalobkyňa od podania žaloby dňa 19.10.2018 dostatočný časový priestor na to, aby si zvolila advokáta na zastupovanie v konaní a nevyvíjala iniciatívu na tento úkon až tesne pred nariadeným predbežným prejednaním sporu. Žalobkyňa bola zároveň pri tom, ako ju súd uznesením vyzval na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe poučená podľa § 153 v spojení s § 149 CSP o

tom, že prostriedky procesného útoku a procesnej obrany je potrebné uplatniť včas a na také prostriedky, ktorá strana nepredložila včas, súd nemusí prihliadnuť. Súd pri posúdení vecí pri vychádzal z písomne prezentovaných skutkových tvrdení strán sporu a stranami predložených dôkazov v konaní, ktoré umožňovali postup podľa § 171 ods. 2 CSP, a to rozhodnutie vo veci samej.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to listami vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre k. ú. T. Š., žiadosťou o metodické usmernenie zo dňa 22.03.2005, vyjadrením Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 08.04.2005, žiadosťou o usmernenie zo dňa 12.03.2018, žiadosťou o vyjadrenie o užívaní spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 17.05.2018, vyjadrením Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba zo dňa 13.06.2018, usmernením Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zo dňa 05.04.2018, uznesením Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar zo dňa 07.04.2018, uznesením zo zhromaždenia členov Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba zo dňa 08.04.2018, zmluvou Pozemkového spoločenstva vlastníkov podielov spoločných nehnuteľností Žiar zo dňa 07.04.2018, zmluvou Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba zo dňa 08.04.2018, potvrdenia Združenia vlastníkov lesov a urbariátu pozemkové spoločenstvo Žiar zo dňa 08.02.2019, poštovým poukazom zo dňa 11.05.2012, 27.07.2015, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie T. Š., mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš je preukázané, že spoluvlastníčkou spoločných nehnuteľností, a to pozemkov Parcely registra E-KN, evidovaných na mape určeného operátu ako parcelné č. 2883/501 - trvalý trávnatý porast o výmere 13.678 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2883/502 - trvalý trávnatý porast o výmere 21.326 m<sup>2</sup> a parcelné č. 2883/503 - trvalý trávnatý porast o výmere 13.441 m<sup>2</sup>, je žalobkyňa pod poradovým číslom 100 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 52992/10644480-ín. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie T. Š., mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš je preukázané, že spoluvlastníčkou spoločných nehnuteľností, a to pozemkov Parcely C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 1289/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2.151 m<sup>2</sup>, parcelné č. 1289/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 458 m<sup>2</sup>, parcelné č. 1289/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m<sup>2</sup>, a ďalej pozemkov Parcely registra E-KN, evidovaných na mape určeného operátu ako parcelné č. 2805/501 - trvalý trávnatý porast o výmere 4.172 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2805/502 - trvalý trávnatý porast o výmere 43.138 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2807 - ostatná plocha o výmere 61.499 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2808 - trvalý trávnatý porast o výmere 211.253 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2827/502 - trvalý trávnatý porast o výmere 6.245 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2836 - trvalý trávnatý porast o výmere 362.063 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2837 - trvalý trávnatý porast o výmere 33.465 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2839/501 - trvalý trávnatý porast o výmere 37.161 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2839/503 - trvalý trávnatý porast o výmere 1.348 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2841 - trvalý trávnatý porast o výmere 19.069 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2843 - trvalý trávnatý porast o výmere 146.590 m<sup>2</sup>, parcelné č. 2851/501 - trvalý trávnatý porast o výmere 19.887 m<sup>2</sup> a parcelné č. 2851/503 - trvalý trávnatý porast o výmere 5.416 m<sup>2</sup>, je žalobkyňa pod poradovým číslom 71 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1920/422400-ín. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie T. Š.B., mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš je preukázané, že spoluvlastníčkou spoločnej nehnuteľnosti, a to pozemku Parcely registra E-KN, evidovaného na mape určeného operátu ako parcelné č. 2804 - ostatná plocha o výmere 463.745 m<sup>2</sup> je žalobkyňa pod poradovým číslom 151 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 52992/10644480-ín.

8. Zo stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 2218/05-100 zo dňa 08.04.2005 týkajúceho sa otázky hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti a evidencie členov spoločenstva, na základe žiadosti žalovaného zo dňa 22.03.2005 vyplýva, že členmi spoločenstva sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti, bez ohľadu na miesto trvalého bydliska. Zároveň platí, že podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné, teda bolo by v rozpore so zákonom, ak časť spoločnej nehnuteľnosti si prisvojilo iné spoločenstvo.

9. Zo stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 1552/2018-420 zo dňa 05.04.2018 vyplýva, že ministerstvo nie je oprávnené dávať právne záväzné stanovisko k otázke, či je povinnosťou spoluvlastníka spoločnej nehnuteľnosti prihlásiť sa do pozemkového spoločenstva, ktoré spoločnú nehnuteľnosť, ktorej podiel spoluvlastník vlastní, spravuje. Ministerstvo v právne nezáväznom stanovisku uviedlo, že vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti



15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, členstvo v spoločnosti vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti.

16. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, najvyšším orgánom spoločnosti je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločnosti.

17. Podľa § 14 ods. 7 písm. f) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach do pôsobnosti zhromaždenia patrí rozhodovať o hospodárení spoločnosti, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti a nakladaní s majetkom spoločnosti.

18. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, spoločnosť vedie zoznam členov podľa údajov katastra nehnuteľností. Do zoznamu členov sa zapisuje meno, priezvisko, trvalý pobyt a dátum narodenia fyzickej osoby, názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, pomer účasti člena spoločnosti na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločnosti, dátum vzniku členstva v spoločnosti, právny predchodca člena spoločnosti a dátum zápisu do zoznamu členov. Do zoznamu členov možno zapisovať aj právny dôvod vzniku členstva a spôsob vyplatenia podielu na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločnosti, ak to vyplýva zo zmluvy o spoločnosti.

19. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, spoločnosť vedie zoznam nehnuteľností. Do zoznamu nehnuteľností sa zapisuje katastrálne územie, čísla listov vlastníctva alebo iných listín, na ktorých je v katastri nehnuteľností zapísaná spoločná nehnuteľnosť alebo spoločne obhospodarované nehnuteľnosti, parcelné čísla, druh a výmera pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti.

20. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, spoločnosť na účely podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z vlastníctva k nim a) vykonáva poľnohospodársku prvovýrobu a s ňou súvisiace spracovanie alebo úpravu poľnohospodárskych produktov, b) hospodári v lesoch a na vodných plochách.

21. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, podiel člena spoločnosti na zisku a majetku určenom na rozdelenie medzi členov spoločnosti sa určí podľa pomeru účasti člena spoločnosti na výkone práv a povinností, ak zo zmluvy o spoločnosti, stanov alebo z rozhodnutia zhromaždenia nevyplýva niečo iné.

22. Súd v zmysle vykonaného dokazovania poukazujúc na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby, preto žalobu zamietol. Sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva sŕha sú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia; dôsledkom jeho neúspechu je procesný neúspech v konaní. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia Dohody o obhospodovaní, ktorú uzavrel žalovaný dňa 22.06.2018 so Združením vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločnosť Žiar a v nadväznosti na to, aby súd uložil žalovanému povinnosť prijať žalobkyňu za člena žalovaného. Žalobkyňa vidí dôvod zrušenia Dohody o obhospodovaní v tom, že touto dohodou malo dôjsť k rozdeleniu spoločnej nehnuteľnosti, pričom táto je podľa zákona nedeliteľná a vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nerozhodovali o svojich vlastníckych právach. Podľa presvedčenia žalobkyne dotknuté spoločné nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX naďalej obhospodaruje žalovaný a žalobkyňa sa cíti byť členkou žalovaného. Podľa čl. VI., bod 1. Zmluvy o pozemkovom spoločnosti Veterná Poruba, schválenej na valnom zhromaždení dňa 08.04.2018, do pôsobnosti valného zhromaždenia, ktoré je najvyšším orgánom spoločnosti, patrí okrem iného aj rozhodovanie o hospodárení spoločnosti, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti a nakladaní s majetkom spoločnosti. Uznesením zo dňa 07.04.2018 zhromaždenie Združenia vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločnosť Žiar poverilo výbor po doriešení požiadaviek medzi výborom pozemkového spoločnosti Žiar a výborom pozemkového spoločnosti Veterná Poruba k návrhu dohody o obhospodovaní spoločnej

nehnutelnosti v katastrálnom území T. Š. na dobu platnosti na roky 2017-2026 a podpísať túto dohodu štatutárnymi oboch pozemkových spoločenstiev. Uznesením zo dňa 08.04.2018 zhromaždenie členov pozemkového spoločenstva Veterná Poruba zobralo na vedomie dohodu o obhospodarovaní spoločnej nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. Z uvedeného je evidentné, že žalovaný a Združenia vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar sa zákonným spôsobom dohodli na obhospodarovaní spoločných nehnuteľností v katastrálnom území T. Š. v súlade so zmluvami o založení spoločenstiev a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ktoré upravujú hospodárenie spoločenstiev a zverujú oprávnenie rozhodovať o hospodárení na spoločných nehnuteľnostiach orgánom spoločenstva. Žalobkyňa v žalobe uvádza skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje nesprávne právne závery. V konaní nebolo preukázané, že by uzavretím Dohody o obhospodarovaní zo dňa 22.06.2018 došlo k rozdeleniu spoločnej nehnuteľnosti v rozpore so zákonom. Nešlo v tomto prípade totiž o delenie spoločných nehnuteľností, ale o dohodu pozemkových spoločenstiev o obhospodarovaní spoločných nehnuteľností v dotknutom katastrálnom území T. Š. vzhľadom na historické súvislosti týkajúce sa uvedeného katastrálneho územia, na ktoré poukazyval žalovaný. Podľa § 14 ods. 7 písm. f) zákona o pozemkových spoločenstvách valné zhromaždenie rozhoduje o spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva. Práve cez túto kompetenciu valného zhromaždenia došlo k uzavretiu dohody medzi dvoma spoločenstvami o obhospodarovaní spoločných nehnuteľností v katastrálnom území T. Š.. Žalobkyňa v žalobe neuviedla nijaký relevantný dôvod, pre ktorý by mala byť uvedená dohoda neplatná, resp. zrušená. Skutočnosť, že sa cíti byť žalobkyňa členkou žalovaného ešte nie je dôvodom na to, aby súd rušil dohodu o obhospodarovaní spoločných nehnuteľností riadne schválenú príslušným orgánom spoločenstva. K uzavretiu dohody došlo z dôvodu, že pozemkový a lesný odbor okresného úradu uložil obom spoločenstvám povinnosť uzatvoriť dohodu, že dané územie bude obhospodarovať iba jeden subjekt, pretože nedokázal pri schvaľovaní plánu starostlivosti o les určiť pre dotknuté katastrálne územie dvoch obhospodarovateľov z hľadiska jednotiek priestorového rozloženia lesa. Uvedené skutkové tvrdenia žalovaného žalobkyňa účinne nepoprela.

23. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala zrušenia uvedenej dohody preto, aby mohla byť členkou žalovaného, a aby to bol dôvod na jej prijatie za členku žalovaného, na základe jej spoluvlastníctva k podielom spoločnej nehnuteľnosti v katastrálnom území T. Š.. Podstatnou skutočnosťou, zistenou v rámci dokazovania je, že žalobkyňa na základe vlastníctva podielov spoločných nehnuteľností v katastrálnom území T. Š., reálne je členkou pozemkového spoločenstva a to ex lege (keďže je vlastníčkou podielu na spoločnej nehnuteľnosti), preto nie je žiadnym spôsobom ukrátená na svojich právach ako vlastníčka podielov spoločných nehnuteľností, hoci to tak žalobkyňa subjektívne mylne cíti. Žalobkyňa sa jedine domáha toho, že má byť členkou žalovaného a nie členkou Združenia vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar. Je však evidentné, že spoločné nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre katastrálne územie T. Š., obhospodaruje Združenie vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar, ktoré podľa potvrdenia zo dňa 08.02.2019 vedie žalobkyňu ako svoju členku. Z výpisu z evidencie Združenia vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar vyplýva, že pokiaľ sa týka spoločných nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre katastrálne územie T. Š., tieto v celosti obhospodaruje práve Združenie vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar. Tieto skutočnosti napokon vyplývajú aj zo samotných listov vlastníctva, kde v časti B listov vlastníctva sa uvádzajú v rámci iných údajov práve informácie o tom, že predmetné listy vlastníctva sa nevzťahujú iba na jednu spoločnú nehnuteľnosť, ale obsahujú majetkové podstaty jednak spoločnej nehnuteľnosti žalovaného a jednak spoločnej nehnuteľnosti Združenia vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar. Vzhľadom na to, že žalobkyňa je vlastníčkou podielov na spoločnej nehnuteľnosti, je podľa § 9 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, ex lege členkou toho spoločenstva, ktoré podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje, alebo s ktorým nakladá. Žalobkyňa teda nie je a ani nemôže byť ukrátená na svojich členských právach. S vlastníctvom spoločných nehnuteľností, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre katastrálne územie T. Š., je spojené členstvo v pozemkovom spoločenstve, ktoré spravuje spoločné nehnuteľnosti, a tým spoločenstvom je v posudzovanom prípade žalobkyne Združenie vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar. Pokiaľ sa týka stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 1552/2018-420 zo dňa 05.04.2018, na ktoré sa odvolávala žalobkyňa, ministerstvo podľa názoru súdu uviedlo správny výklad zákona, ktorý však žalobkyňa nesprávne interpretovala na posudzovaný prípad. Žalobkyňa je v súčasnosti vedená ako podielnička s celým majetkom v katastrálnom území T. Š.B. v Združení vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové

spoločenstvo Žiar. Nie je možné autoritatívnym výrokom súdu určiť povinnosť prijať žalobkyňu za členku akéhokoľvek spoločenstva, keď sa členkou pozemkového spoločenstva stáva ex lege, zo zákona, keďže je v postavení vlastníka podielu spoločnej nehnuteľnosti. Súd môže len deklarovať stav, ktorý v danom prípade vplýva priamo zo zákona, preto nemôže konštituovať právo, ktoré už existuje na základe zákona a vyplýva priamo z neho. Uloženie povinnosti žalovanému prijať žalobkyňu za jeho členku je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia právnou absurditou. Pre úspešnosť žaloby bolo potrebné zo strany žalobkyne preukázať, že s vlastníctvom jej podielov spoločnej nehnuteľnosti v katastrálnom území T. Š. je spojené členstvo práve v žalovanom. Uvedené však preukázané nebolo, práve naopak, bolo preukázané, že žalobkyňa je členkou Združenia vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar, a to vo vzťahu k spoločným nehnuteľnostiam vedeným na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX pre katastrálne územie T. Š.. Nadväzne na to, uloženie povinnosti žalovanému vyplatiť žalobkyni podiel na zisku nie je opodstatnený. Žalovaný vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je pasívne vecne legitimovaný na splnenie uvedenej povinnosti. Podiel na zisku je žalobkyni preukázateľne v súvislosti s jej členstvom v pozemkovom spoločenstve, ktoré spravuje podiely spoločnej nehnuteľnosti v katastrálnom území T. Š., vyplácaný iným subjektom, a to Združením vlastníkov lesov a urbáriátu, pozemkové spoločenstvo Žiar, resp., ak aj vyplatený podiel na zisku doposiaľ nebol, na jeho vyplatenie je povinné uvedené pozemkové spoločenstvo a nie žalovaný. Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené okolnosti posudzovaného prípadu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

24. Z ustanovenia § 185 ods. 1 CSP vyplýva, že súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Pritom je viazaný najmä tým, že nevykonanie dôkazov súvisí s tým, že nemajú význam (najmä podstatný) pre vec samú, príp. že už doposiaľ vykonané dôkazy umožňujú náležité zistenie skutkového stavu. Nevykonanie dôkazov navrhnutých stranou nie je postupom, ktorým súd odníma procesnej strane možnosť konať pod súdom. Súd považoval dokazovanie navrhnuté žalobkyňou ohľadom výsluchu L. Š. a predloženia zoznamu členov žalovaného od roku 2005 doposiaľ za nadbytočné a nepotrebné z hľadiska zistenia a posúdenia rozhodujúcich skutočností v prejednáwanej veci. Vykonanie tohto dôkazu by nemal žiadny vplyv na zdôvodnený právny záver súdu v danej veci. K uvedenému súd na okraj poznamenáva, že zoznam členov pozemkového spoločenstva ani údaje vedené v registri pozemkových spoločenstiev nie je možné automaticky považovať za záväzné údaje ani za listiny preukazujúce vlastnícke právo k spoločnej nehnuteľnosti. Zoznam členov pozemkového spoločenstva má len internú evidenčnú a informačnú povahu na účely činnosti pozemkového spoločenstva. Zápisy údajov v registroch pozemkových spoločenstiev majú len deklaratórnu povahu. Pokiaľ ide o údaje o vlastníctve spoločnej nehnuteľnosti, zoznam členov pozemkového spoločenstva aj register pozemkových spoločenstiev sú závislé od údajov uvedených v katastri nehnuteľností. Jedine údaje o vlastníkoch uvedené v katastri nehnuteľností sú záväzné a preukazujú existenciu či neexistenciu vlastníckeho práva, pričom práve s vlastníctvom spoločnej nehnuteľnosti je spojené aj členstvo v pozemkovom spoločenstve, ktoré podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s ktorým nakladá. S poukazom na výsledky prevedeného dokazovania súd nevykonal ďalšie dokazovanie, pretože by to bolo neúčelné a nehospodárne.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.