

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010183
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010183.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Gabriely Petríkovej, v trestnej veci odsúdeného M. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného M. U., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/46/2014 zo dňa 14.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/46/2014 zo dňa 08.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/86/2016 zo dňa 08.09.2016 v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený M. U. podal dňa 15.02.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil splnením formálnych a materiálnych podmienok ustanovených zákonom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 26.01.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.02.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít pedagogického pôsobenia v oblasti edukácie sa zapája iba ojedinele. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Pravidelne sa zapája do kultúrno-osvetových aktivít. Možnosti väzenskej knižnice využíva. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde zastáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch, disciplinárne potrestaný nebol. Pravidelný písomný kontakt udržiava so sestrami. Nárok na návštevu si uplatňuje, možnosť telefonovania využíva. Menovaný sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu si opakovane vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak iba v oblasti zaraďovania do práce. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu sociálneho

zázemia, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla s poukazom na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ deväťkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z nariadenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/46/2014 zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že obvinený M. U. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.03.2014 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/46/2014 zo dňa 08.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/86/2016 zo dňa 08.09.2016 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/ a počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V jeho správaní a vystupovaní sa nedostatky nevyškylujú.

Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na aktuálny trest Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/46/2014, ktorý odsúdený vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Odsúdený je špeciálnym recidivistom, čo sa týka prečinu krádeže, ktorého sa dopúšťal opakovane aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Riziko sociálneho zlyhania je u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv, a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o

podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko ten si nevytvoril podmienky na podmienečné prepustenie, a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/8/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.