

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010145
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010145.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.februára 2022 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný I. X.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
N. G. č. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 11.decembra 2020

obžalovaná Mgr. I. H.: nar. XX.XX.XXXX v Levoči, trvale bytom Bratislava,
N. G. č. 2, vo väzbe od 11.decembra 2020
do 23.decembra 2020

uznávajú sa za vinných, že

minimálne od nezisteného obdobia roku 2020 až do dňa zadržania 11.decembra 2020 sa obžalovaný I. X. a I. H. zaoberali bez oprávnenia distribúciou kokaínu a to takým spôsobom, že kokaín zadovožoval obžalovaný I. X., tento následne prechovávali v byte, ktorý užívali na adrese Bratislava, N. G. č. XXXX/XX, ako i v kumbáliku vedľa bytu a následne predávali konečným spotrebiteľom a to

- obžalovaná I. H. odovzdala kokaín B. R. najmenej trikrát množstvu zodpovedajúcom najmenej za čiastku 80 eur za gram - od ktorého odplatu prevzal jej druh obžalovaný I. X. a najmenej dvakrát v kaviarni Café del Via na ulici Židovská č. 19 v Bratislave predala kokaín Y. Šoulovej v množstve zodpovedajúcej najmenej za čiastku 80 eur za gram - bezodplatne
- obžalovaný I. X. predával Y. Šoulovej kokaín gram za 80 eur priemerne raz za týždeň a to v mieste bydliska obžalovaného na adrese N. G. č. XXXX/XX, pred bytovým domom bydliska obžalovaného, H. H. kokaín gram za 80 eur raz do týždňa a to v mieste bydliska obžalovaného na adrese N. G. č. XXXX/XX, alebo na nezistenom mieste v Bratislave, B. R., ktorému predával v množstvách 0,2 až 0,4 gramu kokaínu najmenej trikrát množstvu zodpovedajúcom najmenej za čiastku 80 eur za gram

pričom dňa 11.decembra 2020 v čase o 19:16 hod. boli menovaní zadržaní príslušníkmi polície v byte č. XXX, nachádzajúcom sa na prvom podlaží bytového domu na ulici N. G. XXXX/XX v Bratislave, teda v spoločnom obydľí I.a X.a a I. H. a pri následnej domovej prehliadke tohto obydľia boli medzi inými vecami zaistené aj plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 2026 mg., podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 217 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC v hodnote spôsobiteľé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa najmenej 20,25 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 221 mg, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), 13

mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote najmenej 2,21 Eura, ručne šúľaná cigareta s filtrom obsahujúca sušený rastlinný materiál tvorený zmesou rastliny rodu Cannabis (konope) a tabaku s hmotnosťou 344 mg, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 20 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 3,44 Eura, dezertný porcelánový tanier so zvyškami hrudkovitého práškového materiálu bielej farby, bez viditeľných prímiesí, s hmotnosťou 124 mg, s obsahom 76 mg. účinnej látky kokaín, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 9,92 Eura, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 484 mg., podľa KEÚ PZ s obsahom 35 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy spôsobilú podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku a užívateľa v hodnote najmenej 4,84 Eura, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do 1. skupiny omamných látok publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a kokaín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látka a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok a rôzne predmety určené na úpravu aplikáciu drogy ako digitálna váha, plastové sáčky s tlakovým uzáverom so zvyškami OPL, rúrky určené na aplikáciu drogy, ako aj finančná hotovosť pozostávajúca z viacerých bankoviek v nominálnej hodnote 10 Eur, 20 Eur, 50 Eur a 100 Eur čím domáce osoby prechovávali OPL.

T e d a

obžalovaná I. H.
spoločným konaním neoprávnene predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku

obžalovaný I. X.
spoločným konaním neoprávnene predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a samostatne zadovážoval

č í m s p á c h a l i

obžalovaná I. H.
zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný I. X.
obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona spáchaný sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaná I. H.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, I/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej podmienene odkladá a súčasne sa mu ukladá probačný dohľad nad jej správaním s určením v skúšobnej dobe v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obvinenej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania a aplikovania omamných a psychotropných látok.

obžalovaný I. X.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona obžalovaný sa z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

-4- 2T/24/2021

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí vo vzťahu k obžalovanej I. H.:
-mobilný telefón Iphone 11, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi:

- jeden kus mobilný telefón značky Iphone SE, čiernej farby, v čiernom plastovom obale, SIM karta Orange, s t.č. XXXX XXX XXX, bezpečnostné heslo telefónu: XXXX, PIN SIM karty: 0000,
- mobilný telefón značky Iphone SE, čiernej farby v červenom plastovom obale, SIM karty Orange, bezpečnostné heslo telefónu: 3108 PIN SIM karty: 0000,
- mobilný telefón Iphone, prístupový kód XXXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX
- mobilný telefón značky Huawei, biela farba s poškodeným fotoaparátom

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi a obžalovanej I. H.

-jeden kus digitálna váha s nápisom ON BALANCE

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného a platného od 01.januára 2021 ukladá trest prepadnutia vecí vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi a obžalovanej I. H.

finančné prostriedky vo výške 1 340 eur (tisícristoštyridsať eur) - vedené na depozitnom účte Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava, vedenej na čísle účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pod druh trov konania: D15, cudzie peniaze, položka registra:1, rok 2021.

C. § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Naproti tomu

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku sa obžalovaný U. S. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Y. námestie č. XX A, vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 11.decembra 2020 do 11.januára 2021 spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava

IV, pod sp.zn. 1 Pv 442/20/1XX4, zo dňa 09.júna 2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný U. S. od presne nezisteného času do dňa zadržania 11.decembra 2020 bez oprávnenia zo zahraničia, najmä z Holandska na územie Slovenska opakovane v doposiaľ nezistených množstvách zabezpečoval omamné a psychotropné látky a to najmä kokaín, ktorý je zaradený do druhej skupiny omamných látok, zoznamu omamných a psychotropných látok, publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, tieto prepravoval aj v motorových vozidlách Audi A6, evidenčné číslo vozidla: BL XXXTY a Audi A6 limousine, evidenčné číslo vozidla: BL XXX ZB, následne ich prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na adrese F. XX, G., okres Malacky a na ďalších doposiaľ nezistených miestach a potom ho z týchto miest alebo svojho obydlija predával menším dealerom s vedomím, že tieto osoby omamné a psychotropné látky následne predajú koncovým užívateľom, pričom medzi týmito dealermi bol aj obžalovaný I. X., tomuto obžalovaný U. S. predával kokaín v objeme 5 až XX gramov mesačne za 420 až 840 Eur, pričom obžalovaný I. X. omamné a psychotropné látky predával koncovým užívateľom a to aj osobám: H. H., Y. D., N. M., N. G., I. I., W. K., B. R., V. S., B. W., U. D., Z. R. a G. S., pričom dňa 11.decembra 2020 v čase o 19:20 hod. boli všetci traja menovaní zadržaní príslušníkmi polície v byte č. XXX, nachádzajúcom sa na prvom podlaží bytového domu na ulici N. G. XXXX/XX v Bratislave, teda v spoločnom obydlií I.a X.a a I. H. a pri následnej domovej prehliadke tohto obydlija boli medzi inými vecami zaistené aj plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 2026 mg., podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 217 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne XX mg THC v hodnote spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa najmenej 20,25 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 221 mg, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), 13 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote najmenej 2,21 Eura, ručne šúľaná cigareta s filtrom obsahujúca sušený rastlinný materiál tvorený zmesou rastliny rodu Cannabis (konope) a tabaku s hmotnosťou 344 mg, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 20 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 3,44 Eura, dezertný porcelánový tanier so zvyškami hrudkovitého práškoveho materiálu bielej farby, bez viditeľných prímiesí, s hmotnosťou 124 mg, s obsahom 76 mg. účinnej látky kokaín, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 9,92 Eura, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 484 mg., podľa KEÚ PZ s obsahom 35 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy spôsobilú podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku a užívateľa v hodnote najmenej 4,84 Eura, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do 1. skupiny omamných látok publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a rôzne predmety určené na úpravu aplikáciu drogy ako digitálna váha, plastové sáčky s tlakovým uzáverom so zvyškami OPL, rúrky určené na aplikáciu drogy, ako aj finančná hotovosť pozostávajúca z viacerých bankoviek v nominálnej hodnote XX Eur, 20 Eur, 50 Eur a XX0 Eur čím domáce osoby prechovávali OPL

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných U. S., I. X. a I. H., svedkov - Y. D., H. H., T. D., W. K., B. W., N. G., I. I., N. M., I. D., M. X., Z. R., B. R., V. S., N. Y., U. D., N. Y..

Súd prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný U. S. na hlavnom pojednávaní dňa 06.októbra 2021 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu ku žalovanému skutku.

Obžalovaný I. X. na hlavnom pojednávaní dňa 06.októbra 2021 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je vinný vo vzťahu ku žalovanému skutku.

Obžalovaná I. H. na hlavnom pojednávaní dňa 06.októbra 2021 po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bola poučená o jeho právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe.

Vzhľadom na predmetný stav veci - v danom štádiu konania boli dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a na ich odstránenie v tomto štádiu konania vzhľadom na kontradiktórnosť hlavného pojednávania súd preto vyhlásenie obžalovaného I. X. a obžalovanej I. H. neprijal.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi a vo vzťahu k obžalovanej I. H.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava, pod sp.zn. 1 Pv 442/20/1104, zo dňa 09.júna 2021 podal obžalobu na obžalovaného I. X. pre skutok právne kvalifikovaný právne kvalifikovaný

vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. spáchaný sčasti spolupáchatelstvom - pretože tento spoločným konaním neoprávnene doviezol, kúpil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a to na tom skutkovom základe, že tento si od presne nezisteného času do dňa zadržania t.j. do 11.decembra 2020 bez oprávnenia od obvineného U. S. v objeme 5 až 10 gramov mesačne za 420,- až 840 eur zadovažoval OPL, taktiež mu sporadicky pomáhal s dovozom OPL zo zahraničia to najmä kokaín, tieto následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na adrese N. G. č. XXXX/XX v Bratislave, ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach, a tieto vo svojom obydľí, v jeho okolí, prípadne na iných doposiaľ presne nezistených miestach predával konečným spotrebiteľom a to 0,4 gramu za 40 eur, jeden gram za 80 eur, medzi inými aj osobám: H. H., Y. D., N. M., N. G., I. I., W. K., B. R., V. S., B. W., U. D., Z. R. a G. S., tieto soby mu za OPL platili hotovosťou alebo prevodom na účet

a vo vzťahu k obžalovanej I. H. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. - pretože táto spoločným konaním neoprávnene predávala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku na tom skutkovom základe, že

táto OPL v roku 2020 až do zadržania dňa 11. decembra 2020 od svojho druha I. X. na jeho požiadanie v mieste bydliska na adrese N. G. č. XXXX/XX v Bratislave alebo na iných miestach sporadicky odovzdávala konečným spotrebiteľom - najmä Y. D. - od ktorých odplatu následne prevzal jej druh I. X. pričom dňa 11. decembra 2020 v čase o 19:20 hod. boli menovaní zadržaní príslušníkmi polície v byte č. XXX, nachádzajúcom sa na prvom podlaží bytového domu na ulici N. G. XXXX/XX v Bratislave, teda v spoločnom obydľí I. X. a I. H. a pri následnej domovej prehliadke tohto obydľia boli medzi inými vecami zaistené aj plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 2026 mg., podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 217 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC v hodnote spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa najmenej 20,25 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 221 mg, podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), 13 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote najmenej 2,21 Eura, ručne šúfaná cigareta s filtrom obsahujúca sušený rastlinný materiál tvorený zmesou rastliny rodu Cannabis (konope) a tabaku s hmotnosťou

344 mg, podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 20 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 3,44 Eura, dezertný porcelánový tanier so zvyškami hrudkovitého práškoveho materiálu bielej farby, bez viditeľných prímiesí, s hmotnosťou 124 mg, s obsahom 76 mg. účinnej látky kokain, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé podľa Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 9,92 Eura, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 484 mg., podľa KEÚ PZ s obsahom 35 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy spôsobilú podľa Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku a užívateľa v hodnote najmenej 4,84 Eura,

pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do 1. skupiny omamných látok publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a rôzne predmety určené na úpravu a aplikáciu drogy ako digitálna váha, plastové sáčky s tlakovým uzáverom so zvyškami OPL, rúrky určené na aplikáciu drogy, ako aj finančná hotovosť pozostávajúca z viacerých bankoviek v nominálnej hodnote 10 Eur, 20 Eur, 50 Eur a 100 Eur čím domáce osoby prechovávali OPL.

Požiadavka vyslovená v § 278 ods. 1 Tr.por., aby súd rozhodoval len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu neznamena, že musí o úplnú zhodnosť tzv. skutkovej vety obžalobného návrhu a rozsudku, niektoré skutočnosti uvedené v obžalobe môžu odpadnúť, niektoré zase pribudnúť, nesmie sa však zmeniť podstata konania. Podstata skutku spočíva v konaní páchatela v následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Súd musí na jednej strane skutok uvedený v obžalobe prejednať v celom rozsahu, na strane druhej má právo - dokonca povinnosť do rozhodnutia premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré prípadne údaje v obžalobe modifikujú alebo aj negujú, pokiaľ sa neporuší totožnosť skutku.

Potrebné je konštatovať - že súd vzhľadom na zachovanie totožnosti skutku, ako i samotný rozsah dokazovania, ktorý v predmetnej veci vykonal, svedecké výpovede svedkov, spoluobžalovaných, ako i zabezpečené listinné a vecné dôkazy mohol len konštatovať - a keďže dôkazy, ktoré boli v predmetnej veci zadovážované - upravil výroku časť rozsudku s prihliadnutím na dôkazy, ktoré boli vo veci zabezpečené a ktoré vo veci riadne zapadali do skutkového stavu veci.

Totožnosť skutku je zachovaná i vtedy, ak súd oproti obžalobe rozšíri/zúži v súlade s výsledkami prevedeného dokazovania počet osôb, ktorým bola opatrená omamná (psychotropná látka) pokiaľ tieto ďalšie útoky boli spáchané za podmienok pokračovania v trestnom čine.

V predmetnej veci ako bolo konštatované bolo začaté trestné stíhanie v súvislosti s osobou obžalovaného a obžalovanej dňa 24. novembra 2020.

Vznesené obvinenie vo vzťahu v tom čase obvinenému a obvinenej bolo dňa 12.decembra 2020. Uznesenie o vznesení obvinenia v tom čase obvinený prevzal osobne dňa 12.decembra 2020.

Obžalovaný bol vypočutý v prípravnom konaní dvakrát a to dňa 13.decembra 2020 a to v čase od 01:50 hod. do 02:45 hod. (na úkone boli prítomní i obhajcovia obžalovanej a obžalovaného U. S.) a dňa 15.decembra 2020 v čase od 15:00 hod. do 17:45 hod. (neboli prítomní obhajcovia - i keď o tomto úkone boli upovedomení). Počas dokazovania na súde využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 33 Tr.por.). Obžalovaná bola vypočutá v prípravnom konaní dvakrát a to dňa 12.decembra 2020 v čase od 21:50 hod. do 13.decembra 2020 do 00:15 hod. (na úkone bol osobne prítomný obhajca obžalovanej a obhajca obžalovaného U. S.) a dňa 24.mája 2021 v čase od 16:00 hod. do neuvedený - č. I. 237 (na úkone bol osobne prítomný obhajca obžalovaného U. S.). Počas dokazovania na súde vypovedala dňa 06.decembra 2020.

Potrebné je vo veci konštatovať, že na to, aby vo veci bolo niečo započaté vo vzťahu k predmetným obžalovaným - teda vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi a I. H.) - tomuto predchádzalo zo strany obžalovanej I. H. - telefonické oznámenie na linku 158 a to dňa 25.marca 2020 o 21:20 hod. o tom, že jej druh I. X. mal vycestovať spoločne s kamarátom U.om S.m do Holandska, konkrétne do Amsterdamu za účelom kúpy OPL konkrétne dvom kilogramov kokaínu.

Tu je potrebné hneď poznamenať - že dôkaz ku vyššie uvedenému telefonickému oznámeniu v spise nie je (CD disk - nahrávka teda telefonát na linku 158). V spise je len úradný záznam.

Pokiaľ išlo o telefonát na linku 158 - ktorý učinila obžalovaná I. H. - tu je potrebné okrem iného aj uviesť - že sama obžalovaná vypovedala, že s obžalovaným I.om X.om mali počas ich spolužitia „turbulentný vzťah“ zjednodušene povedané - príchody - odchody - ako sama vypovedala od obžalovaného odišla spoločne s maloletým synom v čase keď na začiatku bola korona (február - marec 2020) sa pohádali a ona odišla na východ. Ja som vtedy volala políciu. Aj im som sa vyhrážala, že ak sa neotočia tak ich udám.

V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď obžalovanej zo dňa 12.decembra 2020 na otázku - slečna H. opíšte prosím vlastnými slovami Váš psychický stav v čase oznámenia skutočností na linku 158?

Výpoveď: bola som pod vplyvom alkoholu odsťahovaná od I. na východ. Je pravda, že v tom čase mi psychicky ubližoval. Popravde nepamätám si hovor. Bolo mi ťažko v tom čase.

Obdobne sa k predmetnej časti vyjadrila i počas dokazovania na súde.

Zistenie skutkového stavu vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi

Dokazovaním vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi bolo preukázané, že obžalovaný predmetný kokaín zaobstarával - teda zadovažoval - dokazovaním však nebolo preukázané (podrobne rozvedené vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S.) - že to malo byť od obžalovaného U. S.. Keďže obžalovaný I. X. vypovedal, že kokaín zaobstarával a kupoval len od obžalovaného U. S. - a súd na to k dispozícii dôkazy nemal (viď časť vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S.) - súd mohol len preto konštatovať - že predmetný kokaín obžalova-

ný zadovažoval, zároveň ho i prechovával a následne predával. Toto súd opiera o svedecké výpovede svedkov - ktorí od neho predmetný kokaín si kupovali a on im ho predával za odplatu. Predmetné skutočnosti mal súd preukázané až od roku 2020 (nešpecifikované bližšie) - do dňa zadržania - t.j. do 11.decembra 2020.

Pokiaľ malo ísť o dovezenie a kúpenie - k tomuto súd nemal dôkazy. V tomto smere poukazuje odôvodnenie rozsudku vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S..

Z výpovede obžalovaného bolo preukázané, že tento kokaín prechovával vždy u seba vo svojom byte. Hlavne v kumbáliku vedľa bytu. Váhu som si odkladal do pivnice k svojej mame v Petržalke.

Obžalovaná I. H. vypovedala - čo ja viem drogy I. predával - buď išiel on za človekom alebo dolu ku garáži , pred vchod (znamená to tak pred bytový dom - v ktorom obaja bývali). Občas niekto aj dnu, ale on si to hlavne vonku vyriešil.

Pokiaľ išlo o váhu - jedna váha bola zaistená i pri domovej prehliadke dňa 11.decembra 2020.

Ku predmetnej váhe obžalovaný vypovedal a teda potvrdil, že je jeho dôvod nákupu tejto digitálnej váhy bol z dôvodu, že mal som ju preto, že keď som si kúpil nejaké množstvo ten kokaín je veľmi drahý a

ako som už spomínal nemal som finančné prostriedky na plytvanie, tak som si s ňou kontroloval, či to čo som dostal je skutočne v takom množstve akom som zaplatil.

V tomto smere súd poukazuje i na vykonanú domovú prehliadku, ktorá bola vykonaná v byte, ktorý užíval obžalovaný spoločne s obžalovanou I. H.. Pri domovej prehliadke dňa 11.decembra 2020 (čas vykonanej domovej prehliadky - 19.16 hod - 23:45 hod.) - boli veci nielen dobrovoľne vydané, ale i veci odňaté - ako už bolo konštatované v tomto rozsudku - veci boli podrobené kriminalistickej analýze a konštatované bolo vypracovanými znaleckými posudkami - zaistenie boli veci, uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

- t.j. okrem kokaínu bol zaistený i sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) - - tu je však potrebné uviesť - že tento nemal patriť podľa výpovede obžalovanej I. H. - len jej a I.ovi X.ovi - ale časť z neho i osobám, ktoré boli v predmetnom byte v tomto čase - na návšteve - a to maloletým S.S. a S.B. V tejto veci nebol produkovaný dôkaz opaku - že by tomu tak byť nemalo - napr. výsluch predmetných maloletých osôb.

Pokiaľ ide o jednotlivých svedkov - t.j. koncových spotrebičov, ktorým obžalovaný predával predmetný kokaín súd poukazuje na ich výpovede - opätovne i túto časť upravil súd oproti obžalobe.

Svedkyňa Y. D. po celý čas dokazovania potvrdila, že od obžalovaného si zaobstarávala kokaín, ktorý ona užívala pre osobnú spotrebu. Užívala ho spôsobom, že ho šňupala. Obžalovaný jej kokaín predával gram za 80 eur a to priemerne asi raz do týždňa a to za časové obdobie asi rok - kupovala som ho od rozchodu s mojím bývalým priateľom asi rok.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.októbra 2021 k predmetnému časovému obdobiu vypovedala - že bol to rok, neviem, tým, že som mala depresie, mala som skreslený čas.

Celkove tak od obžalovaného mohla kúpiť kokaín v celkovej čiastke 4 000 eur až 5 000 eur. Platila v hotovosti. Predmetný kokaín buď kupovala u obžalovaného v domácnosti, buď prišiel obžalovaný k domu - v ktorom ona v tom čase bývala. Naposledy kokaín kúpila - tento piatok - súd tak konštatuje - že to bolo dňa 11.decembra 2020 (výpoveď zo dňa 13.decembra 2020 - nedeľa). Spôsob komunikácie - bol či si dáme drink, či dáme kávu. S tým, že keď sme brali stále rovnako, tak som nehovorila o množstve. Väčšinou to bol jeden gram. I. sa vždy spýtal -či ako obvykle.

Svedok H. H. po celý čas dokazovania vypovedal, že kokaín kupoval od obžalovaného - od I. a to asi rok (výsluch zo dňa 13.decembra 2020). kupoval ho pre vlastnú spotrebu, a to ako rekreačnú drogu a kvôli práci. Kokaín kupoval gram občas dva za 80 eur asi raz do týždňa. Za rok mohol kúpiť kokaín v celkovej hodnote vo výške 4 000 eur až 5 000 eur - ale v danom prípade to išlo o sumu, ktorú spolu kupoval s Katkou spoločne, pretože ju spoločne aj užívame (svedkyňa Y. D.). Platil stále v hotovosti. Kokaín kupoval v domácnosti obžalovaného - keď k nim prišiel na návštevu, alebo vonku v meste. Naposledy kokaín kúpil - tento piatok - teda 11.december 2020 (výpoveď zo dňa 13.decembra 2020 - nedeľa). O kúpe kokaínu si primárne písali cez facebook (mesenger). Vždy sa svedok spýtal, či sa nezastaví. Na hlavnom pojednávaní k tejto časti výpovede vypovedal - že dohadovanie bolo rôzne.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.októbra 2021 už svoju výpoveď čiastočne korigoval a to v smere - zmierniť protiprávne následky vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi - pretože vypovedal, že kokaín kupoval v priemere od 30 do 100 eur a bolo to v zásade od januára - februára minulého roka (2020).. Pokiaľ malo ísť o sumu celkovú za koľko kúpil predmetný kokaín - k tomuto vypovedal, že jej výšku určil na základe výpočtov vyšetrovateľ - keď sa ma vyšetrovateľ spýtal, v akej sume, povedal som, že neviem a na to povedal, že v priemere povedal, že mohlo to byť asi toľko, za takúto sumu a že matematicky to bolo vyrátané, povedal sumu a spýtal sa ma vyšetrovateľ, či to mohlo byť toľko. Keďže som nevedel presnú sumu, tak som povedal, že to mohlo.

Súd vo veci poukazuje na prepis hovoru - založený na č. I116 zo dňa 20.augusta 2020 - ktorý bol medzi obžalovaným a predmetným svedkom - z obsahu, ktorého je zrejme s pravdepodobnosťou smerujúce k istote - že išlo o hovor medzi nimi v súvislosti s nákupom drog.

Pokiaľ išlo o svedka B. R. vo vzťahu k tomuto svedkovi obžalovaný I. X. potvrdil, že mu predával v nepatrných množstvách 0,2 až 0,4 gramu.

Viac vo vzťahu k tomuto svedkovi nevypovedal - pretože na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Súd však vychádzal v tejto časti nielen z jeho výpovede - ale podporne k tomuto je

výpoveď obžalovanej I. H. - ktorá ako je vyššie rozvedené v súvislosti s predmetným svedkom doslova vypovedalas I.m sa dohodol - že môže prísť a ja som mu dala to, čo mi I. nachystal - bol myslím trikrát na služobke a dohodol sa s B.om R., že môže prísť a ja som mu dala to, čo mi I. nachystal. Súd vzhľadom na predmetnú výpoveď vychádzal - že v danom prípade, išlo o toto žalované obdobie - už i zo samotného vyjadrenia - že bol na služobke - od 01.septembra 2020 sa obžalovaný zamestnal ako obchodný zástupca u spoločnosti HENEKEN, s.r.o. Do predmetného času robil prácu taxikára - kde bol teda osoba samostatne zarábajúca.

Pokiaľ išlo o ďalších svedkov, ktorých v obžalobe uvádzal prokurátor a to N. M., N. G., I. I. - tu dôkazná situácia nedovolila predmetné osoby poňať.

Predmetní svedkovia počas celého dokazovania, ako prípravného, tak i konania pred súdom využili svoje právo a vo veci nevypovedali z dôvodu, aby si neprivodili trestné stíhanie. Obžalovaný I. X. vo vzťahu k ich osobám vypovedal na otázku - či kokaín predával tejto osobe? - nemôžem to vyvrátiť, ale nebol to predaj. To bolo všetko v minulosti. Netvrdím a nedám ruku do ohňa či som niekomu niečo nepredal, ale som unavený a nespomeniem si naisto (výsluch dňa 13.decembra 2020 - 01:20 hod. - 02.35 hod.). Obdobne súd vychádzal i vo vzťahu k N. Y. - i keď tohto obžaloba neuvádzala.

Vo vzťahu k predmetným svedkom - boli zaistené i hovory - v rámci týchto hovorov sú náznaky, indície, že by tieto hovory súviseli s nákupom drog - ale išlo o dôkaz nepriamy - osamotený - vzhľadom na vyššie uvedenú predmetnú dôkaznú situáciu a nemohol byť tak navyše produkovaný s inými dôkazmi.

Vo vzťahu ku svedkom Z. R., W. K., V. S., B. W., U. D. - k týmto súd k dispozícii nemal žiadne dôkazy. Nemohol vo vzťahu k nim prihliadnuť na všeobecnú výpoveď obžalovaného zo dňa 13.decembra 2020 - vo vzťahu k ich osobám vypovedal na otázku - či kokaín predával tejto osobe? - nemôžem to vyvrátiť, ale nebol to predaj. To bolo všetko v minulosti. Netvrdím a nedám ruku do ohňa či som niekomu niečo nepredal, ale som unavený a nespomeniem si naisto.

Svedkovia počas celého dokazovania využili svoje právo a vo veci nevypovedali z dôvodu, aby si vo vzťahu k svojej osobe neprivodili trestné stíhanie.

Pokiaľ išlo o osobu, ktorá bola uvedená v obžalobe a ktorej tiež obžalovaný mal predávať kokaín - G. S. - tento po celý čas dokazovania nebol vo veci vypočutý - t.j. ani v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom.

Z predmetného dokazovania výpovedí súd tak ustálil - že zo strany obžalovaného išlo o celkový predaj trom osobám.

Pokiaľ išlo o svedkov - I. I., W. K., B. W., U. D., Z. R. a G. S. - títo počas celého dokazovania využili svoje právo a vo veci nevypovedali (s výnimkou G. S. - ktorý počas celého dokazovania nebol vo veci vypočutý).

Vzhľadom na predmetné súd tak nemohol konštatovať na rozdiel od obžaloby - že išlo o osoby, ktoré si od obžalovaného kupovali drogu a teda, že obžalovaný im ju predával a celkove tak išlo o tri.

Pokiaľ išlo o predmetný kokaín k tomuto obžalovaný vypovedal v súvislosti so svojou osobou - že na kokaíne je závislý zhruba už štyri roky. a moja závislosť začala popri výkone práce taxikára - kedy som prišiel do styku s kokaínom skrze svojich klientov v nočných hodinách (výpoveď 13.decembra 2020). Vypovedal, že najskôr si kokaín zaobstarával prostredníctvom rakúskych občanov - ktorí ho priviezli do Bratislavy. Bolo to pre jeho osobnú spotrebu. Následne o predmetný kontakt s predmetnými rakúskymi občanmi prišiel a vtedy nadviazal kontakt s obžalovaným U.om S.m. Predmetný kokaín vypovedal, že od obžalovaného U. S. odoberal, tohto pozná zhruba štyri - päť rokov (výpoveď zo dňa 13.decembra 2020). Predmetný kokaín odoberal pre osobnú spotrebu. Užíval som väčšie množstvá až som si nedokázal zabezpečiť finančné prostriedky na jeho kúpu a život. Následne po dohode s U.om sme sa dohodli, teda som súhlasil, že nejaké

nepatrné množstvá z toho, čo užívam posuniem iným osobám za finančnú odplatu, ktorá mi pomôže zaplatiť dlhy za materiál, ktorý som ja skonzumoval. V takomto nastavení som fungoval pár mesiacov, v ktorých som si periodicky od U. zobral päť maximálne desať gramov určených primárne pre moju spotrebu. Časť z toho, ako som už povedal posunul iným osobám. Teda, aby som vedel zaplatiť, aby to bolo vôbec možné si zaobstarať kokaín pre seba.

Pokiaľ išlo o predmetnú výpoveď - tu nebolo špecifikované výpoveďou obžalovaného v akom časovom období toto malo byť, taktiež nebolo špecifikované - ktorým osobám mal odovzdávať. Dôkazy k takejto výpovedi neboli doložené.

Obžalovaný I. X. v prípravnom konaní vypovedal - že sprostredkovane cez U. mi bol materiál odovzdaný prostredníctvom tretích osôb. Asi dvakrát v Senci od Kuba - priezvisko neviem - k tejto časti jeho výpovede neboli zabezpečené žiadne dôkazy.

To, že obžalovaný bol závislý na kokaíne a približne i také časové obdobie ako sám obžalovaný vypovedal bolo preukázané nielen výpoveďou obžalovanej I. H., ale i znaleckým vyšetrením znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Predmetný znalec potvrdil, že u obžalovaného bola preukázaná psychická závislosť od kokaínu s poruchou kontroly, ale i škodlivé pitie alkoholu. Znalec v osobe obvineného zaznamenal meniacu sa štruktúru osobnosti v smere nepriaznivého vývinu v hodnotovom systéme a taktiež v emočnej sfére osobnosti.

Obžalovaný I. X. vypovedal len v prípravnom konaní. Na priamu otázku vyšetrovateľa: Ako často ste od U. S. odoberal kokaín - obžalovaný vypovedal: mesačne dvakrát menilo sa to často, ale priemerne mesačne dvakrát v množstve 5 až 10 gramov za 420 eur - 840 eur. Platil som v hotovosti. V takomto nastavení som fungoval pár mesiacov, v ktorých som si periodicky od U. zobral päť maximálne 10 gramov určených primárne pre moju spotrebu. Časť z toho som, ako už som povedal posunul iným osobám.

Pokiaľ išlo o zadovážovanie v objeme 5 až 10 gramov mesačne za 420 - 840 eur - toto bolo v čase keď ho obžalovaný I. X. mal používať pre svoju vlastnú spotrebu - znamená to, že takáto cena kokaínu slúžila len pre neho, inej osobe nebol ponúknutý na ďalšie jeho použitie. Toto sa však malo realizovať do času narodenia syna - takto to obžalovaný uvádzal. Syn sa narodil dňa 13.decembra 2017. Toto však bola len výpoveď obžalovaného a obdobne tomu vypovedala i samotná obžalovaná. Iné dôkazy súd k dispozícii nemal ohľadom vyššie uvedených skutočností.

V tejto súvislosti však sám obžalovaný I. X. - ale vypovedal, že išlo primárne o moju spotrebu. Znamenalo to tak, že takéto množstvo kokaínu, takáto cena kokaínu slúžila len pre neho, inej osobe nebola obžalovaným ponúknutá na ďalšie použitie a obžalovaný tak nezískal finančné prostriedky na jeho následný predaj. Zároveň tomuto malo dochádzať v období nešpecifikovanom (rok, mesiac, deň). Tento vzťah vo všeobecnosti známy - ako diler - konzument. Nebolo tak tu preukázané, že by išlo o vzťah diler - sprostredkovateľ a predmetný sprostredkovateľ - konzument.

Pokiaľ malo ísť o osoby - o ktorých obžalovaný uvádzal osoby, ktorým kokaín predával - tieto osoby, svedkovia boli vypočutí ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred

súdom - značná časť z nich po celý čas dokazovania využila svoje právo a vo veci nevypovedala (B. R., N. M., N. G., I. I., W. K., V. S., B. W., U. D., Z. R.) a osoby, tí svedkovia, ktorí vypovedali (Y. D., H. H.) ohľadom nákupu predmetného kokaínu od obžalovaného vypovedali k časovému obdobiu len roku 2020.

Súd vzhľadom na výpovede obžalovaného I. X., obžalovanej I. H., ale i obžalovaného U. S. - nespochybňuje - že títo sa navzájom poznali viac ako štyri roky - toto zhodne potvrdili všetci traja. Taktiež súd nespochybňuje výpoveď obžalovaného I. X. a obžalovanej I. H. - že obžalovaný I. X. užíval kokaín predmetné štyri roky (viď i závery znaleckého posudku). Dôkazy na skutočnosť, že predmetný kokaín mal odoberať od obžalovaného U. S. práve za predmetné obdobie niekoľkých rokov však nemal. V podstate do predmetného telefonátu, ktorý obžalovaná vykonala na linku 158 (t.j. do 25.marca 2020) - v spise neboli zabezpečené žiadne dôkazy nimi (obžalovanými I. H. a I.om X.om) tvrdené.

Tu súd dáva do pozornosti - že v tejto trestnej veci vystupujú v pozícii obžalovaných - U. S. a I. X. - ide teda o spoluobvinených v tomto spoločnom konaní. Obžalovaný I. X. tu nevystupuje tak v pozícii svedka - teda osoby konzumenta. V jednom konaní nemôže obžalovaný I. X. vystupovať zároveň vo dvoch vzájomne protichodných procesných postaveniach. Nie je teda možné, aby v tom istom trestnom konaní sa sústredili práva obvineného a svedka - teda práva dvoch strán v jednej osobe. Pri opačnom názore by taký svedok a obvinený v jednej osobe by mohol navrhnúť seba ako svedka proti

spoluobvinenému, mohol byť prítomný pri výsluchu obvineného, hoci sám ako spoluobvinený nebol na hlavnom pojednávaní doposiaľ vypočutý, mohol by trvať na to, že bude dávať spoluobvinenému otázky, hoci ako spoluobvinený podľa § 260 Tr.por. nesmel by byť prítomný pri vypočúvaní spoluobvineného na hlavnom pojednávaní a podobne.

V jednom konaní - pri takto podanej obžalobe - nemôže jeden obžalovaný vystupovať aj pozíciou obžalovaného a zároveň aj v pozícii svedka (v tomto prípade konzumenta- ktorý kupuje pre svoju spotrebu drogy).

Znamená to tak, že nikto nemôže byť svedkom vlastnej trestnej činnosti a nemôže byť v pozícii svedka nútený vypovedať pravdu o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konania (§ 127 ods. 1 a nasl. Tr.por.)

Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené vo výrokovvej časti rozsudku neuviedol.

Zistenie skutkového stavu vo vzťahu k obžalovanej I. H.

Obžalovaná sa s obžalovaným I.om X.om spoznala si pred štyrmi rokmi (výsluch vykonaný dňa 12.decembra 2020) v čase keď ona pracovala ako barmanka a obžalovaný vykonával prácu taxikára. Následne žili v družskom vzťahu na adrese Bratislava, N. G. č. XXXX/XX. V danom prípade išlo o byt, ktorý bol v osobnom vlastníctve otca obžalovaného. Obaja v predmetnom byte bývali bezodplatne - pokiaľ viem

partner mal dohodu s otcom, aby mu posielal 200 eur mesačne, ale neplatíme to už asi rok, a jeho otec ich nepýta. Počas ich spolužitia sa im narodil dňa 13.decembra 2017 syn - I..

Dňa 17.decembra 2020 po uplynutí rodičovskej dovolenky opätovne nastúpila do TATRA BANKA, kde pracovala i pred nástupom na materskú a neskôr rodičovskú dovolenku. Pracovný pomer trval od 12.februára 2014 do 15.januára 2021 - kedy bol ukončený na základe pracovnej zmluvy dohodou podľa § 60 Zákonníka práce.

Ich družský vzťah počas predmetného obdobia - t.j. od začiatku ich štvorročného spolužitia do dňa zadržania 11.decembra 2020 - bol značne „turbulentný“. Obžalovaná mala vedomosť, že obžalovaný okrem toho, že vykonával prácu taxikára zadovažoval si i pre svoju potrebu drogy - kokaín, ktorý užíval. Kvôli predmetným skutočnostiam boli medzi nimi aj hádky a zo strany obžalovanej viaceré odchody zo spoločnej domácnosti do miesta svojho trvalého bydliska - na východné Slovensko a následné zmierovania s obžalovaným a teda opätovné obnovovanie spolužitia.

Ako sama vypovedala - i keď s I.om mali dobrý vzťah, ktorý bol založený na úprimnosti a možnosti otvoreného vzťahu keď prišli drogy, začalo sa to komplikovať a do toho neplánované dieťa. I. to nezvládala, vznikali hádky, po opakovaných odchodoch a príchodoch sme sa udobrili teraz v lete (rok 2020).

Obžalovaná vo vzťahu k svojej osobe potvrdila - že jedenkrát dvakrát maximálne do mesiaca užívala aj ona sama kokaín. Boli to minimálne dávky.

Pokiaľ išlo o prokurátorom špecifikované obdobie - ... omamné a psychotropné látky od roku 2020 do 11.decembra 2020 - po tom, čo obžalovaný I. X. kokaín zaobstarával a tento následne prechovávali v byte, ako i v kumbáliku vedľa bytu - v ktorom spoločne s obžalovaným a maloletým synom bývali i ona predala konkrétne dvom osobám - Y. D. a B.ovi R. - súd so špecifikáciou takto žalovaného obdobia sa tiež stotožnil a to z dôvodu - že na takto vymedzené obdobie mal i dôkazy a to nielen samotnú výpoveď obžalovanej, ale i nižšie rozvedených svedkov.

Pokiaľ išlo o konkrétne samotnú svedkyňu Y. D. vo vzťahu ku protiprávnemu konaniu zo strany tejto obžalovanej.

Obžalovaná ako i predmetná svedkyňa Y. D. potvrdili, že sa poznali asi šesť - sedem rokov (výsluch dňa 13.decembra 2020) - pretože spoločne pracovali v kaviarni.

Obžalovaná v prípravnom konaní potvrdila - že v kaviarni X. de W. kde pracovala na F. XX (Bratislava) jej som nosila jeden gram a spolu sme si dali. Financie riešila s I.m alebo som nemusela zaplatiť účet.

Keďže v predmetnej výpovedi uviedla, že jej nosila jeden gram - súd preto uviedol - že to bolo najmenej dvakrát a to z toho dôvodu, že nevypovedala, že jej doniesla jeden gram (čo by súd uviedol jedenkrát). Predmetná svedkyňa Y. D. potvrdila, že drogy - kokaín kupovala od obžalovaného I. X. - teda druhá obžalovanej I. H. a to od roku 2020 - kupovala som ho od rozchodu s mojím bývalým priateľom asi rok.

Kupovala som ho len od neho, ale občas sa mi stalo, že ho priniesla aj jeho družka I. H.. Či som jej dala pre neho dala peniaze si nespomínam.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.októbra 2021 svedkyňa v podstate potvrdila, že či ona (obžalovaná) priniesla do kaviarne kokaín, môže byť, veľakrát ma navštívila - vid' tiež jej výpoveď - že to nebolo len jedenkrát.

Takto vypovedanú časť výpovede svedkyne Y. D. nerozporovala ani samotná obžalovaná I. H.. Potvrdila, že svedkyňa raz priniesla vonku, ale nič som nevzala. Financie riešila s I.m alebo som nemusela zaplatiť účet.

Zároveň predmetná obžalovaná vypovedala, že On (I.) si to všetko dohadoval a peniaze si za to bral sám. Pokiaľ išlo o množstvo a cenu za predmetný kokaín - súd vychádzal z výpovede predmetnej svedkyne, ktorá vypovedala, že kokaín kupovala gram za 80 eur.

K tejto časti vypovedal i samotný obžalovaný I. X. - ktorý potvrdil, že obchod si konkrétne i s predmetnou svedkyňou dohodol on - zaplatila potom následne keď sme sa stretli ďalší krát.

Súd tak vo vzťahu k predmetnej svedkyňi konštatuje - že predmetný kokaín mala svedkyňa niekedy (nielen jeden krát) i bezodplatne od obžalovanej a odplatne od obžalovaného.

Obžalovaná v prípravnom konaní vypovedala, že keď I. začal v práci robiť, bol myslím trikrát na služobke a dohodol sa s B.om R., že môže prísť a ja som mu dala to čo mi I. nachystal.

Pokiaľ súd ustálil, že to bolo 80 eur za gram - opätovne vychádzal z výpovede predmetnej obžalovanej, ktorá na otázku vyšetrovateľa - za koľko I. predával? - vypovedala - čo viem za 80 eur za gram.

Zároveň vychádzal i z výpovede obžalovaného - ktorý vypovedal k tomuto svedkovi, že mu tiež predával predmetný kokaín.

I keď na súde sa k predmetnému svedkovi nevyjadrovala - súd vychádzal z jej výpovede z prípravného konania.

Pokiaľ súd mal za to, že predmetný predaj B.ovi R. bol vykonaný zo strany obžalovanej v žalovanom období (t.j. v roku 2020) - súd vychádzal z jej výpovede - keď uviedla - ... začal v práci robiť, bol myslím trikrát na služobke... V danom prípade išlo o pracovný pomer, ktorý obžalovaný I. X. uzatvoril dňa 01.septembra 2020 v spoločnosti HENEKEN, s.r.o. (č.l. 2073) - pretože do tohto časového obdobia vykonával prácu taxikára.

K tejto časti výpovede svedok B. R. nevyypovedal počas celého dokazovania ako prípravného konania, tak i konania pred súdom z dôvodu, že využil ustanovenie § 263 ods. 4 Tr.por.

I keď obžalovaný I. X. vypovedal - že niekedy keď som nebol doma tak som trebárs niečo nechal doma na stolíku odložené s tým, že oni (Y. D. a H. H.), že oni si to prišli prevziať. Zaplatili potom následne keď sme sa stretli ďalší krát.

Z uvedenej výpovede tak malo vyplývať, že obžalovaná mala takýmto spôsobom odovzdať kokaín i svedkovi H.ovi H..

Súd vychádzal však z výpovede svedka H. H., ktorý vo vzťahu k obžalovanej I. H. - jednoznačne počas celého dokazovania vypovedal - kupujem ho len od neho (obžalovaný I. X.).

Ani samotná obžalovaná sa k osobe H. H. - že by mu mala odovzdať drogy nevyjadřila a predmetnú skutočnosť tak nepotvrdila.

Tu pokiaľ išlo o obžalovaného I. X. - tento potvrdil skutočnosti, ktoré sa týkali obžalovanej v súvislosti so svedkami Y. D. a B.om R..

Pokiaľ malo ísť o zdroj - z ktorého mal obžalovaný predmetný kokaín - nielen obžalovaná, ale i sám obžalovaný vypovedali, že to bolo od obžalovaného U. S..

Ako vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. súd túto okolnosť nemal preukázanú (vid' odôvodnenie rozsudku v časti týkajúcej sa obžalovaného U. S.) - súd preto upravil výrokovú časť rozsudku oproti obžalobe to spôsobom - že obžalovaný I. X. predmetný kokaín zaobstarával - teda zadovážoval.

To, že obžalovaný I. X. predmetný kokaín predával za 80 eur - vyplývalo i z hovoru medzi obžalovaným a obžalovanou - č. l. 1361 - zo dňa 03.12.2020.

Preukázané bolo, že o predmetnom kokaíne mala vedomosť nielen od obžalovaného, ale ako vypovedala mala vedomosť - že sa nachádza i v ich byte, v ktorom bývali spoločne aj s maloletým synom. Sama obžalovaná vypovedala, že sporadicky ona tiež užívala kokaín a to jedenkrát - dvakrát maximálne do mesiaca. Boli to minimálne dávky. Navyiac i v čase vykonanej domovej prehliadky sa kokaín našiel v byte obžalovaného a obžalovanej.

K tomuto súd poznamenáva, že vo vzťahu k jej osobe bolo tiež vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Znalec predmetným vyšetrením vo vzťahu k obžalovanej konštatoval - čo vypovedala i samotná obžalovaná a to len nepravidelné užívanie kokaínu bez zistenej závislosti.

Pokiaľ obžalovaná vypovedala - že tento kokaín mal obžalovaný nielen v byte v ktorom spoločne bývali, ale i v garáži, ktorá patrila k bytu, v ktorom obaja obžalovaní s maloletým synom bývali. Toto schovávanie bolo však v čase keď ona končila vysokú školu (t.j. teda nie v žalovanom období).

Pokiaľ išlo o predmetnú obžalovanou vypovedanou garážou - tu vykonaná prehliadka nebola vykonaná. Naopak domová prehliadka bola vykonaná v byte - v ktorom obaja obžalovaní bývali a táto bola pozitívna. To, že predmetný kokaín bol prechovávaný i v kumbáliku vedľa bytu - vypovedal a teda potvrdil samotný obžalovaný I. X. a to počas žalovaného obdobia.

Pokiaľ išlo o vykonanú domovú prehliadku - táto bola vykonaná v byte č. 411 - na prvom podlaží bytového domu na ulici N. G. č. XXXX/XX v Bratislave - teda v spoločnom obydlí oboch obžalovaných. Predmetná domová prehliadka bola vykonaná dňa 11. decembra 2020.

V predmetnom byte v čase domovej prehliadky boli zadržaní všetci traja obžalovaní ako i dve maloleté osoby (jedna z nich bola sestra obžalovanej a druhá bola kamarátka sestry obžalovanej). Pri predmetnej domovej prehliadke boli veci ako dobrovoľne vydané obžalovanými I. om X. om, I. H., maloletými, tak boli i veci odňaté. Zároveň všetkým trom obžalovaným ako i obom maloletým boli odobraté stery z rúk - ktoré potvrdili u nich nielen stopy po kokaíne, ale i predmetných omamných a psychotropných látkach.

Vo vzťahu k predmetným zaisteným veciam - bolo zistené, že tieto patrili obžalovaným - t.j. finančná hotovosť pozostávajúca z viacerých bankoviek v minimálnej hodnote 10 eur, 20 eur, 50 eur, 100 eur, digitálna váha, kokaín, časť sušeného rastlinného

-18- 2T/24/2021

materiálu rodu Cannabis - nešpecifikované množstvo a druh - pretože časť patrila i maloletým, tieto však vypočítané neboli, rôzne predmety určené na úpravu a aplikáciu drogy, plastové sáčky s tlakovým uzáverom so zvyškami OPL, rúrky určené na aplikáciu drogy, porcelánový tanier s obsahom stôp hrudového prášku bielej farby- Tieto vo veci vypočítané neboli.

V tejto súvislosti súd poukazuje - že v danom prípade - ako bolo konštatované súd v prvom rade (keďže upravil i výrokovú časť rozsudku oproti obžalobe) - na základe dokazovania, ktoré v predmetnej veci vykonal - vychádzal len z dôkazov, ktoré vykonal a to konkrétne výsluchy svedkov, obžalovaných a práve vzhľadom na vyššie rozvedenú dôkaznú situáciu v predmetnej veci vinu obžalovaných ustálil na základe týchto dôkazov.

Súd mal za to, že pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne, t.j. predmetné dôkazy hodnotil podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a dospel k logickým záverom (R 53/XX92).

Súd vinu obžalovaných (práve z dôvodu dokazovania na súde - upravil výrokovú časť rozsudku oproti obžalobe) - založil ju len na presvedčivých a ničím nespochybniteľných, možných inak interpretovaných dôkazoch - ktoré by bez rozumnej pochybnosti vylúčili akúkoľvek inú alternatívu predmetného skutkového deja - ktorý by bol na základe týchto dôkazov ustálený.

Ustálenú vinu oboch obžalovaných súd odôvodnil práve vzhľadom na usvedčujúce výpovede svedkov, výpovede samotných obžalovaných, dôkazy vo veci zabezpečené - selektívne, jednotlivo podľa jednotlivých častí skutkovej vety vysvetlil, na základe akých dôkazov a prečo ustálil ich vinu.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistená dospel súd k záveru, že skutok sa stal ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku a že ho spáchali obaja obžalovaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava, pod sp.zn. 1 Pv 442/20/1104, zo dňa 09.júna 2021 podal obžalobu na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/Tr.zák. spáchaný sčasti spolupáchatelstvom podľa 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do dňa zadržania 11.decembra 2020 bez oprávnenia zo zahraničia, najmä z Holandska na územie Slovenska opakovane v doposiaľ nezistených množstvách zabezpečoval omamné a psychotropné látky (ďalej OLP) a to najmä kokaín, ktorý je zaradený do

druhej skupiny omamných látok, zoznamu omamných a psychotropných látok, publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/XX98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, tieto prepravoval o.i. aj v motorových vozidlách Audi A6, evidenčné číslo vozidla: BL A. TY a Audi A6 limousine, evidenčné číslo vozidla: BL XXX ZB, následne ich prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na adrese F. X2, G., okres Malacky a na ďalších doposiaľ nezistených miestach a potom ho z týchto miest alebo svojho obydľia predával menším dealerom s vedomím, že tieto osoby omamné a psychotropné látky následne predajú koncovým užívateľom, pričom medzi týmito dealermi bol aj obžalovaný I. X., tomuto obžalovaný U. S. predával kokaín v objeme X až 10 gramov mesačne za 420 až 840 Eur, pričom obvinený I. X. omamné a psychotropné látky predával koncovým užívateľom a to aj osobám: H. H., Y. D., N. M., N. G., I. I., W. K., B. R., V. S., B. W., U. D., Z. R. a G. S., pričom dňa 11.decembra 2020 v čase o XX:20 hod. boli všetci traja menovaní zadržaní príslušníkmi polície v byte č. A., nachádzajúcom sa na prvom podlaží bytového domu na ulici N. G. A.X/XX v Bratislave, teda v spoločnom obydlí I. X. a I. H. a pri následnej domovej prehliadke tohto obydlia boli medzi inými vecami zaistené aj plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 2026 mg., podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 217 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC v hodnote spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa najmenej 20,2X Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 221 mg, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), 13 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote najmenej 2,21 Eura, ručne šúľaná cigareta s filtrom obsahujúca sušený rastlinný materiál tvorený zmesou rastliny rodu Cannabis (konope) a tabaku s hmotnosťou 344 mg, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/13739 zo dňa 08.02.2021 s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 20 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 3,44 Eura, dezertný porcelánový tanier so zvyškami hrudkovitého práškoveho materiálu bielej farby, bez viditeľných prímiesí, s hmotnosťou 124 mg, s obsahom 76 mg. účinnej látky kokaín, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa v hodnote najmenej 9,92 Eura, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 484 mg., podľa KEÚ PZ s obsahom 3X mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku drogy spôsobilú podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru po aplikácii ovplyvniť psychiku a užívateľa v hodnote najmenej 4,84 Eura, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do 1. skupiny omamných látok publikovaného ako príloha č. 1 k zákonu č. 139/XX98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a rôzne predmety určené na úpravu a aplikáciu drogy ako digitálna váha, plastové sáčky s tlakovým uzáverom

so zvyškami OPL, rúrky určené na aplikáciu drogy, ako aj finančná hotovosť pozostávajúca z viacerých bankoviek v nominálnej hodnote 10 Eur, 20 Eur, X0 Eur a 100 Eur čím domáce osoby prechovávali OPL.

Vyššie uvedeným predmetným protiprávnym konaním mal tak obžalovaný spoločným konaním neoprávnenie doviesť, kúpiť, predáť a prechovávať po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchať závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách).

Vo vzťahu k predmetnému žalovanému skutku obžalovaný po celý čas dokazovania ako prípravného konania, tak i konania pred súdom vypovedal, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku.

V predmetnej veci ako bolo konštatované bolo začaté trestné stíhanie v súvislosti s osobou obžalovaného dňa 2X.mája 2020.

Vznesené obvinenie vo vzťahu v tom čase obvinenému bolo dňa 12.decembra 2020. Uznesenie o vznesení obvinenia v tom čase obvinený prevzal osobne dňa 12.decembra 2020.

Obžalovaný bol vypočutý dňa 12.decembra 2020 a to v čase od 20:4X hod. do 21:30 hod. Vo veci využil svoje právo a nevypovedal (§ 33 Tr.por.).

Na predmetnom výsluchu bol osobne prítomný obhajca obžalovaného U. S., obhajca obžalovanej I. H. a I. X..

Obžalovaný vypovedal počas dokazovania na súde.

Potrebné je vo veci konštatovať, že na to, aby vo veci bolo niečo započaté vo vzťahu k predmetnému obžalovanému (tak ako to bolo i vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi a I. H.) - tomuto predchádzalo zo strany obžalovanej I. H. - telefonické oznámenie na linku 1X8 a to dňa 2X.marca 2020 o 21:20 hod. o tom, že jej druh I. X. mal vycestovať spoločne s kamarátom U.om S.m do Holandska, konkrétne do Amsterdamu za účelom kúpy OPL konkrétne dva kg kokainu.

Tu je potrebné hneď poznamenať - že dôkaz ku vyššie uvedenému telefonickému oznámeniu v spise nie je (CD disk - nahrávka teda telefonát na linku 1X8). V spise je len úradný záznam.

Naviac predmetný úradný záznam - založený na č. I. 1X60 - je záznam OR PZ, odbor kriminálnej polície, 1.operatívne oddelenie so sídlom Spišská Nová Ves ktorý konštatoval - že dňa 2X.marca 2020 o 22.22 hod. oznámil OD KR PZ Košice - vyššie uvedenú informáciu - t.j. že mu v čase o 21.20 hod. toho istého dňa na telefónnu tiesňovú linku 1X8 oznámila tieto skutočnosti I. H..

Pokiaľ išlo o telefonát na linku 1X8 - ktorý učinila obžalovaná I. H. - tu je potrebné okrem iného aj uviesť - že sama obžalovaná vypovedala, že s obžalovaným I.om X.om mali počas ich spolužitia „turbulentný vzťah“ zjednodušene povedané - príchody - odchody - ako sama vypovedala od obžalovaného odišla spoločne s maloletým synom v čase keď na začiatku bola korona (február - marec 2020) sa pohádali a ona odišla na východ. Ja som vtedy volala políciu. Aj im som sa vyhrážala, že ak sa neotočia tak ich udám.

V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď obžalovanej zo dňa 24.mája 2021 - na otázku - slečna H. opíšte prosím vlastnými slovami Váš psychický stav v čase oznámenia skutočností na linku 1X8?

Výpoveď: bola som pod vplyvom alkoholu odsťahovaná od I. na východ. Je pravda, že v tom čase mi psychicky ubližoval. Popravde nepamätám si hovor. Bolo mi ťažko v tom čase.

Obdobne sa k predmetnej časti vyjadrila i počas dokazovania na súde a to konkrétne dňa 06.októbra 2021 - kedy na otázku obhajcu - Boli ste v čase - v čase hovoru na linku 1X8 pod vplyvom alkoholu, odsťahovaná od I. na východe, pretože Vám psychicky ubližoval a uskutočnený hovor ste si ani nepamätala? Výpoveď: Áno.

Predmetný začiatok skutku vo vzťahu k obžalovanému nebol špecifikovaný - konštatované bolo len ... od presne nezisteného času - do dňa 11.decembra 2020 (vo veci bol dňa 11.decembra 2020 o XX:XX:42 hod. - podľa § 8X ods. 1 Tr.por. zadržaný) nebol tak predložený žiadny dôkaz o tom, že obžalovaný mal bez oprávnenia zo zahraničia a to najmä z Holandska na územie Slovenskej republiky opakovane zabezpečovať omamné a psychotropné látky a to najmä kokain.

Predmetné skutočnosti uvádzali a teda vypovedali len obžalovaný I. X. a obžalovaná I. H..

Obžalovaný I. X. v prípravnom konaní (na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal) - vypovedal, že kokaín on odoberal od neho (obžalovaného).
Obdobne vypovedala i obžalovaná I. H. - v súvislosti s osobou obžalovaného U. S. - po celý dokazovania - teda ako prípravného, tak i v konaní pred súdom - na priamu otázku - Máte vedomosť, odkiaľ mal on (obžalovaný I. X.) kokaín - vypovedala - od U. S..

Obžalovaný U. S. k výpovedi obžalovanej v súvislosti s jeho osobou uviedol - že výpoveď od I. H. je sprostredkovaná jej druhom a nemá žiadne vedomosti o mojej trestnej činnosti, ktorá mi je kladená za vinu.

Preto obžalovaný U. S. obžalovanej položil otázku na hlavnom pojednávaní dňa 06.októbra 2021: Keď som volal s I. om bola ste prítomná pri telefonáte, ako ma stotožnila, že som to bol ja a odkiaľ má informáciu, že sme sa bavili o drogách?

Obžalovaná na takto položenú otázku odpovedala - I. mi povedal, že ste volal.

Pokiaľ malo ísť o predmetné zabezpečovanie zo zahraničia omamných a psychotropných látok (OPL) a to najmä kokaínu - najmä z Holandska obžalovaným U. om S. m na územie Slovenskej republiky - k tomuto súd k dispozícii nemal priame dôkazy - o ktoré by mohol vyvrátiť v tomto smere výpoveď obžalovaného U. S., ktorý predmetné skutočnosti vylúčil.

Bolo síce konané šetrenie - a o pomoc požiadaní o spoluprácu i štátne orgány Českej republiky - na predmetných hraničných prechodoch a to i v rámci EUROPOL SIENA a to niekoľkokrát - 29.apríl 2020 (č. I. 1X70), 10.máj 2020 (išlo o vozidlo BT XXX BA - Bratislava - Dortmund, Nemecko), 12.máj 2020 (1X72, 1X73) - v danom prípade išlo medzinárodný nákladný list, č. I. 1X79-1X86 - dôkazy však neboli získané na takéto žalované protiprávne konanie, ktoré je obžalovanému kladené za vinu.

V tejto súvislosti súd poukazuje - že konkrétne dňa XX.mája 2020 - bol obžalovaný v súčinnosti KUFS s mobilným röntgenom zastavený na hraničnom diaľničnom prechode Kúty - Brodské smerom na územie Slovenska (v danom prípade išiel vozidlom Fiat Ducato, evidenčné číslo vozidla: BZ XXX BA, miestom nakladania tovaru mali byť Drážďany). Kontrolou i za pomoci predmetného röntgenu neboli zistené žiadne podozrenia k prevozu akýchkoľvek nelegálnych látok - č. I. 1X88-1X90. Kontrolou hraničnou nebolo zistené žiadne podozrenie.

Dňa 12.máj 2020 - prechádzal obžalovaný U. S. sám tiež vo vozidle BT XXX BA - z Nemecka cez hraničný prechod Kúty - bol podrobný pracovníkmi finančnej správy fyzickej kontrole. Kontrolou hraničnou nebolo zistené žiadne podozrenie.

Taktiež ani dňa 29.apríla 2020 a 10.mája 2020 - hraničná kontrola nepočala žiadne podozrenie z protiprávnej činnosti obžalovaného U. S..

Nebolo predmetnými kontrolami tak preukázané, že by z jeho strany išlo o prevážanie drog. Tu je potrebné poznamenať z dôvodu, že ako štát sme členom Európskej únie - občan Európskej únie sa môže slobodne pohybovať v rámci Schengenského priestoru a vykonávať i podnikateľskú činnosť.

Obžalovaný I. X. vypovedal, že U. S. nakupoval kokaín - viem, že to boli kilogramy. Hovoril o cenách 30 000 eur až 33 000 eur v zahraničí. K tomuto zároveň uviedol - že takéto množstvo som videl u U. S. - dva tri krát u neho doma - mal bydliska v U. ove, v Petržalke v Slnecniciach, predtým v Horskom parku a posledne v Stupave. Kokaín predával a užíval a teda najmä predával.

Na otázku ako vie, že to boli kilogramy. Obžalovaný vypovedal - bolo mi vysvetlené, že tá cena ak má klesnúť na takú úroveň tak musí byť v takom množstve. Ako užívateľom som sa zaujímal o nákupnú cenu a o to ako je možné zaobstarať tento materiál.

K tejto časti súd poukazuje na výpisy telefonických hovorov - ktoré boli medzi obžalovanou a obžalovaným I. om X. om - č. I. 1189, 1XX0 - kde bola medzi nimi komunikácia číselného charakteru - možno tak dedukovať - v súvislosti s termínmi ... mal mať 3X, ... nakoniec je cena 37, vyzerá to s mojím debilom S. m (S. mal i prezývku S.) to vyzerá tak, že nakoniec to zbehne tá transakcia, len, é, asi nie tak skoro, ako si to myslel, ale samozrejme, že cenu zle-, dali lepšiu.

Preukázané bolo, že išlo o telefonáty, ktoré mali byť 16.septembra 2020 a 17.septembra 2020 - ostali však osamotené a to v tom smere - pretože nie je zrejmé - k čomu mal obsah týchto hovorov smerovať. Nebolo zisťované - či v tomto období - vid' vyššie z hraničných kontrol nevyplynulo, že by v tomto čase mal byť obžalovaný mimo územia Slovenskej republiky.

Zároveň obžalovaný I. X. - ohľadom vozenia predmetného kokaínu vypovedal - viem, že vozili sa tak dve tri tehly - teda dve tri kilá kokaínu mesačne. Nebolo to úplne pravidelne, ale priemer bol zhruba takýto. Pervitínu sa vozilo viac. K preprave U.om S.m môžem povedať, že viem, že na to používal autá, ktoré mal s I. M. vozil na tej maličkšej Fiatke X00. Vo fiatke sa to vozilo za kastrlíkom spolujazdca, dalo sa to tam strčiť rukou. Raz som videl keď som bol na návštevu u Dubáka, ako mu takto na tej Fiatke doviezol možno nejaké dve kilá kokaínu a nejaký pervitín. Bolo to v taške, ktorá sa vyťahla z kufru toho auta. Bolo to zabalené v plastových fóliách obalované. Bolo to niekoľko päť vrstiev. Tiež sa aj raz reálne použil, ale len na pervitín amoniak. Teda olialo sa to amoniakom, aby prekryl zápach. Tá Fiatka bola predaná nedávno, možno pred tromi týždňami. Komu neviem. Bola na T. alebo jej firmu.

V súvislosti s predmetnou fiatkou - nebola zabezpečená evidenčná karta tohto vozidla. Zo zoznamu vozidiel subjektu spoločnosti NMD Invest s.r.o. - zo dňa 03.júna 2020 ako zo dňa 2X.augusta 2020 - z ktorého vyplynul - zoznam držaných vozidiel - zároveň však vyplynulo, že predmetná spoločnosť nemala takéto predmetné motorové vozidlo FIAT X00

(keď budeme vychádzať z fotodokumentácie na č. I. 1631, 1634, 163X - BL 167 PL bielej farby). Vo vzťahu k tomuto motorovému vozidlu nebol zisťovaný vlastník, resp. držiteľ vozidla - pretože v spise takýto dôkaz okrem predmetnej fotografie a výpovede obžalovaného I. X. neexistuje. Dôkazy priameho charakteru tak k dispozícii súd nemal.

V obžalobe bolo konštatované - že pokiaľ išlo o drogy - omamné a psychotropné látky a to najmä kokaín mal obžalovaný prepravovať okrem iného aj v motorových vozidlách Audi A6, evidenčné číslo vozidla: BL A. TY a Audi A6 limousine, evidenčné číslo vozidla: BL XXX ZB,

Pokiaľ išlo o predmetné motorové vozidlá - ktoré uvádzal prokurátor - Audi A6, evidenčné číslo vozidla: BL A. TY - vo vzťahu k predmetnému vozidlu nebola zabezpečená evidenčná karta vozidla -a motorové vozidlo Audi A6 limousine, evidenčné číslo vozidla: BL XXX ZB. Z evidenčnej karty vozidla bol uvedený dátum prvej evidencie bol 26.apríl 2017

Držiteľom týchto motorových vozidiel bola spoločnosť NMD Invest s.r.o. a vlastníkom VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. a VÚB Leasing, a.s.

Pokiaľ išlo o spoločnosť NMD Invest, s.r.o. - predmetná spoločnosť vznikla dňa XX.júna 20XX (predchádzala jej spoločnosť eZmluva.sk 289, s.r.o. Spoločníkom a konateľom predmetnej spoločnosti bola len T. D. (priateľka a neskôr manželka - podľa výpovede obžalovaného U. S.). Tieto motorové vozidlá užíval obžalovaný U. S., ktorý predmetnú skutočnosť potvrdil.

Obe motorové vozidlá boli podrobené i prehliadke motorového vozidla v prípravnom konaní - v rámci ktorej sa zúčastnil osobne i obžalovaný I. X. - pretože tento počas prípravného konania vypovedal, že v predmetných motorových vozidlách sa mal prepravovať kokaín - prípadne iné drogy. Zároveň v rámci svojho výsluchu dňa 1X.decembra 2020 vypovedal - že vie označiť miesta v motorových vozidlách kde sa drogy prevážali. On osobne videl v motorovom vozidle drogy.

Vo vzťahu k motorovému vozidlu evidenčné číslo vozidla BL XXX ZB - bola vykonaná jeho prehliadka - dňa 29.januára 2021.

Obžalovaný I. X. na výzvu, aby opísal a ukázal presne, kde v osobnom motorovo vozidle mali byť omamné a psychotropné látky prepravované - obžalovaný uviedol - že v tomto osobnom motorovom vozidle to malo byť v strednej opierke, v kastlíku spolujazdca a za ním a za plastom pod ním. V batožinovom priestore pri rezerve a v ľavej a pravej časti batožinového priestoru v miestach kde je lekárnička. V ľavej časti batožinového priestoru treba ísť čo najhlbšie.

Z predmetného dôvodu z tohto osobného motorového vozidla z interiéru boli zaistené stopy a to ster z volantu - stopy kokaínu a metamfetamínu

ster z riadiacej páky - stopy kokaínu
ster priehradky spolujazdca - stopy kokaínu
ster zo stredovej priehradky - stopy kokaínu
ster z batožinového priestoru z ľavej strany ako i - stopy kokaínu a metamfetamínu

ster z priestoru na rezerve - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok
Zároveň pri predmetnom úkone bol prítomný i služobný pes so psovodom - ktorý bol vyzvaný, aby vozidlo skontrolovali. Podľa prítomného psovoda pes značil stredový panel a ľavý zadný roh batožinového priestoru.

Z interiéru bola zaistená i

stopa - bankovka 100 Kč - zo stredového panelu - stopy metamfetamínu

Z priestoru spolujazdca popri páse bola zaistená bankovka X eur - ako ďalšia stopa - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok

Vo vzťahu k motorovému vozidlu evidenčné číslo vozidla - BL A. TY bola vykonaná jeho prehliadka - dňa 29.januára 2021.

Obžalovaný I. X. na výzvu, aby opísal a ukázal presne, kde v osobnom motorovo vozidle mali byť omamné a psychotropné látky prepravované - obžalovaný uviedol, vo vozidle sa rovnako ako v predchádzajúcom drogy prepravovali v stredovom paneli, v odkladacom priestore spolujazdca, aj pod sedadlom, aj za odkladacím priestorom spolujazdca. V batožinovom priestore hlavne vľavo v skrinke - dutine pokiaľ ruka dočiahla a aj vpravo. Tiež v priestore na rezervu.

Z predmetného dôvodu z tohto osobného motorového vozidla z interiéru boli zaistené stopy a to

ster z volantu - negatívna prítomnosť omamných a psychotropných látok

ster zaistený z riadiacej páky - negatívna prítomnosť omamných a psychotropných látok

ster zaistený z odkladacieho priestoru spolujazdca- stopy kokaínu

ster zo stredovej opierky - stopy kokaínu

ster z batožinového priestoru z ľavej strany spolujazdca - stopy metamfetamínu

ster z batožinového priestoru na rezervu - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok

ster zaistený spod sedadla spolujazdca - stopy kokaínu a metamfetamínu

Zároveň pri predmetnom úkone bol prítomný i dva služobné psi so psovodom - ktorí bol vyzvaní, aby vozidlo skontrolovali. Podľa prítomného psovoda pes Boss značil stredový panel a spätné zrkadlo. Pes Leo značil stredový panel.

V clone bola zaistená bankovka s nominálnou hodnotou 100. - podľa vyjadrenia prítomného obhajcu ide o Thajský bat - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Obžalovaný I. X. vypovedal - fungovalo to asi tak, že dosť často chodil S. sám. Chodil, ale tiež aj s dvoma autami. V jednom sa viezol S. s peniazmi a v druhom kuriér s drogami späť. Ako kuriéra používal I. M. a I. jeho meno neviem.

Pokiaľ išlo o vyššie uvedenú časť výpovede obžalovaného I. X. - v spise bol zabezpečený doklad - č. I. 1668 - v súvislosti s motorovým vozidlom BL XXXZB a BT XXXAO (držiteľ vo vzťahu k obom vozidlám bol NMD Invest s.r.o.) - kedy malo ísť o spoločné trasy - za časové obdobie od 01.mája 2020 do 10.augusta 2020 - zistené bolo, že išlo o dve - 1X.jún 2020 a 0X.júl 2020. K tomuto na strane 1661-1662 - EUROPOL SIENA Information Exchange message - uviedlo, že dňa 0X.júla 2020 - vozidlo BL XXX ZB viedol obžalovaný - zastavený bol z dôvodu rýchlosti, ohľadom motorového vozidla BT XXX AO

správa nebola uvedená a pokiaľ išlo deň 1X.jún 2020 - k tomuto dátumu nebolo nič konštatované. Ohľadom motorového vozidla BT XXX AO správa nebola uvedená.

V súvislosti s predmetnými motorovými vozidlami - typu Audi - obžalovaný I. X. vypovedal - I. používa staršiu Audi A6 aj na taxikárčenie, najmä cez Wolt.

Toto auto bolo určite použité na prepravu drog šesť až desaťkrát. Viem, že sa používalo aj na prepravu pervitínu z Čiech z Brna do Viedne. Teraz auto parkuje v Malackách. Viem adresu ukázať na mape.

Predmetná skutočnosť bola obžalovanému umožnená a tak lokalizoval miesto - U. F. č. X, Malacky - zároveň k tomu uviedol - tu sme s S.om boli v tejto uličke. Tu býva I. v S.ovom byte. Tento byt môže podľa mojich vedomostí slúžiť ako sklad, či v ňom niečo je neviem. V byte som nikdy nebol, ja som vždy

čakal dolu na parkovisku. Bol som tam len raz. Ktorý vchod to tiež presne neviem. Môže to byť aj 3, aj 7 a možno aj tie vchody oproti. Ja som tam bol len raz začiatkom roka.

Taktiež v rámci svojho výsluchu dňa 13.decembra 2020 obžalovaný I. X. vypovedal - že jedenkrát som bol prítomný pri bežnej kúpe kokaínu v Malackách pri nejakom sklade. Malo sa jednať o nejaký byt v Malackách. Byt mal byť prenajatý na U.ovho kamaráta - nejakého taxikára, ktorý jazdí Wolt - volal sa I..

Podľa výpovede obžalovaného I. X. tak znamená - že i keď držiteľom motorového vozidla bola spoločnosť priateľky obžalovaného - toto auto užíval nie obžalovaný, ale osoba pod menom I..

Pokiaľ išlo o druhé motorové vozidlo - tiež Audi - k tomuto obžalovaný I. X. - tiež vypovedal - že i toto - tiež sa v nej vozilo možno päť až desaťkrát. V poslednom období sa tiež v ňom vozilo z Brna do Viedne pervitín. Toto auto používa samotný S. alebo T.. Toto auto buď parkuje v Stupave ako T. s S.om býva alebo v G. - ako bývajú rodičia T.

Pokiaľ išlo o motorové vozidlo pod evidenčným číslom - BL XXX ZB - vid' č. I. 1X82, 1661-1668- vozidlo s tým evidenčným číslom bolo zachytené kamerami na území Českej republiky - 27.marca 2021, 10.03.2020 - 12.03.2020, 0X.03.2020 - 09.03.2020. 11.02.20, 0X.03.2020, 06.02.2020, 1X.06.2020, 10.08.2020, 07.08.2020, 0X.07.2020, 04.07.2020, 30.06.2020, 09.06.2020

I keď bolo zachytené predmetnými kamerami - nebola vykonaná kontrola vozidla, ktorá by potvrdila skutočnosť v súvislosti s prevozom kokaínu, resp. iných omamných a psychotropných látok. Z predmetných fotografií nie je zistiteľná osoba/osoby v predmetnom motorovom vozidle s výnimkou dňa 0X.07.2020 - kedy bolo konštatované, že vozidlo bolo kontrolované -toto vozidlo viedol obžalovaný U. S.

Predmetná skutočnosť však nepoukazuje - resp. nie je dôkaz - či v tomto časovom období sa prevádzali v tomto motorovom vozidle i drogy, resp. kontrola, ktorá bola vykonaná dňa 0X.júla 2020 - kedy motorové vozidlo viedol obžalovaný - nebola pozitívna v tomto smere. V spise ku tejto skutočnosti nebol zabezpečený žiadny dôkaz. Naopak fyzickou kontrolou neboli nájdené žiadne omamné či iné závadové látky.

Okrem týchto kontrol ako je vyššie konštatované boli vykonané i dvakrát vykonané kontroly dopravnou políciou - bezprostredne po prekročení štátnej hranice i s kontrolou kufru motorového vozidla - tiež vždy bez nájdenia omamnej, psychotropnej alebo inej zakázanej látky.

Sú síce v spise fotografie oboch predmetných vozidiel - okrem toho, že bola vykonaná vo vzťahu k nim prehliadka motorových vozidiel - ale nebolo vykonané dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré vypovedal obžalovaný I. X. - že sa v nich mali prepravovať drogy - tak ako to vypovedal.

Pokiaľ išlo o motorové vozidlo pod evidenčným číslom - BL - A. TY - o tomto v spise nie je záznam, že by bolo zachytené kamerami na území Českej republiky.

Z takto vykonaného dokazovania súd vo veci nemal preukázané, že by v týchto dvoch motorových vozidlách konkrétne obžalovaný U. S. prepravoval kokaín - navyše, keď sám obžalovaný I. X. o jednom z týchto motorových vozidiel uviedol, že toto užívala iná osoba - nie teda obžalovaný. V tomto smere súd opätovne poukazuje na prejazy motorových vozidiel - konkrétne i BL XXX ZB bez uvedenia nejakého negatívneho záznamu.

I keď na základe vykonanej prehliadky oboch vozidiel boli zabezpečené i stopy - po kokaíne ako i po metamfetamíne - tieto neboli porovnané so sterami obžalovaného U. S.. Stery v súvislosti s obžalovaným U. S. boli zabezpečené len v rámci vykonanej domovej prehliadky, ktorá sa konala dňa 11. decembra 2020.

V danom prípade súd konštatoval, že išlo o nepriamy dôkaz a tým pádom podporný dôkaz. Na základe tohto dôkazu možno všeobecne dospieť k záveru, že sa určitá osoba v bližšie neurčitej dobe s najväčšou pravdepodobnosťou nachádzala na určitom mieste. Nemožno teda jednoznačne a bez dôvodných pochybností odôvodniť, že takáto osoba sa dopustila trestného činu, ktorý sa na danom mieste stal. Výsledok takejto stopy potvrdzuje skutočnosť, že určitá fyzická osoba sa dostala do kontaktu s predmetom, z ktorého bola stopa odobratá, nie ešte že určitá osoba spáchala trestný čin.

Musia existovať ďalšie skutočnosti, ktoré vytvoria ucelenú reťaz dôkazov, resp. nesmie existovať žiadna iná reálna možnosť, že sa by sa činu mohol dopustiť niekto iný, než osoba obvinená. Predmetný dôkaz tak nemôže ostať pre uznanie viny osamotený a teda jediný.

V spise bola vykonaná i prehliadka motorového vozidla typu Fiat Ducato, evidenčné číslo vozidla: BT XXX AN - ktorého tiež vlastníkom bola spoločnosť NMD Invest s.r.o. a jeho držiteľom bola spoločnosť VÚB Leasing, a.s. I táto prehliadka bola vykonaná dňa 29.januára 2021 za prítomnosti obžalovaného I. X..

Obžalovaný I. X. na výzvu, aby opísal a ukázal presne, kde v osobnom motorovo vozidle mali byť omamné a psychotropné látky prepravované - obžalovaný uviedol

Že o tomto motorovom vozidle mal informácie len z počutia a malo to byť v odkladacom priestore spolujazdca, alebo pod sedačkami.

Z predmetného dôvodu z tohto motorového vozidla z interiéru boli zaistené stopy a to

-ster z volantu -stopy kokaínu

-ster z riadiacej páky - stopy kokaínu

-ster z horenej priehradky spolujazdca - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok

-ster zo spodnej priehradky spolujazdca - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok

-ster z vnútra kufrika s povinnou výbavou pod sedadlom spolujazdca - negatívne na prítomnosť omamných a psychotropných látok

Zároveň pri predmetnom úkone bol prítomný i služobný pes so psovodom - ktorý bol vyzvaný, aby vozidlo skontrolovali. Podľa prítomného psovoda pes značil priestor priehradky spolujazdca.

V súvislosti s týmto motorovým vozidlom vypovedal - že obžalovaný U.om X.om bolo kúpene v čase korony. Ohľadom tohto motorového vozidla vypovedal obžalovaný - že s ním išiel raz S. - tento išiel s touto dodávkou a on (obžalovaný I. X.) z Drážďan išiel druhou tiež bielou dodávkou. V predmetnej dodávke on nikdy priamo drogy nevidel.

K tomuto motorovému vozidlu s takýmto evidenčným číslom nebola venovaná kontrola na hraničných prejazdoch.

Vo veci bol zabezpečený dôkaz - výpis z listu vlastníctva vo vzťahu: okres Malacky, obec G., k.ú. Mást I, výpis z listu vlastníctva č. XXXX. Podľa zistení malo ísť o adresu F. č. X2, G. - v ktorom mal bývať v prenájme obžalovaný spoločne so svedkyňou T. D..

Nebol do spisu však predložený žiadny doklad o tom, že v predmetnom dome by aj mali bývať obžalovaný spoločne so svojou manželkou (napr. nájomná zmluva - keďže bolo len konštatované, že tu mali bývať v prenájme). V spise sú založené len fotografie - v pozadí dom - bez uvedenia dátumu, lokácie - na ktorých boli vyfotografované motorové vozidlá - ktoré boli majetkom spoločnosti - v ktorej konateľkou a spoločníčkou bola T. D..

V spise boli založené len úradné záznamy.

Následne opätovne i keď sa uvádza - že predmetné drogy mal obžalovaný prechovávať v mieste svojho trvalého bydliska na adrese F. X2 v Stupave - (nešlo o adresu trvalého bydliska - ako je to v obžalobe konštatované) ako i na ďalších doposiaľ nezistených miestach - nebol o adrese F. X2, G. -predložený žiadny dôkaz a dôkaz nebol ani vo vzťahu ku ďalším miestach (sám prokurátor to uvádzal - a na ďalších doposiaľ nezistených miestach) o prechovávaní drog.

Pokiaľ bola vedomosť - v spise sa nenachádza - že obžalovaný U. S. mal bývať v predmetnom prenajatom dome (keďže úradné záznamy - boli k tomu len k dispozícii) - mali sa zabezpečiť do spisu dôkazy ohľadom tejto skutočnosti a vykonať sa v predmetnom dome domová prehliadka. Toto však vykonané nebolo.

Obžalovaný I. X. - vo vzťahu k prechovávaniu drog v súvislosti s osobou obžalovaného U. S. - vypovedal - S. mal sklad v tých Malackách (U. F. č.X) v byte, kde býva I.. Tiež vo Wolfstahle, S.ov brat by tam mať nejaké tatárske štúdio. Potom tiež viem, že si častokrát materiál schoval u D., ktorý sa domnievam býva na Plynárenskej alebo v jej okolí. Raz som si tam bol od D. sprostredkované od S.a vyzdvihnúť kokaín - v aplikácii Signál ho mal uložené pod menom D..

K tomuto súd len na okraj uvádza opätovne - že výpoveď obžalovaného I. X. - nebola ďalej overovaná, teda verifiková, či je pravdivá, alebo nie.

Pokiaľ malo ísť o menších díleroch, ktorým mal obžalovaný predávať tieto OPL a najmä kokaín - prokurátorom nebol/neboli uvedené mená týchto menších dílerov. Pokiaľ prokurátor uviedol, že medzi predmetnými dílermi - mal dílerom byť aj obžalovaný I. X. - k tomuto súd poznamenáva - čo uviedol už v predmetnom rozsudku - a to v časti vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi.

Pokiaľ išlo o predmetnú domovú prehliadku dňa 11.decembra 2020 vo večerných hodinách - táto bola vykonaná v byte - ktorí užívali obžalovaní I. X. a I. H.. V predmetný večer na predmetnom mieste a teda i v čase vykonanej domovej prehliadky bol tu osobne prítomný i obžalovaný. I z jeho rúk boli zaistené stery, ktoré konštatovali vo vzťahu k jeho osobe stopy kokaínu. Táto okolnosť však nemôže zakladať trestnú zodpovednosť vo vzťahu k tomuto obžalovanému a k žalovanému protiprávnemu konaniu.

Jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi.

Nepriame dôkazy musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne na dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru.

Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného.

Naviac veci, ktoré boli pri predmetnej domovej prehliadke zaistené - napr. porcelánový tanier s obsahom stôp hrudkového prášku bielej farby - obžalovaný nebol jeho vlastníkom. Nebolo preukázané žiadnym dôkazom, že by do predmetného bytu ho obžalovaný priniesol - obdobne ani ďalšie veci, ktoré pri predmetnej domovej prehliadke boli zaistené - hotovosť, digitálna váha, sušený rastlinný materiál (o ňom obžalovaná I. H. vypovedala - že patril predmetným maloletým).

Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. mal súd tak preukázané:

1/ na rozdiel od výpovede obžalovaného U. S. - ktorý vo vzťahu k obžalovaným I.ovi X.ovi a I. H. vypovedal - že nepamätám si, ako často sme sa v roku 2020 vídali. Na jeseň 2020 bola minimálna frekvencia našich stretávaní. Stretávali sme sa za účelom, že sme boli kamaráti.

K tomuto súd musí len poznamenať - práve vychádzajúc z prepisov hovorov medzi obžalovaným I.om X.om a obžalovanou I. H. - že tomu tak nebolo. V ich jednotlivých hovoroch sa meno obžalovaného U. S. často spomína - ako osoba, ktorá ich má osobne navštíviť (viď napr. 16.06.2020 - č.l. 882, 22.06.2020 - č. l. 899, 30.06.2020 - č. l.933, 30.07.2020 - č.l. 1072, 0X.08.2020 - č. l. 1087, 1X.08.2020 - č. l. 1108, 20.08.2020 - č. l. 1118, 29.08.2020 - č. l. 1138, 14.09.2020 - č. l. 1184, 17.09.2020 - č. l. 1XX0, XX.10.2020 - č. l. 1269, 06.,11.2020 - č. l. 1301, 12.11.2020 - č. l. 1321, 2X.11.2020 - č. l. 1347, 11.12.2020 - č.l. 1420). Keďže súd nemal preukázaný opak výpovede obžalovaného U. S. inými relevantnými dôkazmi (stretávali sme sa za účelom, že sme boli kamaráti) - musí vychádzať z výpovede obžalovaného U. S..

2/ Preukázané vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. bolo - že osobne bol na návšteve i v čase keď bola vykonávaná domová prehliadka v byte obžalovaného I. X. a obžalovanej I. H.. I jeho osobe boli vtedy odobraté stery z rúk - a bola tak i neho zistená prítomnosť stôp kokaínu.

3/ Tiež bolo preukázané, že obžalovaný si zaobstaral na meno obžalovaného I. X. váhu - ktorou sa vážia drogy. Išlo o váhu s vysokou presnosťou na 0,01 g. Telefónne číslo však uviedol svoje. Predmetná objednávka na váhu - č. l. 1697 bola s dátumom vystavenia - 1X.október 2020 s tým, že vec sa mala vybaviť do 22.októbra 2020. V tejto súvislosti bola zabezpečená i telefonická komunikácia medzi obžalovaným U.om S.m a pracovníkom predmetnej spoločnosti - LIBRA váhy - zo dňa 1X.októbra 2020 - č. l. 782, 783.

4/ Vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. boli zisťované i jeho nielen osobné - ale najmä majetkové pomery.

Obžalovaný vypovedal - že jeho manželkou je T. D. (predmetná skutočnosť nebola verifikovaná), ktorá bola finančne zabezpečená a tak sme nažívali dobre.

Vo vzťahu k jej osobe boli do spisu zadovážené odpisy z obchodného registra a to vo vzťahu k jej dvom spoločnostiam, v ktorých bola spoločníčkou a konateľkou.

Pokiaľ išlo spoločnosť NMD Invest s.r.o. - so sídlom Bratislava-Nové Mesto, Bajkalská X/A. Spoločnosť vznikla dňa XX.júna 20XX. Spoločníčkou a konateľkou spoločnosti bola len samotná T. D. a to od XX.júna 20XX.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovne vyplynulo vo vzťahu k predmetnej spoločnosti - že obžalovaný bol zamestnancom predmetnej spoločnosti od 1X.apríla 2020.

Predmetná spoločnosť NMD Invest s.r.o. za rok 20XX - tržby a výnosy - 0,00, zisk - -8 678,00 eur, aktíva - X4 374,00 eur, vlastný kapitál - 6 322,00 eur.

Pokiaľ išlo o vozový park predmetnej spoločnosti - v spise sú založené evidenčné karty vozidiel

-AUDI A6 Limousine, evidenčné číslo vozidla: BL XXX ZB - vlastník VÚB Leasing, a.s, držiteľ NMD Invest, s.r.o.,

-FIAT DUCATO 2X0, evidenčné číslo vozidla: BT XXX BA - vlastník VÚB Leasing, a.s, držiteľ NMD Invest, s.r.o.,

-AUDI S8 plus, evidenčné číslo vozidla: BT XXX AO - vlastník VÚB Leasing, a.s, držiteľ NMD Invest, s.r.o.,

-FIAT DUCATO 2X0, evidenčné číslo vozidla: BT XXX AN - vlastník VÚB Leasing, a.s, držiteľ NMD Invest, s.r.o.,

Zo zoznamu vozidiel subjektu - spoločnosti NMD Invest, s.r.o. (č.l. 1600) , ku dňu 03.jún 2020 a následne ku dňu 2X.augusta 2020 (č.l. 1670) - bol uvedený:

Zoznam vlastnených vozidiel - nie je evidované žiadne vozidlo

Zoznam držaných vozidiel s iným vlastníkom -

--AUDI A6 Limousine, evidenčné číslo vozidla: BL XXX ZB - osobné vozidlo

-AUDI A6, evidenčné číslo vozidla: BL A. TZ - osobné vozidlo

-BMW XX, evidenčné číslo vozidla: BL A. - osobné vozidlo

- FIAT DUCATO 2X0, evidenčné číslo vozidla: BT XXX BA - nákladné vozidlo

-BMW C 400 X, evidenčné číslo vozidla: BT 777 DP - motocykel

-AUDI S8 PLUS, evidenčné číslo vozidla: BT XXX AE - osobné vozidlo

-naviac ku dňu 2X.august 2020

-FIAT DUCATO 2X0, evidenčné číslo vozidla: BT XXX AN - nákladné vozidlo

-AUDI S8 plus, evidenčné číslo vozidla: BT XXXAO - osobné vozidlo

V predmetnom zozname vozidiel už neboli motorové vozidlá pod evidenčným číslom:

BT XXX BA, BT XXX.

Tiež bola konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti NV CARE s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka 8X1 01 s dátumom vzniku 08.marec 20XX.

X/ V spise je založený výsledok lustrácie v IS PNR - t.j. za ostatné dva roky cestovanie - dovolenky obžalovaného mimo územie SR spoločne aj s T. D. - ide o destinácie Dubaj (Spojené arabské emiráty), USA, Thajsko, Cyprus.

Tento dôkaz však nemôže byť dôkazom, ktorý by preukazoval - odôvodnený predpoklad - že išlo o uhrádzovanie týchto destinácií z finančných prostriedkov - ktoré mali pochádzať z drogovej trestnej činnosti. K tomuto súd nemal relevantné dôkazy.

6/ Obžalovaný i keď v prípravnom konaní vo veci nevyvovedal - využil svoje právo - na hlavnom pojednávaní vypovedal - to čo uviedol i v prípravnom konaní v súvislosti so svojou osobou - vodič a konateľ - spoločnosť Wittecars s.r.o. Brno, Česká republika, autodoprava deväť rokov, jeden a pol roka po oddížení v osobnom bankrote.

Vypovedal na hlavnom pojednávaní - že jeho príjmy boli nerovnomerné, niekedy sa mi podarilo predáť tri autá za mesiac - priemer som mal okolo 4 X00 - X 000 eur mesačne. Nemal so žiadny dôvod zaoberať sa predajom drog.

Tieto skutočnosti neboli preukazované dôkazmi a neboli tak verifikované inými dôkazmi.

7/ Obžalovaná I. H. v rámci svojho výsluchu dňa 12.decembra 2020 vypovedala vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. - videla som z fotky vyzeralo to ako kilo cukru (na otázku - aké množstvo kokaínu nakupoval U. S.?). Počula som aj ako sa s I.m bavili o nešlo tam len o kokaín, ale aj piko. Pokiaľ išlo o fotku - bola z kufru, myslím, že to prišlo I.vi od U. lebo mi to I. ukazoval v jeho telefóne.

Vo veci bolo vykonané šetrenie ohľadom mobilných telefónov - znalec všetky skutočnosti zo zaistených mobilných telefónov stiahol. Súd si prešiel všetky informácie z predmetného znaleckého posudku - výsledky boli zaistené na USB kľúči - (išlo i o mobilný telefón obžalovaného I. X.) - takáto fotografia v mobilnom telefóne nebola - súd nemôže vylúčiť, že existovala a prípadne že by bola vymazaná - ale musí konštatovať - že dôkaz nebol zabezpečený.

8/ zároveň obžalovaná I. H. vypovedala - že nákupná cena mala byť - kým chodili do Holandska tak mali 27 000 eur za kg, to som I. začula - počula som to keď sa rozprávali - z prepisov hovorov takáto suma nikdy nebola spomínaná.

Obžalovaný I. X. - v súvislosti s množstvom a nákupom kokaínu U.om S.m vypovedal - viem, že nakupoval - že to boli kilogramy. Hovoril o cenách 30 000 eur až 33 000 eur v zahraničí.

Na otázku: ako viete, že to boli kilogramy? - bolo mi vysvetlené, že tá cena ak má klesnúť na takú úroveň tak musí byť v takom množstve. Ako užívateľ som sa zaujímal

o nákupnú cenu a o to ako je možné zaobstarať tento materiál. Takéto množstvo som videl u U. S..

V tejto súvislosti súd poukazuje na telefonický hovor - zo dňa 16.09.2020, 17.septembra 2020 ako i zo dňa 13.októbra 2020 - kde sa uvádzajú iné číselné údaje - v prípade, že by sa vychádzalo, že sa spomína finančná čiastka.

9/ obžalovaný I. X. vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. vypovedal - že tento kokaín si zaobstarával nejakým spôsobom na Slovensko. Napríklad aj s už menovaným Kubom. Viem, že tam bol aj nejaký dovoz zo zahraničia. Sprostredkovane cez osobu menom I. M.. Viem, že tento človek zabezpečoval kontakt v zahraničí ohľadom nákupu kokaínu. Konkrétne v Holandsku, ale aj v Rakúsku viem, že boli nejakí dodávatelia, ale o tom nemám bližšie informácie.

V rámci svojho výsluchu obžalovaného I. X. dňa 1X.decembra 2020 vypovedal - čo sa týka vozenia tak viem, že vozili sa tak dve tri tehly, teda dva kilá kokaínu mesačne. Nebolo to úplne pravidelné ale priemer bol zhruba takýto. Pervitínu sa vozilo viac. K preprave U.om S.m môžem povedať, že viem, že na to používal autá, ktoré mal s I. M. - vozil na tej maličkkej Fiatke X00. Raz som videl keď som bol na návšteve u S.a ako mu takto na tej Fiatke doviezol možno nejaké dve kilá kokaínu a nejaký pervitín. Bolo t v taške, ktorá sa vytiahla z kufru toho auta. Bolo to zabalené v plastových fóliách obaľované. Bolo to niekoľko až päť vrstiev. Tiež sa aj raz reálne použil, ale len na pervitín amoniak. Teda olialo sa to amoniakom, aby prekryl zápach. Tá fiatka bola predaná nedávno, možno pred troma týždňami. Komu neviem.

Ako už bolo konštatované v súvislosti s vozovým parkom spoločnosti (dôkaz v spise) takéto vozidlo tu uvedené nebolo, takéto vozidlo nebolo zachytené ani na hraniciach.

V súvislosti s osobou I. M. - bol založený do spisu odpis registra trestov vo vzťahu k jeho osobe - kde je síce skutočne uvedené - že dňa 1X.júna 2020 - rozhodnutím súdu v Landesgercht Korneuburg, sp.zn. 614 HV 1/2020y - rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.júna 2020 - bol uznaný vinným z výroby alebo produkcie omamných látok nielen pre vlastnú potrebu s dátumom do 27.novembra 20XX. Uvedené je tu - doba trvania: 3 roky, dĺžka podmenečne odloženého trestu: 18 mesiace - č. I. 1694.

10/ osoby - o ktorých predmetní obžalovaní - I. X. ako i I. H. vypovedali - Y. zo Senca, D. sa nepodarilo stotožniť viac a teda ich vypočúť - pretože neboli uvedené ich priezviská, resp. iné údaje, ktoré by tieto osoby stotožnili.

11/ V predmetnej veci - celé obvinenie vo vzťahu k obžalovanému bolo postavené na výpovediach hlavne obžalovaného I. X. a nepriamo I. H.. Vo vzťahu k obžalovanej I. H. - súd preto uviedol nepriamo - pretože táto mala (viď vyššie je to i rozvedené) - mala prevažne informácie o predmetnej trestnej činnosti priamo len od obžalovaného.

I keď súd výpoveď obžalovaného I. X. úplne nebagatelizuje vo vzťahu k obžalovanému U.ovi S. - ale práve i s prihliadnutím na skutočnosť, že ide v podstate o jediný, resp. rozhodujúci usvedčujúci dôkaz - pretože obžalovaného U. S. usvedčuje priamo len obžalovaný I. X. - má takýto spoluobvinený vo vzťahu k obžalovanému postavenie - ktoré je materiálne porovnateľné s postavením svedka. Tu je potrebné uviesť - že obžalovaný I. X. počas dokazovania na súde využil svoje právo a vo veci nepovedal (je to jeho právo podľa

§ 33 Tr.por.) a časti jeho výpovede - tak ako bolo vyššie konštatované neboli verifikované inými dôkazmi, resp. keď i boli - tieto boli i odlišné.

Iný dôkaz vo veci k dispozícii nebol - vo veci boli dané len indície a domnienky - ktoré však neboli verifikované žiadnymi overiteľnými - verifikovanými dôkazmi.

Naviac - svedkovia, ktorí boli v predmetnej veci vypočutí - osobu obžalovaného nepoznali - a to konkrétne
-Y. D. - obžalovaného I. S. som videla raz alebo dvakrát, -H. H. - obžalovaného I. S. nepoznám
-Mgr. N. Y. - obžalovaného nepoznám.
-N. Y. - obžalovaného nepoznám.

Pokiaľ ide o osoby, ktoré osobu obžalovaného U. S. poznali títo k jeho osobe - resp. k zadovážovaniu, predaju, vypovedali:

Svedok W. K. - osobu obžalovaného poznám asi štyri roky, sme v kamarátskom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal.

Svedok B. W. - osobu obžalovaného poznám z vysokej školy, som s ním v priateľskom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal.

Svedok N. G. - - osobu obžalovaného poznám približne sedem rokov, som s ním v priateľskom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal.

Svedkyňa I. I. - - osobu obžalovaného som pár krát stretla, sme v priateľskom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedala.

Svedok N. M. - osobu obžalovaného poznám päť - šesť rokov, som s ním v priateľskom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal

Svedok Z. R. - osobu obžalovaného poznám, párkrát sme sa videli, nie som s ním v žiadnom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal.

Svedok B. R. - osobu obžalovaného - pána S. poznám zbežne, je to známy, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal.

Svedok I. D. - osobu obžalovaného - pána S. poznám asi štyri roky, možno aj dlhšie, nie som s ním v žiadnom vzťahu, vo veci počas celého dokazovania nevypovedal.

Nebolo tak v tejto časti i napriek vykonanému dokazovaniu vo vzťahu k obžalovanému preukázané - akým spôsobom mal zo zahraničia opakovane kokaín a akého kúpiť a teda dovieť predmetný kokaín. Tiež nebolo preukázané, že by obžalovaný mal predmetný údajný kokaín prechovávať, miesta kde ho mal prechovať a tiež nebolo preukázané, že by ho on predával ďalším konzumentom. Vo vzťahu k obžalovanému nebola vykonaná žiadna domová prehliadka - napr. v predmetnej Stupave - v dome, ktorom podľa obžaloby mal obžalovaný bývať minimálne od začiatku roku 2020.

Pri drogových trestných činoch je najkľúčovejším dôkazom zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, pričom táto u obžalovaného objektívne zistená nebola. Vykonanie domovej prehliadky práve u trestných činoch drogového charakteru sa považuje za primárny dôkaz - ktorý zakladá samotnú trestnosť skutku a jeho jednotu.

Po celý čas dokazovania sa vo vzťahu k obžalovanému nepodarilo preukázať, že by obžalovaný konal spôsobom ako mu bola kladené za vinu obžalobe prokurátorom.

V súlade platnou judikatúrou - v súlade s princípom prezumpcie neviny - okrem základnej zásady - princípu, podľa ktorého musí byť obžalovanému vina preukázaná, je i základná zásada trestného práva - in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) - t.j. ak nie je v procese dokazovania dosiahnutá praktická istota o relevantných skutkových okolnostiach, t.j. ak sú prítomné v danom kontexte dôvodné pochybnosti vo vzťahu ku skutku či osobe páchatela, ktoré nemožno odstrániť ani vykonaním ďalších dôkazov, je nutné vždy rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Pravidlo in dubio pro reo možno použiť len vtedy, ak sú pochybnosti o vine dôvodné, t.j. rozumné a v podstatných skutočnostiach, takže v konfrontácii s nimi by výrok o spáchaní trestného činu by nemohol obstať. Pochybnosti teda musia byť z hľadiska rozhodnutia o vine závažné a zároveň neodstrániteľné vykonaním ďalších dôkazov či vyhodnotením existujúcich dôkazov.

Znamená to teda, že akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nemôže ešte vytvoriť podklad pre odsudzujúci rozsudok a teda výrok. V tomto smere sa vyžaduje najvyšší možný stupeň istoty, aspoň na úrovni pravidla „dokázanie bez akýchkoľvek rozumnej pochybností“.

Prezumpcia neviný vyžaduje, aby to bol štát - ktorý nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno, pričom je to nakoniec súd, na ktorom spočíva práve tá zodpovednosť za náležité objasnenie veci.

Súd - ako je to nižšie rozvedené - vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na riadne a spoľahlivé objasnenie všetkých rozhodných okolností. Jednotlivé dôkazy tak ako mu to ukladajú zásady trestného konania - hodnotil jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu - teda podľa zásad § 2 ods. 12 Tr.por.

Preto pri vyčerpaní dosiahnuteľných dôkazov, na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní - súd nemohol spoľahlivo dospieť k záveru, že skutok, spáchal obžalovaný. Jednotlivé dôkazy - jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty nepreukazujú, že práve obžalovaný je skutočne tou osobou, ktorá mala údajný žalovaný skutok spáchať.

Práve v prípade akýchkoľvek rozumných pochybností - ako je to v tejto trestnej veci je potrebné pochybnosti vykladať vždy v prospech obžalovaného a nie naopak. Ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný poklad pre odsudzujúci výrok (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. X To/20/2010).

Prezumpcia neviný vyžaduje, aby bol štát, kto nesie v trestnom konaní konkrétne dôkazné bremeno, pričom a je to nakoniec súd, na ktorom spočíva zodpovednosť za náležité objasnenie veci. Výrok o vine musí byť výrazom úplne jednoznačného, žiadne dôvodné pochybnosti nevzbudzujúceho záveru, že skutok spáchal práve obžalovaný. Nízke požiadavky na istotu by mohli zvýšiť nebezpečenstvo justičných omylov (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2 To/13/2018).

V posudzovanej trestnej veci - na základe dôkazov, ktoré boli predložené - preto súd vo veci podrobne rozoberal predmetné výpovede i jednotlivých obžalovaných v kontexte s dôkazmi, ktoré boli v spise založené - súdu sa nepodarilo vinu obžalovanému preukázať.

Hodnotiac vyššie podrobne rozvedené dôkazy - t.j. výsluchy svedkov, spoluobžalovaných, ako i vyššie rozvedené listinné a vecné dôkazy, ktoré súd na hlavnom pojednávaní vykonal v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, ktoré sa týkali skutkových zistení obžalovaného U. S. spod obžaloby oslobodil.

Vzhľadom na základe dokazovania, ktoré v predmetnej veci bolo - nemožno ustáliť, či sa skutok stal, prípadne ako sa stal.

Tak ako súd konštatoval - ani v rámci dokazovania na súde - nebol predložený žiadny verifikovaný dôkaz ku tvrdeniam spoluobžalovaných.

Naviac pokiaľ išlo o obžalovaného I. X. tento pred súdom využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

V predmetnej veci neboli zabezpečené ani nepriame dôkazy - ktoré by vytvorili súhrnne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu - z ktorej by bolo možné vyvodiť jediný jeden záver a ktorý zároveň by vylúčil možnosť, že sa celý predmetný prípad mohol stať aj inak.

Obžaloba vychádzala v prvom rade len z výpovedí oboch obžalovaných. Pri ich výpovediach však musí súd konštatovať - v súvislosti s obžalovanou I. H. - že táto veľa informácií, skutočností ohľadom trestnej činnosti mala od samotného obžalovaného I. X.. Ona osobne podľa výpovede i samotného obžalovaného I. X. - účastná osobne prítomná nebola.

Obdobne to bolo i v súvislosti so svedkyňou Y. D. (ktorá okrem iného sama vypovedala - že informácie o predmetnej trestnej činnosti mala aj od obžalovanej). Súd tak musí konštatovať, že išlo v zásadných častiach o tzv. svedectvo z počutia - teda svedectvo, kedy svedok (ale i obžalovaná) nebol osobne prítomný pri údajnom protiprávnom konaní obžalovaného U. S. v popísanom v skutkovej vete obžaloby. Súd poukazuje na časť výpovede svedkyne Y. D. - Pokiaľ viem kokaín I. získaval od U. S.. Toho som videla u nich doma jeden jediný raz. Priamo mi to nikto z nich nepovedal, že od neho kupuje. Usúdila som to však z toho v akých súvislostiach ho I. a I. spomínali.

Otázka: Z čoho ste usúdila, že kokaín má od U. S.?

Výpoveď: I. ho spomínala aj viackrát predtým, že je to ich kamarát. Veľmi často ho spomínali a pripadalo mi ako keby s ním neriešili len kamarátstvo, ale ako keby to bolo pracovné. Teda ten predaj. Nikoho iného v rovnakých súvislostiach nespomínali a nikoho tak často. Priamo to ale opakujem nikdy od nikoho z nich nepadlo a ani som to nevidela.

Súd v predmetnej veci poukazuje i na značné množstvo úradných záznamov, ktoré boli v spise založené. K tomuto musí súd uviesť - že operatívny zväzok je materiál získaný pred začatím trestného stíhania a nemá charakter dôkazu, takže v rámci dokazovania je nepoužiteľný a nie je možné ho použiť ani pred súdom (ÚS 16X/2004).

Úradný záznam môže slúžiť len k posúdeniu otázky, či sa prevedie dôkaz podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

I podľa ustálenej súdnej praxe, podľa ktorej ak nepriame dôkazy vedúce síce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému nevylučujú však reálnu možnosť, že páchatelom (aj výlučným) mohla byť aj iná osoba, ako obžalovaný, nie sú rozhodne dostatoč-

ným pokladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/XX70, právna veta III. s odôvodnením v R 29/XX71).

Pre uznanie viny nemožno rozhodnutie zakladať na nejednoznačných záveroch, ktoré sú v rovine pravdepodobnosti. Obžalovanému musí byť vina preukázaná spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti na základe dôkazov vykonaných v súlade s Trestným poriadkom.

Pre uznanie viny zo spáchania trestného činu je potrebné, aby boli vylúčené všetky pochybnosti o priebehu skutkového deja, k čomu tomto prípade nedošlo. Obhajoba obžalovaného nebola vyvrátená - pretože neboli produkované dôkazy takého charakteru, z ktorých by bolo možné nad akúkoľvek pochybnosť vyvodiť, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bol postavený pred súd.

Základné zásady trestného konania vyžadujú, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené fakty. Tam, kde nemožno bezpečne určiť, ktorá z verzií skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, musí súd voľiť takú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, a ak zostanú po vyčerpaní všetkých dosiahuteľných dôkazov pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného a oslobodiť ho spod obžaloby (R NS č. I/XX66).

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a to v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne nezávisle od toho, alebo ich obstaráva súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa súčasne platného kontradiktórneho procesu dôkazy navrhujú a vykonávajú procesné strany a nie súd, takže súd iba vyhodnocuje stranami vykonané dôkazy. Z tohto dôvodu sa dôraz celého trestného konania presunul z prípravného konania na hlavné pojednávanie, v rámci ktorého sa dôkazy vykonávajú procesnými stranami. pri aplikácii zásady ústnosti a bezprostrednosti nie je možné mechanicky a najmä účelovo sa pridrižovať tých dôkazov, resp. ich častí, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, či už zákonne alebo nezákonne a ktoré stranám vyhovujú, ale je nevyhnutné brať do úvahy aj zmeny výpovedí, či dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, bez ohľadu na to, či táto zmena napomáha tej, či onej procesnej strane. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že aj keď obžalovaný bol dôvodne podozrivý, že sa dopustil skutku, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevznievajú jednoznačne. Nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako i nepriamych dôkazov, z ktorých by súd mohol vyvodiť bezpečný záver, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa skutočne stal. Predmetné dokazovanie neumožnilo urobiť jednoznačný záver, že skutok sa stal tak ako bol konštatovaný v obžalobe.

Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje, aby súd oprel svoje tvrdenia a zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť s poukazom

na hodnotenie dôkazov vykonaných pred súdom (§ 2 ods. XX Tr. por.). Tam kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd ten, ktorý je pre obvineného priaznivejší (R 46/XX63).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného (in dubio pro reo - R - 22/XX68 II, 2 Tz 22/XX67, 7 Tz 61/XX67).

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne a nie je ucelená reťaz - ako priamych, tak i nepriamych dôkazov - z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa skutok stal, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného podľa § 28X písm. a/ Tr.por. oslobodiť spod obžaloby (primerane R 14/XX64).

V praxi to znamená, že záver o vine páchatel'a musí byť postavený na skutkovom stave, o ktoré nie sú žiadne pochybnosti. Akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám osebe nestačí k tomu, aby mohlo tvoriť zákonný podklad pre odsudzujúci výrok súdu.

V danej veci tak neexistuje ani ucelená reťaz nepriamych usvedčujúcich dôkazov, ktoré by preukazovali, že sa skutok stal - tak ako bolo konštatované v obžalobe.

Súd musí dôsledne uplatňovať i v takejto trestnej veci - právo na spravodlivé súdne konanie (so všetkým, čo k tomu patrí) a ktoré prináleží každej stíhanej osobe (článok 6 Dohovoru, článok X0 Ústavy SR).

Každému obžalovanému musí byť vina preukázaná, obžalovaný nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech, teda ak obžalovaný niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti, rovnako ak obžalovaný k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé.

Odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného, a v prípade ak vina obžalovaného nie je preukázaná, musí byť obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa § 28X písm. a/ Tr. por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané bez odôvodnených pochybností, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav veci:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný I. X. a obžalovaná I. H.

-obžalovaný I. X. -naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,

písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. čiastočne spolupáchatel'stvom (vo vzťahu k predaju, prechovávaní) podľa § 20 Tr.zák. ,

t.j. spoločným konaním prechovával a predával po akúkoľvek dobu kokaín a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a samostatne zadovážoval

-obžalovaná I. H. - naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr.zák. ,

t.j. neoprávnene prechovávala a predávala po akúkoľvek dobu kokaín a to spoločným konaním.

Objektom tohto žalovaného trestného činu - obzvlášť závažného zločinu ako i zločinu - nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr.zák. - je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov. Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

Prechovávanie po akúkoľvek dobu sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade psychotropnej látky, pričom páchatel' ju nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii. Slovo „akúkoľvek“- má natoľko silný význam, že aby išlo o prechovávanie drog stačí, ak páchatel', čo len niekoľko sekúnd úmyselne prechováva drogu a už spĺňa túto podmienku.

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Znamená to tak, že i keď obžalovaná I. H. - v prípade predmetných svedkov - Y. D. a B. R. - bez toho, aby prevzala od nich finančné prostriedky - tieto finančné prostriedky jej títo dvaja neodovzdali len z dôvodu toho, že oni boli dohodnutí, že predmetné finančné prostriedky odovzdajú obžalovanému I.ovi X.ovi - o čom bola riadne uzrozmenná i samotná obžalovaná, ako i predmetné osoby.

V prípade predmetných svedkov - Y. D., B. R. a H. H. - išlo o prevzatie kokaínu. Všetci traja potvrdili, že v danom prípade išlo o kokaín, pretože tento i spotrebovali a s výnimkou B. R. - sa vyjadrili i účinkom predmetnej látky.

Súd tak konštatoval, že v danom prípade išlo o kokaín - ktorý je zaradený do druhej skupiny omamných látok - Zoznamu omamných a psychotropných látok, publikovaného ako príloha č. 1 - k zákonu č. 139/XX98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Závažnejšou formou páchatel'stva je spolupáchatel'stvo (§ 20 Tr.zák.). trestný zákon spolupáchatel'stvo podľa § 20 Tr.zák. definuje takto: „ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z ich, ako keby trestný čin spáchal sám“.

Z uvedenej definície spolupáchatel'stva vyplývajú nasledovné podmienky:

-spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka)
-úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchatel'ov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

Preukázané zo strany súdu bolo, že medzi nimi išlo o vzájomnú dohodu a vzájomnú spoluprácu medzi nimi. Svedkovia mali vedomosť - že obaja sú „dílermi drog“ - v prípade, že nemohol odovzdať drogu obžalovaný vykonala to obžalovaná. Svedkovia odovzdali peniaze za to, že od nich prevzali drogu obžalovanému.

Predmetnú drogu zadovážoval - teda obstarával obžalovaný. Obaja však mali vedomosť - kde ju prechovávali - t.j. kde bola odložená a následne predávali..

Obaja obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 1X písm. a/ Tr.zák. - teda ako plne zodpovedné subjekty.

Svojim protiprávnym konaním obaja chceli porušiť a aj porušili právne normy zakazujúce nelegálne prechovávanie a zadovážovanie drog a to hlavne na predaj.

Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obžalovaných je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení a šírenia predmetných zakázaných látok.

Obžalovaný predmetný kokaín predal - svedkom Y. D., H.ovi H. a B.ovi R. - teda trom osobám.

Obžalovaná predmetný kokaín predala - svedkom Y. D. a B.ovi R. - teda dvom osobám.

Vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi súd musel preto aplikovať i ustanovenie § 138 písm. j/ Tr.zák. - t.j. v súlade s § 128 ods. 12 Tr.zák. - viacerými osi sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. Týmto sa rozlišuje jednorázový predaj od cieleného kvalifikovaného predaja, ktorý umožňuje prísnejší postih tohto závažného a pre spoločnosť nebezpečného konania.

K výroku o treste vo vzťahu k obžalovaným I.ovi X.ovi a I. H.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd musí obligatórne prihliadnuť na všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a/ - o/ Tr.zák. a príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a/ - m/ Tr.zák.

Podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

V prvom rade je potrebné poznamenať - že vo vzťahu k obžalovanej bola základná trestná sadzba za predmetný žalovaný zločin - tri roky - desať rokov.

Vo vzťahu k obžalovanému - bola základná trestná sadzba za predmetný žalovaný obzvlášť závažný zločin - desať rokov - pätnásť rokov.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko závažný ako i nebezpečný a to i z dôvodu, že ide o mladých ľudí - ktorí majú spoločné maloleté dieťa, ktoré je veku viac ako štyri roky. Následok pri predmetnom žalovanom trestnom čine - je kokaín predávali osobám - ktorí boli i ich spoloční známi, resp. kamaráti.

Že v danom prípade ide o mimoriadne závažnú trestnú činnosť, vyplýva i z trestnej sadzby, ktorú Trestný zákon za spáchanie tohto trestného činu dovoľuje uložiť, ako i na stúpajúci trend tejto protizákonnej činnosti v spoločnosti, ktorá má ťažko vyčísliteľné následky pre život a zdravie.

Obaja obžalovaní si boli plne vedomí svojej protiprávnej trestnej činnosti - najmä vo vzťahu k predávaniu a prechovávaniam drog. Na predmetnej trestnej činnosti obaja participovali aktívne - pretože peniaze, ktoré získali z predaja drog - použili i pre vlastnú potrebu (aj v užívaní drog), ale i na zaobstaranie ďalších drog pre konzumentov. Na túto protiprávnu činnosť neboli nikým nútení predmetné protiprávne konanie vykonávať. Tu je potrebné uviesť, že obaja boli vysokoškolsky vzdelaní ľudia a preto museli mať vedomosť o tom, že ide o trestnú činnosť zakázanú a riadne sankcionovanú zákonom. Navyše počas žalovaného obdobia bol obžalovaný v riadnom pracovnom pomere a obžalovaná na rodičovskej dovolenke - tiež s príjmom vo forme dávky od štátu.

Navyše pokiaľ išlo o obžalovaného - vyplynulo to nielen z jeho výpovede, ale i zo znaleckého vyšetrenia - tento je závislý na predmete kokaíne a teda bol i jeho aktívnym užívateľom - motiváciou jeho protiprávneho konania bola teda nielen drogu užívať sám - ale i v rámci získania prostriedkov na túto drogu - je jedným zo spôsobov i dilerstvo - ktoré i on praktizoval - ako získať predmetnú drogu i pre seba. Obdobne to bolo i u obžalovanej - i keď

u nej nebola zistená závislosť na predmetnom kokaíne - i ona sama vypovedala - že kokaín nepravidelne užívala.

Vo vzťahu ku obom obžalovaným súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. - t.j, že spáchaním trestného činu viedli riadny život.

Predmetná skutočnosť bola vo vzťahu k obom obžalovaným z odpisu registra trestov - pri ktorých nebol uvedený žiadny záznam. Tiež bolo zistené, že obžalovaný bol počas žalovaného obdobia taxikárom a neskôr od 01.septembra 2020 nastúpil na pozíciu obchodného zástupcu do spoločnosti HENEKEN, s.r.o. Pokiaľ išlo o obžalovanú táto po tom, čo ukončila rodičovskú dovolenku sa na krátky čas - pretože pracovný pomer bol s ňou rozviazaný ku 1X.január 2021 vrátila do pracovného pomeru ku zamestnávateľovi, u ktorého pracovala pred nástupom na materskú dovolenku. V čase vyhlasovania rozsudku bola v riadnom pracovnom pomere.

Taktiež vo vzťahu k obžalovaným súd vo veci aplikoval i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm., l/ Tr.zák. - t.j. že ku žalovanému skutku vo vzťahu k svojej osobe sa priznali a spáchanie skutku v celom rozsahu oľutovali. Ich ľútosť nebola formálnym vyhlásením - o čom svedčilo i vystúpenie v rámci záverečnej reči pred vyhlásením rozsudku. Súd mal za to, že tento sebakritický postoj bol úprimný a nebol formálnym vyhlásením a to nad ich vlastným protiprávnym konaním.

Obaja - i keď žili v družskom vzťahu mali vo svojej osobnej starostlivosti maloleté dieťa - ktoré sa narodilo dňa 13. decembra 2017 z ich vzťahu. V spise nie je založený dôkaz o tom, že by sa o maloleté dieťa nestarali, resp., že by jeho výchovu zanedbávali.

Pokiaľ išlo o ďalšie poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr.zák. vo vzťahu k obom obžalovaným iné už nezistil. Vo vzťahu k obžalovaným neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr.zák.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Vyššie uvedené znamená a teda súd dodáva, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského zdravia a života pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných

látok (v tomto prípade), a to i za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustili obžalovaní v čase sa prejavil práve predmetný prvok generálnej prevencie. Na strane druhej Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 38 ods. 4 Tr.zák. hovorí, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenia páchatela spoločnou. Preto z uvedeného vyplýva a teda je zřejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na predmetnú generálnu prevenciu, ale i na individuálnu - trest nemôže spĺňať len represívnu funkciu, ale i prevýchovnú - a tieto musia byť vyvážené.

Preto je potrebné primárne nevyhnutné uviesť, že vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržiavať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Súd v tomto smere akceptuje potrebu zvolenia optimálnej miery represie, keďže ani príliš prísny, ale ani príliš mierny trest nepôsobia výchovne.

Požiadavka primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu nepozná žiadne výnimky, preto v každom jednom prípade bez rozdielu musí mať súd pri rozhodovaní o treste možnosť prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným.

Práve i s prihliadnutím, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené.

Práve i inštitúcia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je jedným z významných prostriedkov individualizácie trestu.

-vo vzťahu k obžalovanej I. H.

ako už bolo konštatované vo vzťahu obžalovanej bola základná trestná sadzba vo výmere tri roky - desať rokov, v rámci úpravy predmetnej trestnej sadzby s prihliadnutím na § 38 ods. 3 - (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu). Znamenalo to tak - že trestná sadzba je tri roky - sedem rokov a osem mesiacov.

Obžalovanej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky, s tým, že jej zároveň predmetný výkon trestu odňatia slobody bol podmienene odložený s uložením probačného dohľadu na dobu štyri roky.

Súd si uvedomuje, že spoločnosť negatívne a pomerne citlivo vníma prípady, kde ide o drogovú trestnú činnosť, avšak to neznamená, že súdy môžu rezignovať na zákonné kritériá stanovené pre určenie druhu a výmery trestu a iba formálne ukladať pri takýchto trestných činoch nepodmienečné tresty odňatia slobody. Takýto formalistický postup by bol neprijateľný, i z hľadiska zásad individualizácie a spravodlivosti trestu vo vzťahu ku každému jednému obžalovanému.

Práve s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaná je v riadnom pracovnom pomere, riadne a zodpovedne sa stará o maloletého syna, spáchanie predmetného skutku vo vzťahu k jej osobe ľutovala a ako i pred spáchaním žalovaného trestného činu, ale i v súčasnosti vedie riadny život boli dôvody, ktoré súd primäli k tomu, že vo vzťahu k jej osobe je namieste predmetný výkon trestu odňatia slobody podmienene odložiť s tým, že jej uložil probačný dohľad na dobu štyri roky.

Súd je názoru, že samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny vo vzťahu k obžalovanej v kombinácii s podmienene trestom s dostatočne uloženou skúšobnou dobou v kombinácii s uložením probačného dohľadu ako i uložením obmedzenia spočívajúcom v zákaze požívania návykových látok (§ X1 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.) bude vo vzťahu k obžalovanej pôsobiť dostatočne prevýchovne a takýto trest bude predstavovať dostatočnú satisfakciu.

Účelom trestného konania nie je za každú cenu uložiť páchatel'ovi trestného činu nepodmienečný trest odňatia slobody. Vo výnimočných prípadoch je pre prevýchovu páchatel'a vhodnejší podmienene trest odňatia slobody za súčasného uloženia primeraných obmedzení/povinností - navyiac v danom prípade to nevyučuje ani trestná sadzba.

Zrejme i sám zákonodarcu si uvedomil predmetnú skutočnosť (individuálne posúdenie každej jednej trestnej veci) a preto novelou Trestného zákona znížil základnú trestnú sadzbu zo štyroch na tri roky.

Súd je toho názoru, že v tomto prípade sú takéto podmienky splnené u obžalovaného. Podľa názoru súdu je takto uložený trest podmienene zákonný, spravodlivý a adekvátny a splní svoj účel tak, ako to má na mysli Trestný zákon, a to tak v rámci jeho pôsobenia na osobu obžalovanej, ako i z hľadiska jej pozitívneho vplyvu na ostatných členov spoločnosti.

Zároveň podľa § X1 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil probačný dohľad na správaní obžalovanej s určením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní štyri roky.

Dozor nad dodržiavaním predmetnej skúšobnej doby s probačným dohľadom ako i samotným obmedzením spočívajúci v príkaze - zákaz užívania návykových látok - vykoná mediačný a probačný úradník v mieste bydliska obžalovanej.

-vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi

Ako už súdom bolo konštatované základná trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine bola desať rokov - pätnásť rokov. i keď vo vzťahu k obžalovanému súdu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák. (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu). Znamenalo to tak - že trestná sadzba je desať rokov - trinásť rokov a štyri mesiace.

V tejto súvislosti súd má za to, že trest, ktorý má byť obžalovanému uložený je neúmerne prísny stupňu nebezpečnosti, k jeho protiprávnemu konaniu a je v rozpore i s článkom 7, hlava II. oddiel 1 Základnej listiny ľudských práv a slobôd - v zmysle, ktorej nikto nemôže byť podrobený neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo krutému trestu.

V tejto súvislosti práve i s prihliadnutím na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd - článok 6 ods. 1, článok 3 - práve i s prihliadnutím na úpravu vnútroštátneho práva - že v takýchto prípadoch z hľadiska vnútroštátneho práva môže prichádzať do úvahy zníženie v osobitnej časti Trestného zákona ustanoveného minima trestnej sadzby podľa ustanovení § 39 a § 118 Tr.zák.

Súd v predmetnej veci vo vzťahu k výmere trestu aplikoval ustanovenie § 39 Tr.zák. - Mimoriadne zníženie trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania možno, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c/ Tr.zák. - pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Predmetné ustanovenie § 39 Tr. zák. je jedným z prostriedkov individualizácie trestu a prejavom depenalizácie Trestného zákona. Výnimočnosť použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom vyplýva už zo samotného názvu tohto ustanovenia. Nejde teda o pravidelný postup súdu a tiež preto jeho použitie nemôžu odôvodniť len bežne sa vyskytujúce skutočnosti.

Postup podľa § 39 Tr. zák. potom umožňuje riešiť situácie, keď trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej sadzby by nezodpovedal okolnostiam konkrétneho prípadu a keď dolná hranica tohto trestu stanovená v zákone by bola pociťovaná ako prekážka brániaca uloženiu primeranejšieho trestu.

Okolnosťami prípadu sa rozumejú také skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť povahu, charakter a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu. Okolnosťami prípadu môžu byť i zákonné znaky skutkovej podstaty, ak charakterom spáchania vybočujú z obvyklých prípadov.

Pod pomermi páchatel'a sa rozumie osobné a osobnostné hodnotenie osoby, ktoré charakterizuje osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Znamená to tak, že ide o okolnosti, ktoré nesúvisia s páchanou trestnou činnosťou a musia existovať v čase rozhodovania.

Preto z hľadiska použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie stupňa nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť a možnosti nápravy páchatel'a.

Primárne je potrebné uviesť a teda poukázať, že napriek tomu, že predmetný najprísnejší obzvlášť závažný zločin je zločinom ohrozujúcim život a zdravie človeka - tu súd i keď nechce bagatelizovať - ale v osobe obžalovaného nešlo o osobu v minulosti kriminálne

závadovú. Pred spáchaním žalovaného trestného činu viedol riadny život. V súčasnosti sa voči jeho osobe nevedie žiadne iné trestné konania.

V danej veci pokiaľ ide o osobu obžalovaného - tu súd dáva do pozornosti jeho osobné pomery - tu súd dáva do pozornosti jeho osobné pomery - ide o osobu, ktorá v čase páchania trestnej činnosti žila v družskom vzťahu s obžalovanou a riadne sa tiež starala o maloletého syna. Bolo síce preukázané,

že tomu tak bolo i predmetnou trestnou činnosťou, ale preukázané bolo, že bol i v riadnom pracovnom pomere po celý čas žalovaného obdobia (taxikár, obchodný zástupca). V čase dokonania skutku i keď nebol vo veku blízkom veku mladistvých - bol vo veku 27 rokov (v súčasnosti vo veku 28 rokov) - teda ide o mladého človeka, ktorý má život ešte len pred sebou, navyše už o rodiča, otca maloletého syna. Ako vyplynulo zo záverov znaleckého posudku znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria uloženie ochranného liečenia pre plynúcu kritickosť nenavrhol - navrhol však uloženie zákazu užívania omamných látok a zákazov požívania alkoholu. To si bude samozrejme vyžadovať pomoc nielen jeho samotného, ale i jeho rodiny a teda rodinného zázemia, z ktorého pochádza a ktoré je priaznivé a pre obžalovaného i motivujúce jeho vlastným synom. Súd nadobudol dojem - že obžalovaný už učinil sebareflexiu a zaujal kritický postoj k svojej trestnej činnosti. Predmetný dokonaný skutok v plnom rozsahu priznal a vinu uznal za spáchaný skutok - uvedomujúc si, že predmetné vyhlásenie o vine, ktoré vykonal dňa 06. októbra 2020 je už nemenné - a teda, že žalovaný skutok bola hroziaca trestná sadzba vo výmere desať rokov - pätnásť rokov. I trest vo výmere, ktorý súd uložil - znamená, že obžalovaný bude vo výkone trestu za predmetné chyby pykať.

Obžalovanému súd tak uložil trest odňatia slobody v trvaní päť rokov. Súd je názoru, že osobu páchatel'a je potrebné vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení konkrétneho páchatel'a - v tomto prípade obžalovaného - treba posúdiť negatívny aj pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktorá vyplýva z jeho správania sa v spoločnosti. Nemôže však ísť len o registráciu osobných údajov bez hlbšieho rozboru jeho osobnosti vo vzťahu k ďalším kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery. V rámci hodnotenia osoby nemožno obísť ani možnosti jeho správania, najmä z hľadiska určenia prognóz jeho budúceho vývoja správa-správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry.

Súd obžalovanému uložil miernejší trest - pretože pokiaľ ide o jeho výmeru (najmenej desať rokov - základná trestná sadzba) - je názoru, že nie je potrebné prevýchovu obžalovaného zabezpečovať takouto tvrdou drakonickou výmerou a to práve s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý nie je osobou náchylnou k páchaniu trestnej činnosti.

Preto súd v danom prípade využil jeden zo zákonných nástrojov zohľadnenia uvedeného a použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák. - pretože bol toho názoru - že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako i vzhľadom na pomery obžalovaného mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre osobu obžalovaného neprimerane prísne a i na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačoval trest kratšieho trvania. Okrem predmetného priznania, to bol i vek, a nešlo o osobu kriminálne závadovú. Výmera trestu najmenej desať rokov - by sa minul prevýchovným účinkom - pretože by prevažovala len represívna stránka trestu.

Preto je potrebné primárne nevyhnutné uviesť, že vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržiavať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Súd v tomto smere akceptuje potrebu zvolenia optimálnej miery represie, keďže ani príliš prísny, ale ani príliš mierny trest nepôsobia výchovne.

Požiadavka primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu nepozná žiadne výnimky, preto v každom jednom prípade bez rozdielu musí mať súd pri rozhodovaní o treste možnosť prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným.

Práve i s prihliadnutím, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené.

Tým, že vo vzťahu k obžalovanému využil oprávnenie využitia mimoriadneho zníženia trestu uplatnil i požiadavku primeranosti trestu, ako i proporcionality trestu vo vzťahu k obžalovanému - i keď súd v danom prípade musí vychádzať z vnútroštátnych zákonov - a teda konkrétne z Trestného zákona účinného a platného na území Slovenskej republiky - nedá mu len na okraj neuviesť - na článok 49 ods. 3 Charty základných práv EÚ, ako i predmetný i článok 3 Európskeho dohovoru o ľudských právach, ktorá

zakotvuje právo na primeraný trest. Znamená to tak, že zakazuje neprimerane prísne tresty. Konštrukcia trestnej sadzby ustanovenia § 172 Tr.zák. nezodpovedá Rámcovému rozhodnutiu Rady 2004/7XX/SVV. I z predmetných dôvodov mal súd za to, že výmera trestu päť rokov je postačujúca - vychádzajúc i z zjavného nepomeru medzi závažnosťou činu (vo vzťahu k svojej osobe) a uloženým trestom. Súd mal za to, že predmetná sankcia (výmera) je primeraná, účinná a odradzujúca.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradi súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4, veta prvá Tr.zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Ustanovenie § 48 ods. 4 Tr.zák. súd aplikoval vo vzťahu k obžalovanému.

Práve s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. - ktoré pripúšťa výnimku možnosti zaradenia do iného ústavu, ako by mal byť zaradený súd v danom prípade aplikoval.

Kritéria zákona pre zaraďovanie páchatel'ov do nápravno-výchovných skupín nemožno totiž uplatňovať len mechanicky. Zásadu individualizácie trestu treba rešpektovať aj pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Sama povaha trestného činu, prípadne recidíva páchatel'a ešte nevyjadrujú vždy presne stupeň a povahu narušenia páchatel'a.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný čin, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - pred-

-46- 2T/24/2021

všetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatel'a treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a z hľadiska jeho morálneho narušenia. Súd má v danom prípade za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného nie je hĺbka a intenzita narušenia taká, že by musel byť zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Naviac v osobe obžalovaného ide o osobu, ktorá sa do spáchania teraz žalovaného skutku nedostala do rozporu so zákonom, je vo veku 28 rokov. Pred spáchaním skutku bol pracovnom pomere, má tak vybudované pracovné návyky, navyiac je otcom maloletého dieťa s ktorým ho spája citová väzba - i tieto okolnosti zohrali pri predmetnom zaradení do výkonu trestu dôležitú a rozhodujúcu úlohu v tejto časti.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad súd uloží páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky. Súd teda ukladá ochranný dohľad obligatórne páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin a na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne ako to bolo i v danom prípade. Ochranný dohľad v trvaní jeden rok podľa názoru súdu postačia na prevýchovu obžalovaného.

Predmetný ochranný dohľad - t.j. výkon tohto ochranného opatrenia bude vykonávať probačný a mediačný úradník po tom, čo bude obžalovaný prepustený z výkonu trestu a preto jeho povinnosťou sa bude po výkone trestu odňatia slobody dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi v mieste svojho bydliska. Predmetným miestom bydliska vychádzajúc z registra obyvateľov je to obvod Okresného súdu Bratislava IV. Práve i predmetným dohľadom obžalovanému (práve po predmetných piatich rokoch - predmetného výkonu) bude zabezpečené, aby sa mohol zaradiť do spoločnosti opätovne a je to práve probačný a mediačný úradník, ktorý mu bude k tomuto napomáhať.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona
a/ - ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,
c/ - ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Pokiaľ išlo o veci, ktoré zaistené pri domovej prehliadke a to dňa 11. decembra 2020 súd o predmetných veciach rozhodol trestom prepadnutia veci - vo vzťahu k obžalovanému I.ovi X.ovi, mobilných telefónov - ktoré patrili obžalovanému a to: mobilný telefón značky Iphone SE, čiernej farby v čiernom plastovom obale, SIM kartu Orange s t.č. XXXX 7X0 XXX, bezpečnostné heslo telefónu: XXXX, a PIN SIM karty: 0000, mobilný telefón značky Iphone, čiernej farby v červenom platovom obale, SIM kartu Orange, bezpečnostné heslo telefónu: XXXX a PIN SIM karty: 0000, mobilný telefón Iphone, prístupový kód XXXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX. O tomto mobilnom telefóne obžalovaná vypovedala - že obžalovaný I. X. má tento telefón. On mal do všetkých mobilných telefónov - kód XXXX, mobilný telefón značky Huawei, biela farba s poškodeným

fotoaparátom - tento bol zaistený pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Passat BL XXX FO obžalovaného I. X. - č.l. X9X, zo dňa 11. decembra 2020 - mobilný telefón bol uložený v strednej opierke.

Vo vzťahu k obžalovanej I. H. tiež vyslovil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu, ktorý jej patril. V danom prípade išlo o mobilný telefón zaistený pri domovej prehliadke dňa 11. decembra 2020 - Iphone 11, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným veciam súd rozhodol podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. Dokazovaním bolo preukázané, že predmetné veci boli ich a tieto slúžili v súvislosti so žalovaným trestným činom a boli teda použité na spáchanie trestného činu.
Vlastníkom prepadnutej veci je štát podľa § 60 ods. X Tr.zák.

Vo vzťahu k obom obžalovaným súd uložil trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. - 1 ks digitálna váha s nápisom ON BALANCE - z dôvodu, že v žalovanom období žili v družskom vzťahu a teda išlo o vec v podielovom vlastníctve. Samotná obžalovaná mala o predmetnej veci vedomosť.
Vlastníkom prepadnutej veci je štát podľa § 60 ods. X Tr.zák

Pokiaľ išlo finančné prostriedky, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v celkovej výške - tu rozhodol o prepadnutí vecí vo vzťahu k obom obžalovaným - pretože išlo o družský vzťah - § 60 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.

Dokazovaním bolo preukázané, že predmetná finančná čiastka bola zaistená pri domovej prehliadke. I keď o tejto čiastke obžalovaný I. X. vypovedal - že peniaze z trestnej činnosti nepochádzali - ale išlo o finančné prostriedky - ktoré boli dostané darom od rodinných príslušníkov - pri príležitosti narodením syn, krstín syna. Celková čiastka, ktorú oni dostala takýmto spôsobom mala byť okolo 3 000 eur a čiastka, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke bola zvyšok - t.j. 1 340 eur.

Ako vyplynulo z nominálnych hodnôt - ktoré boli v celkovej čiastke zaistené - a to konkrétne 10 eur, 20 eur, X0 eur a 100 eur - ide o čiastky ktoré boli uhrádzované za drogy predmetnými konzumentami. Je ťažko uveriteľné - že by z predmetného daru v celkovej výške 3 000 eur - kedy sa maloletý narodil 13. decembra 2017 takáto čiastka a v takýchto nominálnych hodnotách bola ešte zachovaná. Súd navyše poukazuje na skutočnosť - kde konkrétne sa predmetné peniaze nachádzali a to (7kusov po X0 eur, 8 kusov po 20 eur a 11 kusov po 10 eur - celkove 620 eur) - v skrinke vpravo v spálni na hornej policičke, (2 kusy po 100 eur, X kusov po X0 eur, 10 kusov po 20 eur a 7 kusov po 10 eur - celkove 720 eur) - v kuchynskej linke, hore vľavo v skrinke.

Nešlo tak o miesto jedno, ale o viaceré miesta v byte a keby malo ísť o dar - tak predsa peniaze budú uložené na jednom mieste. Navyše predmetné peniaze neboli dobrovoľne vydané obžalovanými, ale boli odňaté.

Pokiaľ išlo o predmetné finančné prostriedky v celkovej výške 1 340 eur - tieto sa nachádzali ku dňu vyhlásenia rozsudku na depozitnom účte Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava vedenej na čísle účtu: SK 4481XXX00007000132232, pod druh trov konania: D1X Cudzie peniaze, položka registra: 1. rok 2021.

Tu súd rozhodol podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. súd mal tak za to, že predmetné finančné prostriedky pochádzali zo žalovanej trestnej činnosti od predmetných spotrebiteľov - ktorí si kokaín kupovali. Išlo tak o výnos z trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutej veci je štát podľa § 60 ods. X Tr.zák.

Pokiaľ malo ísť o čiastku 100 korún českých - táto bola zaistená z interiéru motorového vozidla Audi, BL XXX ZB - išlo o motorové vozidlo, ktoré i keď bola užívateľom spoločnosť NMD Invest, s.r.o. - používal obžalovaný U. S.. Predmetná skutočnosť vyplynula zo zápisnice o prehliadke predmetného motorového vozidla, zo dňa 29.januára 2021 - č. I. 6X9. Znamená to tak, že o predmetnej čiastke bude rozhodované osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.