

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200150  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200150.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, v náhradnej osobnej starostlivosti T. A.A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XXX, dieťa rodičov: matky D. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. V. Č.. XXX a otca X. F., I.. XX.XX.XXXX, o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti matky k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/12/2014-58 z 28.11.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/12/2014-59 z 12.12.2014 v časti úpravy výšky vyživovacej povinnosti matky k maloletému a platobného miesta tak, že súd s účinnosťou od 01.02.2019

z n i ž u j e výživné matky k maloletému A. B., Z.. XX.XX.XXXX, zo sumy 120,-€ mesačne na sumu 73,-€ mesačne, ktorú je matka povinná platiť mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci poukazujúc výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2019 domáha zníženia výživného k maloletému pôvodne určenému vo výške 120,-€ na sumu 50,-€ mesačne od 01.02.2019 a to z dôvodu, že v čase určovania výživného pracovala v Severnom Írsku a jej príjem bol 1000,-€ mesačne, no v súčasnosti je zamestnaná na skúšobnú dobu u zamestnávateľa na Slovensku s príjmom do 420,-€ mesačne. Jej mesačné náklady na stravu, domácnosť a hygienické potreby sú 300,-€, tiež platí úver v banke a má zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom.

(2) Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na úvahe súdu s tým, že výživné sa bude poukazovať ÚPSVaR Partizánske.

(3) Osoba, v ktorej náhradnej starostlivosti je maloletý - T. A., uviedla, že navrhuje výživné znížiť, no nie menej ako na 60,-€.

(4) Na súdne pojednávanie sa matka maloletej nedostavila, súd doručoval predvolanie a ostatné písomnosti na adresu oznámenú matkou maloletého, avšak pošta oznámila, že zásielka nebola doručená, pretože adresát je neznámy. Súd však bol informovaný kolíznym opatrovníkom ako aj T. A., že matka o termíne pojednávania vie. Súd konal v neprítomnosti matky, pretože boli splnené podmienky uvedené v § 180 CSP a zásielka bola doručená náhradným spôsobom podľa § 106 ods. 3 CSP, keďže súd bol informovaný o nedoručení zásielky dňa 06.03.2019 (č.l. 17), pričom fyzicky sa už nedoručené zásielky súdu poštou nevracajú. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom osoby, v ktorej náhradnej starostlivosti je maloletý a obsahom listinných dôkazov a pripojených spisov, zistil tento pre rozhodnutie súdu podstatný skutkový stav.

(5) Vyživovacia povinnosť k maloletému bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/12/2014-58 z 28.11.2014 v spojení s doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/12/2014-59 z 12.12.2014, kedy bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti T. A. a určená vyživovacia povinnosť matke vo výške 120,-€ mesačne. V tom čase sa matka maloletého nachádzala v Severnom Írsku, kde pracovala a so synom sa kontaktovala telefonicky a elektronickou formou.

(6) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 14.03.2019 a lustrácie v Soc. poisťovni na č.l. 5, 28-31, matka maloletého pracuje v spol. NOVESTA a.s. Partizánske na plný pracovný pomer, s čistým príjmom 485,51-€ (priemer za mesiace 12/18-02/19). Pracuje u uvedeného zamestnávateľa od 03.12.2018 na dobu určitú do 30.06.2019 s pracovným zaradením - strojní gumár - výroba celogumových výrobkov. Mal. A. je žiak 8. ročníka ZŠ Skačany, dosahuje priemerné výsledky. Je alergik, čaká ho operácia kostného výrastku. Maloletý sa s matkou stretáva asi raz mesačne, je s ňou aj v telefonickom kontakte. Matka nad rámec výživného synovi neprispieva. Osoba, v ktorej náhradnej starostlivosti je maloletý - teta maloletého je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Spolu s manželom, maloletým A. a dvoma maloletými deťmi manželov obývajú 4-izbový byt. Náklady na bývanie sú nasledovné: nájomné 90,-€ mesačne, el. energia 40,-€ mesačne, drevo 250,-€ ročne, pôžička 200,-€ mesačne. Mal. A. platí obedu v školskej jedálni za cca 30,-€ mesačne, poplatok ZRPŠ v sume 15,-€ na rok, zakúpila školské pomôcky v sume cca 100 € za polrok. Matka mal. býva s priateľom a jeho otcom v 3-izbovom byte, na bývanie prispieva 80-90,-€ mesačne. Má dlh na výživnom asi 600-700,-€. Matka uviedla, že synovi občas zakupuje darčeky či dá menšiu hotovosť. Jej zdravotný stav je v súčasnosti dobrý. Matka si vyživovaciu povinnosť riadne neplní.

(7) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske, oddelenie služieb pre občana z 06.03.2019, na č.l. 23-24 je T. A. v súčasnosti zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a to od 31.12.2018. Poberá opakovaný príspevok náhradnému rodičovi od 01/2019 aktuálne vo výške 182,60-€.

(8) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(9) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(10) Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(11) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(12) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(13) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(14) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(15) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(16) Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

(17) Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(18) Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, čo odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti a jej zníženie. Hoci je maloletý starší a náklady na jeho výživu pri zachovaní rovnakej životnej úrovne sa zvyšujú, tá je spätá so životnou úrovňou rodiča - v tom to prípade už len matky. V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala v zahraničí mala príjem podstatne vyšší čo sa odrazilo na výživnom v sume 120,-€. V súčasnosti je matka zamestnaná na Slovensku, prejavuje tak snahu dosahovať príjem, pričom tento je v priemere 485,51-€. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča.

(19) Súd určil výživné vo výške 73,-€ mesačne čo je cca 15% z čistého príjmu matky maloletého. Táto suma výživného je primeraná životnej úrovni matky, ktorá musí hradiť náklady aj na svoje živobytie zo zvyšnej sumy, pričom pokiaľ príjem dieťaťa v náhradnej starostlivosti (výživné, príp. sirotské a pod.) nepresahuje sumu opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti, životná úroveň dieťaťa je daná minimálne jeho výškou, teda 2,5-násobku sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne. Matka skutočností o zvýšených výdavkoch v súvislosti s jej zdravotným stavom nepreukázala. Súd znížil výživné odo dňa uvedeného v návrhu matky, pretože je zrejmé, že už k tomuto dátumu boli splnené podmienky na jeho zníženie. Platobné miesto súd určil podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, splatnosť vopred do 15. dňa v mesiaci.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.