

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010768
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010768.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD., vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. ods. J. L., nar.: XX.XX.XXXX v Y., z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného:

J. L., nar.: XX.XX.XXXX v Y.,
t.č.: ÚVTOS Leopoldov,
adresa na doručovanie: Y. D. č. XXX

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: 34T/13/2016 zo dňa 11.01.2018, v spojení s uznesením KS v Trnave, sp. zn.: 3To/47/2018 zo dňa 21.06.2018,

zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2024 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť J. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti bolo okrem iného uvedené, že odsúdený žiada o spravodlivé rozhodnutie vo veci a podľa svojho uváženia spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2018, sp. zn. 34T/13/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.06.2018 sp. zn. 3To/47/2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, s aktuálnym odpisom registra trestov a registra priestupkov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 13.05.2024 súd zistil, že „odsúdený J. L., narodený XX.XX.XXXX, slobodný otec dvoch detí, pôvodným povoláním robotník bol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bez pracovného pomeru. Do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov bol premiestnený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce dňa 23.06.2020.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, porušenia voči ústavnému poriadku sa nedopustil. Jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody už nebolo na požadovanej úrovni, vyskytli sa u neho nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, nadväzoval

nedovolené kontakty s inými odsúdenými, opakovane prechovával nepovolenú vec, správal sa drzo voči personálu a odmietal plniť ich príkazy.

Vhodnou intervenciou personálu ústavu sa jeho správanie stabilizovalo a vykazuje už dlhšiu dobu požadovanú úroveň. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržuje poriadok. V kolektíve odsúdených sa javí pokojný, konflikty nevyhľadáva, skôr sa im snaží vyhýbať. Dominantné tendencie v súčasnosti nie sú evidované. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený. Aktuálne má evidované tri disciplinárne tresty, naposledy zo dňa 28.09.2022 za prechovávanie nedovolených vecí. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“.

Odsúdený pre zdravotné dôvody a nedostatok vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave nebol doposiaľ zaradený na žiadne pracovisko, záujem o prácu prejavuje. Zapája sa do čistiacich a upratovacích prác na oddiele.

Vo voľnom čase preferuje najmä sledovanie televízie, počúvanie rozhlasových relácií a hranie spoločenských hier. Do športových aktivít sa zapája, preferuje rekreačnú chôdzu. Aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje prednášok a besied zameraných na prevenciu závislosti.

Počas výkonu trestu udržiava sociálny kontakt so svojou rodinou, najmä so súrodencami a deťmi formou korešpondencie a telefonovania. Z dostupnej korešpondencie a vyjadrenia odsúdeného je možné konštatovať, že vzťahy medzi ním a príbuznými sú na dobrej úrovni, čo mu napomáha ľahšie zvládať pobyt vo výkone trestu.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v prípade odsúdeného aktuálne plnia čiastočne z dôvodu, že jeho správanie počas výkonu trestu nebolo na požadovanej úrovni, dopúšťal sa opakovane disciplinárnych previnení. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a spoločenských noriem, k zvyšovaniu schopnosti sebakritického náhľadu a k preberaniu zodpovednosti za svoje správanie.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti neodporúčam podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.“

Z oboznámeného rozsudku rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2018, sp. zn. 34T/13/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.06.2018 sp. zn. 3To/47/2018, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 19 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že „Na podanej žiadosti trvám, na dôvody uvedené v nej odkazujem a túto autorizujem, pričom som nedopatrením neuviedol podpis. O podmiennečné prepustenie som si podal preto, mám rodinné problémy s deťmi. Mám rok a tri alebo štyri mesiace do výstupu. Moje deti niekto vystaľoval z domu podvodom a teraz sú na ulici. X. má 17 rokov a druhý J. má 24 rokov. Keďže sa ocitli na ulici, nemá sa kto o nich postarať. Nemajú kam ísť, alebo nechcú ísť. Nevieť čo mám robiť, prespávajú v nejakom opustenom dome, matku neviem kde majú. To je ten dôvod, pre ktorý som si dal žiadosť o podmiennečné prepustenie. Moja sestra by ma zobrala k sebe robiť, ona má farmu so zvieratami. Zatiaľ by som robil u nej. Bol by som zatiaľ u nej aj s deťmi. Na začiatku VT som mal psychické problémy, sám so sebou, nesprával som sa tak ako by som sa mal. Veľmi to ľutujem. Posledné roky už nemám také problémy, ako som mal na začiatku výkonu trestu. Zahľadil som si 4 alebo 5 trestov, naposledy pred 2 mesiacmi. Snažím sa pýtať aj na rajóny, snažím sa preukázať svoje polepšenie. Mám málo možností na oddiely v sk. C.“

Zástupca I. Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného hodnotenia, nakoľko v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a teda záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že „napriek tomu, že je splnená formálna podmienka, nie sú splnené materiálne podmienky a to, že by vykazoval odsúdený polepšenie vo VT, nie je predpoklad, že by odsúdený po prepustení z VT viedol riadny život. A to s poukazom na negatívne hodnotenie, ako aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol 19x súdne trestaný a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený na záver uviedol, že „Je mi to dosť ľúto ako som sa správal vo výkone trestu. Po prepustení sa budem správať slušne. Väčšinu vecí som pochopil. Je mi to ľúto. Moje deti majú teraz veľké problémy, sú na ulici. Je mi to všetko ľúto, uvedomujem si to. Po prepustení by som viedol riadny život. Už by som nikdy neopustil svoje deti.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že nie je možné túto podmienku vyhodnotiť ako splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa I., ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom sa vychádzalo z toho, že vo vynútených podmienkach výkonu trestu sa nesprával vždy na požadovanej priemernej akceptovateľnej úrovni, a s ohľadom na vysoké riziko recidívy nie je možné očakávať požadované správanie ani po prepustení z výkonu trestu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel

trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 19 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Z frekvencie páchania trestnej činnosti je možné usúdiť, že odsúdený si z prechádzajúcich uložených trestov doposiaľ nezobral žiadne ponaučenie a tieto sa minuli účinku. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 187 v spojení s § 417 ods. 3 Trestného poriadku)