

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010213  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010213.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou dňa 20. 03. 2019 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva

### rozhodol:

N. Č., nar. XX. XX. XXXX v W., trvalým bydliskom Y. XX, okres Trebišov, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica

je vinný, že

18. mája 2013 v presne nezistenom čase od 01.30 h do 04.30 h bez súhlasu užívateľov vnikol nezisteným spôsobom bez poškodenia do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci U. - K. Q. I. Q. Y. Č.. XXX T. Č. N., ktorého užívateľmi boli H. H. a H. H., kde prehľadal prízemie domu a následne odtiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 360 500,00 Kč (13 871,25 Eur), finančnú hotovosť vo výške 80,00 Eur, dva zlaté snubné prstene gravírované v hodnote 576,00 Eur, jeden zlatý dámsky prsteň s obdĺžnikovým modrým kameňom v hodnote 144,00 Eur, jeden pár zlatých náušnic s červeným kameňom v hodnote 144,00 Eur, jeden pár zlatých náušnic so štyrmi zasadenými pravými perlami v hodnote 192,00 Eur, jeden náhrdelník z pravých perál veľkosti 2 mm v hodnote 96,00 Eur, jednu zlatú retiazku so zlatým priveskom v znamení váh v hodnote 134,40 Eur, jeden zlatý retiazkový náramok v hodnote 144,00 Eur, jeden zlatý retiazkový náramok zo žltého a bieleho zlata v hodnote 144,00 Eur, jeden zlatý privesok v tvare kríža v hodnote 48,00 Eur, jeden zlatý privesok v tvare číslice 13 v kruhu v hodnote 48,00 Eur, jedny pánske trojplášťové vreckové hodiny prevedené v zlate v hodnote 1 440,00 Eur, jedny dámske dvojplášťové vreckové hodiny prevedené v zlate v hodnote 420,00 Eur, sadu strieborných gravírovaných príborov pre 12 ľudí v hodnote 1 200,00 Eur, jeden pánsky cviker so zlatými obrúčkami v hodnote 96,00 Eur, hnedú koženkovú taštičku so vzorom Indie v hodnote 3,85 Eur, príručný trezor uzamykatelný na kľúč typu FAB v hodnote 18,75 Eur, červenú dámsku peňaženku v hodnote 2,75 Eur, zelené puzdro na doklady v hodnote 1,38 Eur, béžovú kabelku v hodnote 7,98 Eur, zelené puzdro s dioptrickými okuliarmi v hodnote 39,38 Eur, koženkové puzdro na okuliare so vzorom Indie s dioptrickými okuliarmi v hodnote 31,50 Eur, dioptrické okuliare s červeným ornamentom v hodnote 39,38 Eur, umelý chrup v plastovej krabičke v hodnote 21,00 Eur, čierny látkový opasok s kovovou prackou v hodnote 3,30 Eur, mobilný telefón zn. Nokia 2730 v hodnote 68,43 Eur, videokameru zn. Panasonic v hodnote 383,33 Eur, fotoaparát zn. Olympus striebornej farby v hodnote 300,90 Eur, DVD prehrávač zn. LG striebornej farby v hodnote 74,49 Eur a dva cestovné pasy, občiansky preukaz na meno H. H., vodičský preukaz na meno H. H., osvedčenie o registrácii vozidla zn. VW Transporter N. G. XXXX v hodnote 28,20 Eur, ako aj ďalšie osobné doklady a dokumenty a z miesta nezisteným spôsobom odišiel, čím spôsobil H. H., Q.. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa 21. 07. 2015, a H. H., Q.. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela dňa 24. 05. 2016, škodu odcudzením hotovosti a vecí vo výške 19 733,84 Eur a Z. T., Q.. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom S. - S. Č.. XXX, R. - M., Č. N. škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 68,43 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/89/2012 zo dňa 06. 06. 2012, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/53/2012 zo dňa 25. 04. 2013 nadobudol právoplatnosť dňa 25. 04. 2013, bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 10 mesiacov,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd považuje súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/4/2016 zo dňa 13. 05. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/83/2016 zo dňa 07. 09. 2019 v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Z. T., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom S. XXX, R. - M., Č.P. N. ako dedičovi poškodených H. H., Q.. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa 21. 07. 2015, a H. H., Q.. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela dňa 24. 05. 2016, škodu vo výške 19 733,84 Eur a poškodenej Z. T., Q.. XX. XX. XXXX, U. S. XXX, R. - M.Á., Č. N. škodu vo výške 68,43 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.