

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/239/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210935  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416210935.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., prechodne bytom L., V. 3, o zaplatenie príslušenstva, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 223,99 eur od 19.03.2016 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.06.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4949,76 eur, úrok 223,99 eur, úrok z omeškania 1,98 eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4949,76 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % z nezaplatených úrokov 223,99 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 4,02 eur a nahradenia trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. 000000000245196 zo dňa 18.09.2015. Žalovanému bola poskytnutá suma 5000,00 eur, pričom mal splácať predmetný úver v 108 mesačných splátkach vo výške 81,89 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 13,9 % p. a. V prípade omeškania so splátkou úveru bol v zmluve dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% z nesplatennej splátky. Žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 19.01.2016 na zaplatenie dlžnej splátky, následne listom z 18.03.2016 žalobca žalovanému oznámil, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru k 28.03.2016, pričom dlžná čiastka činila 5209,75 eur. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 4949,76 eur, úrokov 223,99 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,98 eur, poplatku 60 eur, ktorý si žalobca v konaní už neuplatnil a z poplatku za poistenie splácať úver vo výške 4,02 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru nezaplatil žiadnu úhradu.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 05.06.2017 žalobe v časti zaplatenia istiny, úroku, úroku z omeškania, nezaplatených poplatkov za poistenie ako aj 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 4949,76 eur od 19.03.2016 do zaplatenia vyhovel. Vo zvyšku žalobu zamietol. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7Co/219/2018 zo dňa 28.09.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil na ďalšie rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytkol, že nepriznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatených úrokov vo výške 223,99 eur, ktoré úroky žalobcovi ako zmluvné úroky do zosplatnenia úveru prináležia. Z toho dôvodu je dlžník sankcionovaný aj úrokom z omeškania z týchto úrokov. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto nezaplatených úrokov úroky z omeškania.

3. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 000000000245196 - Pôžička z 18.09.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., druhou upomienkou z 19.01.2016, výzvou na predčasné splatenie úveru z 18.03.2016, prehľadom splácania, sadzovníkom poplatkov, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, lustráciou v Sociálnej poisťovni, uznesením o zrušení platobného rozkazu, správou Obce Beša, Obce Jesenské, Mesto Štúrovo, poučením, oznámením o podanej žalobe, rozsudkom zo dňa 05.06.2017, odvolaním žalobcu z 03.07.2017, prípisom Krajského súdu v Nitre zo 04.07.2018, opravným uznesením, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/219/2018-100 zo dňa 28.09.2018, vyjadrením žalobcu z 23.11.2018 spolu s rozhodnutiami súdov, oznámením Mestského úradu Štúrovo z 27.11.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Z dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. 000000000245196 zo dňa 18.09.2015. Žalovanému bola poskytnutá suma 5000 eur, pričom mal splácať predmetný úver v 108 mesačných splátkach vo výške 81,89 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 13,9 % p. a. V prípade omeškania so splátkou úveru bol v zmluve dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % z nesplatennej splátky. Žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 19.01.2016 na zaplatenie dlžnej splátky, následne listom z 18.03.2016 žalobca žalovanému oznámil, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru k 28.03.2016, pričom dlžná čiastka činila 5209,75 eur. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 4949,76 eur, úrokov 223,99 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,98 eur, poplatku 60 eur, ktorý si žalobca v konaní už neuplatnil a z poplatku za poistenie splácať úver vo výške 4,02 eur. Žalovaný po zosplatení úveru nezaplatil žiadnu úhradu.

6. Súd právoplatne rozhodol o časti nároku žalobcu týkajúceho sa istiny, úroku z úveru do zosplatenia úveru, úroku z omeškania vo výške 1,98 eur, poplatku za poistenie vo výške 4,02 eur, ako aj o úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny vo výške 4949,76 eur od 19.03.2016 do zaplatenia. V časti uplatneného úroku z omeškania z úrokov z úveru vo výške 5 % ročne žalobcov nárok zamietol. Odvolací súd v tejto časti rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, teda prvoinštančný súd konal už len o tomto nároku žalobcu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd v zmysle záväzného právneho názoru druhoinsťančného súdu opätovne rozhodoval o úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 223,99 eur od 19.03.2016 do zaplatenia. Na základe čl. 4 bodu 4.3 Zmluvy o úvere si žalobca účtoval úrok z omeškania z úrokov z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súd v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, a to bodu 11, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 223,99 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, keď mal za to, že veriteľ má vždy nárok na úrok z omeškania keď sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu a je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania popri úrokoch z poskytnutého úveru. Z toho dôvodu súd žalobcovi tieto úroky priznal.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.)