

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117205998
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117205998.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivety Sopkovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: G. G. J., advokát, so sídlom Y., D. XX, P. O. Y. XXX, proti žalovanému: N. H., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom X., E. XXX/XX, t.č. K. a K. M., so sídlom D. nám. 1, M., v spore o zaplatenie 630,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp/58/2017-38 zo dňa 13. júna 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp/58/2017-55 zo dňa 14. novembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor podaný žalovaným zo dňa 21.05.2018, doručený na Okresný súd Trenčín dňa 28.05.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp/58/2017-32- zo dňa 24.04.2018. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na tamojší súd dňa 17.03.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 630,71 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Trenčín vydal dňa 24.04.2018 platobný rozkaz č. k. 11Csp/58/2017-32, ktorým zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 630,71 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 630,71 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Žalovanému bol platobný rozkaz č. k. 11Csp/58/2017-32 doručený do vlastných rúk dňa 14.05.2018. Dňa 28.05.2018 bol súdu prvej inštancie doručený proti uvedenému platobnému rozkazu odpor. Žalovaný v ňom uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu a nemá možnosť uhradiť žalovanú sumu. Preto chcel požiadať o upustenie uhradenia tejto sumy, prípadne o možnosť odloženia úhrady žalovanej sumy do druhej polovice roku 2021. Dňa 08.05.2021 bude prepustený z výkonu trestu a plánuje sa riadne zamestnať. Potom bude mať možnosť danú sumu žalobcovi uhradiť. Právne súd prvej inštancie poukázal na § 267 ods. 1, 2 CSP. Konštatoval, že žalovaný v predmetnom odpore neuviedol žiadne konkrétne vecné alebo právne tvrdenie, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť priznanej pohľadávky a nie každé tvrdenie má vplyv na opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Otázka odôvodnenia odporu je dôležitou skutočnosťou, pretože riadne nezdôvodnený odpor má za následok, že platobný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným. Súd prvej inštancie zdôraznil, že skutočnosti uvedené žalovaným v odpore nebolo možné kvalifikovať ako odôvodnenie vo veci samej, vzhľadom na skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe a k nej doložené listinné dôkazy a ani ako vecné alebo právne tvrdenie, ktoré by spochybňovalo nárok žalobcu ani jeho opodstatnenosť.

Žalovaný podal odpor v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, je oprávnenou osobou na jeho podanie, no odpor bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, hoci bol v platobnom rozkaze poučený, že podaný odpor musí byť odôvodnený, inak ho súd odmietne. Súd prvej inštancie na základe uvedeného postupom podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odpor žalovaného odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že dňa 18.04.2018 požiadal Centrum právnej pomoci v X. o posúdenie právnej pomoci v právnej veci manželstva. Dňa 27.04.2018 doručil Centru právnej pomoci žiadosť, v ktorej preukázal, že sa t.č. nachádza v hmotnej núdzi a je nemajetný. Na základe uvedeného mu Centrum právnej pomoci priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Žalovaný v odvolaní požiadal o upustenie od zaplatenia žalovanej sumy, prípadne o odloženie zaplatenia žalovanej sumy do doby, keby bude prepustený z výkonu trestu, a to do mája 2021.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v zmysle § 385 CSP. Dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie vo veci samej, vrátane splnenie si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí vo svojom odpore uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybňovanie žalobcom tvrdeného nároku a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia, nestačí iba námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a že voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/403/1998) alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej. Nedostatok zákonnej náležitosti vecného odôvodnenia odporu zákon neumožňuje zhojiť postupom podľa § 129 CSP.

8. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie po preskúmaní veci dospel k záveru, že skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza jednak v odpore a jednak vo svojom odvolaní, nespochybňujú opodstatnenosť a dôvodnosť samotnej povinnosti uloženej platobným rozkazom. Tvrdenie, že žalovaný nie je v súčasnosti schopný dlh uhradiť, prípadne že ho uhradí neskôr, keď bude prepustený z výkonu trestu, na správnosť a opodstatnenosť vydaného platobného rozkazu nemá žiaden vplyv, teda nespĺňa zákonnú podmienku odôvodnenia odporu vo veci samej.

9. Vecne odôvodnený odpor predstavuje odpor podaný s odôvodnením vo veci samej. Žalovaný musí v odpore uviesť skutočnosti, ktoré spochybňujú alebo vyvracajú žalobcom tvrdený nárok (rozhodujúce skutočnosti) a tieto skutočnosti podporiť splnením dôkaznej povinnosti, t.j. pripojiť listiny, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pokiaľ má odpor absenciu vecného odôvodnenia, súd nemôže vyzvať žalovaného na doplnenie, prípadne opravu odporu.

10. Odvolací súd sa celkom zhoduje s názorom súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí, že v zmysle § 267 ods. 1 a 2 CSP bolo potrebné podaný odpor odmietnuť, a to na základe absencie vecného odôvodnenia.

11. Odvolací súd z dôvodov vyššie uvedených uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

12. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto podľa § 396 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP by mal (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a keďže existenciu účelne vynaložených trov odvolacieho konania žalobcu nemal odvolací súd preukázanú ani zo spisu, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).