

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010015
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Samaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

A. N.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q., D. č. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/3/2019 zo dňa 06. februára 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 24.05.2016 právoplatným dňa 24.05.2016, bol A. N. odsúdený za zločin lúpeže a iné podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí bol v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Tr.por. aj vypočutý. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa ďalej stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie v podobe výkonu najmenej dvoch tretín uloženého trestu.

V jeho správaní a plnení povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa však vyskytli viaceré nedostatky. Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, plní len čiastočne, ku svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Zo zamestnania vo výkone trestu bol hodnotený tak, že dosahoval len slabé pracovné výsledky. Resocializačnú prognózu ústav zhodnotil v jeho prípade ako menej priaznivú. Odsúdený má sklony k impulzivite, mal nedostatočný príjem finančných prostriedkov súvisiaci s jeho nezamestnanosťou. Ústav na výkon trestu neodporučil jeho podmienené prepustenie, nakoľko odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správne dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že podľa hodnotenia odsúdeného doposiaľ došlo iba k jeho čiastočnej resocializácii. Zdôraznil aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Táto prognóza je ovplyvnená stredným rizikom sociálneho zlyhania, ktoré riziko je podmienené preukázanými skutočnosťami v podobe nedostatku finančných prostriedkov, či dlhov odsúdeného, ktoré boli príčinou jeho trestnej činnosti. Krajský súd poukazuje aj na jeho slabé pracovné výsledky, ktoré budú v budúcnosti spôsobovať pre odsúdeného zrejme aj problém pri hľadaní si práce. Zároveň to svedčí aj o tom, že na jeho prevýchovu je potrebné vplývať ešte ďalším výkonom trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.