

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118205954
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118205954.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, zastúpená JUDr. Felix Neupauer, advokát, proti žalovanej: E. Q., F. X. Y. Č.. XXX, XXX XX R., o zaplatenie sumy vo výške 73,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 73,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 10. 08. 2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 03. 04. 2018, sa žalobca zastúpený svojím právnym zástupcom, proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 73,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 10. 08. 2016 až do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 09. 05. 2016 poisťovnú zmluvu č. 6589348049 na dobu neurčitú (ďalej len "Poisťovná zmluva"), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaná porušila túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 09. 08. 2016. Podľa žalobcu, na základe ustanovení § 9 ods. 1, 2, 4 a § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má nárok na poistné do 09. 03. 2017 vo vymáhanej výške.

3. Súd doručil žalobu spolu s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom spolu so žalobou žalovanej a uznesením č. k. 8Csp 28/2018 - 7 zo dňa 24. 04. 2018 ju vyzval na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilný sporový poriadok súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Civilný sporový poriadok rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilný sporový poriadok vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd v tejto veci rozhodol podľa ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p. bez nariadenia pojednávania dňa 21. 03. 2018, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keďže ich žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, ani sa k nim vôbec nevyjadrila, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Súd rozsudok v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 C. s. p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 22. 02. 2019, vyvesené dňa 01. 03. 2019 a na webovej stránke tunajšieho súdu od 28. 02. 2019 do 21. 03. 2019. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 09. 05. 2016 Poistnú zmluvu. Ročné poistné je podľa tejto zmluvy 135, 16 €, pričom toto je splatné štvrťročne a lehotné poistné za jeden štvrťrok predstavuje sumu 33, 79 €. Z listu žalobcu tzv. Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 13. 04. 2017 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného a oznámil jej, že Poistná zmluva zanikla dňa 09. 03. 2017, a že podľa ustanovenia § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca nárok na poistné do 09. 03. 2017 vo výške 73, 59 € a súčasne ju týmto listom vyzval na zaplatenie dlžného poistného v uvedenej výške do 15 dní od odo dňa doručenia tohto listu žalovanej.

7. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo vymáhanej výške s príslušenstvom.

8. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon o PZP"), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Súd uvádza, že zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bola žalovaná. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poistovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaná nezaplatila poistné, ktoré sa malo stať splatné dňa 09. 08. 2016. Z pripojenej poistky vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok štvrťročného poistného bola 09. 05., 09. 08., 09. 11. a 09. 02. Žalovaná nezaplatila poistné splatné 09. 08. 2016.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti (ak nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal). Súd teda vychádzal tvrdenia žalobcu, že poistenie zodpovednosti zaniklo dňa 09. 03. 2017.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poistovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk. Keďže Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného vo vymáhanej výške 73, 59 €. Preto súd žalobu vyhodnotil čo do dôvodu i vymáhanej výšky ako dôvodnú.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase dňa nasledujúceho po splatnosti poistného dňa 10. 08. 2016 bola vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,00 % ročne. Pretože žalovaná nezaplatila poistné v lehote splatnosti, vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (10.

08. 2016) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej vymáhanej sumy vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v sadzbe 5,00 % ročne.

16. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok tak, že úspešnému žalobcovi, ktorého žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).

V Bratislave dňa 21. 03. 2019