

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201946  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618201946.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bytom P. XXX/XXX, XXX XX P., o zaplatenie 3.754,95 eur s prísušenstvom., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/86/2018-96 zo dňa 26. októbra 2018 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (II. výrok) a vo výroku o trovách konania (III. výrok) **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26. októbra 2018 konanie v časti o zaplatenie sumy 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 200,- eur od 21. 03. 2018 do zaplatenia zastavil (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (III. výrok). Z dôvodov rozsudku vyplýva, že predmetom konania začatého dňa 26. 04. 2018 na základe žaloby pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava bolo zaplatenie sumy 3.754,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 03. 2018 do zaplatenia a s náhradou trov konania na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., ku ktorej bol vedený účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná mala ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu schválený úverový rámec 1.950,- eur a bola povinná platiť mesačnú splátku 65,- eur. Svoj dlh v lehote splatnosti, určenej vo výpise z bankovej knihy, s konečným stavom k 28. 02. 2018, teda do 20. 03. 2018 nezaplatila; doposiaľ neuhradený zostatok predstavuje 3.754,95 eur. Žalovaná pred pojednávaním okresnému súdu oznámila, že žalobcom uplatnený nárok uznáva v celom rozsahu s tým, že sa so žalobcom dohodla na uhradení žalovanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 200,- eur a žiada o ich povolenie aj v rozsudku. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25. 10. 2018 vzal žalobca žalobcu v časti o zaplatenie 200,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky žalovanou, po začatí súdneho konania, dňa 21. 03. 2018. Zotrval na žalobe o zaplatenie istiny 3.554,95 eur, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.754,95 eur od 21. 03. 2018 do 19. 10. 2018 a zo sumy 3.554,95 eur od 20. 10. 2018 do zaplatenia, v splátkach po 200,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok. Navrhol, aby okresný súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

1.1. Okresný súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) o čiastočnom zastavení konania o zaplatenie sumy 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto čiastky od 21. 03. 2018 do zaplatenia z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby.

1.2. Vo zvyšnej časti okresný súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu po zistení neplatného postúpenia pohľadávky Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 na žalobcu, a to pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách (ktorý správne označil v odseku 28. odôvodnenia, nesprávne ho ale označil odseku 24., v ktorom túto právnu normu citoval ako § 92 ods. 2 zákona o bankách, pozn. odvolacieho súdu). Okresný súd uviedol, že nemal preukázané doručenie písomnej výzvy na plnenie dlhu pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznanie dlhu žalovanou totiž okresný súd nezbavilo povinnosti skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu.

1.3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p.. Čiastku 200,- eur, o ktorú vzal žalobca žalobu v časti späť, žalovaná uhradila ešte pred začatím sporu, preto zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania v tejto časti vznikol žalovanej. Vo zvyšnej časti okresný súd žalobu zamietol, preto v rozsahu 94,7 % je úspešnou stranou sporu žalovaná, ktorej aj v tomto rozsahu vznikol nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však nevplynul vznik trov konania na strane žalovanej, preto jej okresný súd nárok na ich náhradu nepriznal.

2. Proti II. a III. výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal včas žalobca odvolanie z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. s odvolacím návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel. Uplatnil si náhradu trov celého, teda aj odvolacieho konania.

2.1. Žalobca („ďalej aj odvolateľ“) poukázal na vyjadrenie žalovanej z 11. 10. 2018, v ktorom uznala ním uplatnený nárok. Poukázal na právny názor Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/660/2014 alebo 24Co/345/2016 a judikát publikovaný ako R 25/1993. Zdôraznil, že podaním z 23. 10. 2018 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 C. s. p.. Súd prvej inštancie preto nemal vyhodnocovať skutkový stav a predložené dôkazy, ani vykonávať právne posúdenie skutkového stavu z hľadiska hmotného práva, ale mal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 C. s. p.. Posudzovanie skutkového a právneho stavu je v zmysle rozhodnutia publikovaného ako R 10/2012 pojmovo vylúčené i v prípadnom odvolacom konaní. Aj prípadná argumentácia súdu prvej inštancie o potrebe vykonania ex officio súdnej kontroly z dôvodu spotrebiteľského charakteru sporu aj v prípade uznania nároku je bez opory v práve. Uviedol, že uznesením zo dňa 27. 10. 2018 okresný súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

4. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti rozsudku, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 C. s. p.) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, preto zamietajúci výrok rozsudku súdu prvej inštancie (II. výrok) a výrok o trovách konania (III. výrok) zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) C. s. p.). Dokazovanie, ktoré je potrebné vykonať, presahuje rámec odvolacieho konania (konanie na odvolacom súde, ktorý rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiam súdu prvej inštancie, nemá nahrádzať konanie na súde prvej inštancie).

5. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

6. Odvolací súd v odvolacom prieskume z obsahu spisu zistil, že súdne konanie bolo začaté dňa 26. 04. 2018 doručením žaloby žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155. Dňa 22. 06. 2018 bol okresnému súdu doručený návrh subjektu Intrum Slovakia s. r. o., Bratislava na zmenu strany sporu na strane žalobcu na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi VÚB, a. s., Bratislava a Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ktorou bola pohľadávka (pôvodného) žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčke, tvoriaca predmet tohto súdneho konania, postúpená postupníkovi.

Postupca, ktorý so vstupom do súdneho konania súhlasil, poukázal na Prílohu č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

7. Súd prvej inštancie dňa 27. augusta 2018 vydal uznesenie č. k. 10Csp/86/2018-79, ktorým pripustil zmenu žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu doručeného súdu prvej inštancie dňa 22. 06. 2018. Právne svoj postup odôvodnil ustanovením § 80 ods. 1, 2, 3 C. s. p. a skutočnosťou, že z predložených listín mal preukázané, že k 21. 05. 2018, t. j. po začatí súdneho konania bola pohľadávka postúpená na iný subjekt, ktorý súhlasil so svojím vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 09. 2018.

8. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo pred rozhodnutím o návrhu na zmenu na strane žalobcu skúmať, či sú naplnené všetky procesné podmienky dané ustanovením § 80 ods. 1 C. s. p., teda či po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktoré v danom prípade ide. Súd prvej inštancie v odôvodnení tohto uznesenia konštatoval, že mal preukázané naplnenie podmienok uvedenej právnej úpravy, preto návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel. Toto uznesenie nadobudlo právnu záväznosť. Z tohto dôvodu nemohol okresný v ďalšom konaní skúmaním aktívnej legitímácie žalobcu fakticky preskúmať správnosť svojho skôr vydaného uznesenia a dospieť k záveru, že aktívna legitímácia žalobcu nie je daná. Skúmanie naplnenia podmienok pre rozhodnutie o zmene na strane žalobcu, vrátane platnosti postúpenia pohľadávky, bolo úlohou súdu prvej inštancie do okamihu vydania uznesenia o zmene na strane žalobcu.

9. Odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Aj keď žalobca uviedol, že podáva odvolanie z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p., odvolací súd je názoru, že v tomto prípade nejde o nesprávne právne posúdenie veci. Z obsahu odvolania a zo skutkového vymedzenia odvolacieho dôvodu žalobcom je zrejmé, že uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci).

10. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vec riadnym zákonným spôsobom prejednať, vykonať náležité dokazovanie, riadne zistiť skutkový stav veci a tento odôvodniť (čo súd prvej inštancie vzhľadom na jeho právny záver o nedostatku žalobcovej vecnej legitímácie neurobil) a vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

10.1. Okresný súd bude pri vyhotovovaní písomnej podoby rozhodnutia dbať aj na jeho formálnu správnosť. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že v záhlaví odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol nesprávne sídlo právneho zástupcu žalobcu a v odseku 24. nesprávne označenie citovanej právnej normy.

11. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).