

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Pc/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205635  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205635.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci návrhu mal. detí - B. C., G.. XX.XX.XXXX Q. L. C., G.. XX.XX.XXXX, U. K. P. XXX, zastúpených opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, 052 01 Spišská Nová Ves, proti odporcom - matke Š.Á. C., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, Q. U. E. C., G.. XX.XX.XXXX, K. J. E. XXX/XX, M., o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že konanie o zapretie otcovstva E. C., G.. XX.XX.XXXX, Z. M. B. C.P., G.. XX.XX.XXXX Q. M. L. C., G.. XX.XX.XXXX J. M. Š. C., G.. XX.XX.XXXX B. p r í p u s t n é .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ako opatrovník ustanovený maloletému B. C., G.. XX.XX.XXXX a maloletej L. C., G.. XX.XX.XXXX na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva, žiadal rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom, voči v rodnom liste uvedenému otcovi E. C.. Návrh odôvodnil tým, že prirodzeným otcom mal. detí nie je E. C., manžel matky, ale B. I., druh matky, s ktorým žije. Otcovstvo ku deťom bolo určené na základe zákonnej domnienky patriacej manželovi matky.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn. 10P/94/2021 zo dňa 04.10.2021, právoplatným dňa 16.11.2021, ustanovil mal. deťom C.: B., G.. XX.XX.XXXX Q. L., G.. XX.XX.XXXX, opatrovníka na podanie návrhu na konanie o prípustnosti zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletých detí v uvedenom konaní - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2021.

3. Uznesením Okresného súdu č.k. 8Pc/35/2021-15 zo dňa 09.12.2021 bol maloletým deťom C., B., G.. XX.XX.XXXX Q. L., G.. XX.XX.XXXX, ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zastupovanie v konaní. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2022.

4. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil odporca 2/ svoju neúčasť neospravedlnil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto súd pojednával v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti E. C..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s obsahom listinného dôkazu - návrhu zo dňa 24.11.2021, rodnými listami mal. detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.12.2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa B. C., G.. XX.XX.XXXX je zrejmé, že ako otec maloletého je uvedený E. C., G.. XX.XX.XXXX.

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa L. C., G.. XX.XX.XXXX je zrejmé, že ako otec maloletej je uvedený E. C., G.. XX.XX.XXXX.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 23.12.2021 súd zistil, že matka detí žije od roku 2014 so svojim druhom B. I., G.. XX.X.XXXX, K. P. XXX, v domácnosti jeho matky. Z ich vzťahu pochádzajú tri maloleté deti, a to B., G.. XX.X.XXXX, L., G.. XX.XX.XXXX Q. N., G.. XX.X.XXXX. Otcovstvo ku všetkým deťom bolo určené na základe zákonnej domnienky patriacej manželovi matky. Matka pri pohovore uviedla, že otcom starších dvoch detí, ktoré má vo svojej starostlivosti nie je manžel, ktorý je zapísaný v rodných listoch. Označila za otca detí svojho druhu, s ktorým žije. Deti sa jej narodili za trvania manželstva. Vzťahy medzi deťmi a druhom B. I. sú veľmi dobré. Deti ho považujú za svojho otca, nakoľko od narodenia im zabezpečuje starostlivosť a výchovu. Matka s návrhom, aby súd vydal súhlas o prípustnosti zapretia otcovstva, súhlasí.

9. Ďalej je v správe uvedené, že zapísaný otec v rodných listoch detí, E. C., G.. XX.X.XXXX, žije so svojou družkou M. I. a jej dvoma maloletými deťmi, ako aj ich spoločnými tromi deťmi na adrese za E. XXX/XX, M.. Pri pohovore uviedol, že je stále zosobášený so Š. C.. S návrhom, aby súd vydal súhlas o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom, súhlasí. Má záujem, aby sa to už dalo do poriadku, aby v rodných listoch u detí nebol zapísaný ako otec.

Druh matky B. I. na pojednávaní uviedol, že sa cíti byť otcom B. a L., pretože s matkou detí žije v spoločnej domácnosti a intímne sa stýka už od roku 2014. Chce uznať otcovstvo k deťom. Začal podnikáť, lebo chce deťom vytvoriť dobré podmienky pre život.

10. Na základe uvedených skutočností, je v záujme maloletých detí, aby v rodných listoch bol uvedený biologický otec. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves navrhuje návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva vyhovieť v plnom rozsahu.

11. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine"), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Podľa § 88 ods. 1, 2 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

15. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že rodičom uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, avšak je v záujme mal. detí, aby v rodnom liste mali zapísaného prirodzeného otca - B. I., G.. XX.XX.XXXX, ktorého za svojho otca aj pokladajú. Odporca v 2. rade spochybnil svoje otcovstvo k maloletým deťom a matka potvrdila, že matričný otec nie je biologickým otcom detí. Súd z vyššie uvedených dôvodov vyhovel návrhu a určil, že návrh maloletého B. C., G.. XX.XX.XXXX a maloletej L. C., G.. XX.XX.XXXX na zapretie otcovstva proti E. C., G.. XX.XX.XXXX, je prípustný. Či je skutočne otec maloletých detí B. Q. L. druh matky, alebo manžel matky detí možno zisťovať dokazovaním v konaní o zapretie otcovstva. Vzhľadom na uvedené súd povolil podanie takého návrhu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 53 C.m.p., v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

18. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože v predmetnom konaní nebol podaný návrh na priznanie trov a žiadne preukázateľné trovy ani nevznikli, preto nie je dôvod na ich priznanie podľa § 53 C.m.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.