

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoPno/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200254
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319200254.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A.: A. nar. XX.XX.XXXX a F. nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matka: F.. T. A., X., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., F. E. č. XXX, zastúpená JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, Bratislava, Miletičova 3/a, a otec: doc. D.. L. A., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, B., zastúpený advokátom Dávidom Štefankom, Kutlíkova 17, 821 08 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 14.01.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej č.k. 37P/533/2014-1840 zo dňa 18.10.2018 upraviť styk s maloletými deťmi s asistenciou pod dobu troch mesiacov za súčinnosti Občianskeho združenia Spoločnosť priateľov detí z detských domov Úsmev ako dar, Bratislava Ševčenkova 21, každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., tak, že matka zabezpečí prítomnosť oboch maloletých detí na uvedenej adrese a deti riadne na styk pripraví, a po skončení styku si obe maloleté deti prevezme. Po uplynutí tohto asistovaného styku má otec právo sa stretávať s obomi maloletými deťmi mimo školských prázdnin každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok tak, že si deti vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré aktuálne deti navštevujú po poslednej vyučovacej hodine, a odovzdá matke o 18.00 hod. v mieste jej bydliska, a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok vyzdvihne deti v školskom zariadení, ktoré aktuálne navštevujú po poslednej vyučovacej hodine a odovzdá matke o 18.00 hod. v mieste jej bydliska a v piatok si vyzdvihne deti v školskom zariadení, ktoré aktuálne navštevujú po poslednej vyučovacej hodine, a odovzdá ich v pondelok ráno o 07.30 hod. v školskom zariadení, ktoré deti aktuálne navštevujú. Podaním zo dňa 04.02.2019 oznámil otec odvolaciemu súdu, že požaduje za nevyhnutnosť a v najlepšom záujme detí bezodkladný vstup odborníka (Úsmev ako dar - asistovaný styk) do procesu obnovy vzťahov maloletých detí s otcom. Poukázal na to, že počas víkendu dňa 02.02.2019 a 03.02.2019 nastala nová situácia, ktorá naznačuje vysoký potenciál možnosti úspešne napraviť pomery maloletých detí, a naskytla sa šanca upraviť vzťah maloletých detí s otcom, a to vzhľadom na to, že po viac ako ročnom odmietaní otca maloletými deťmi nečakane prebehol v tento víkend 3 hodinový bezproblémový styk otca s maloletými deťmi. Otec vo svojom návrhu zdôraznil záujem o striedavú starostlivosť o maloleté deti aj keď súhlasí za súčasných podmienok so zverením detí do starostlivosti matky, pretože si uvedomuje, že sa musí jeho vzťah s deťmi najskôr znova obnoviť formou asistovaného styku. Je v záujme maloletých detí, aby sa ich vzťahy mohli prirodzene rozvíjať a aby došlo k ich obnove a rozvoju, vzhľadom na to aké škody boli napáchané od rozvodu nerešpektovaním rodičovských práv otca zo strany matky. V doplnenom podaní zároveň uviedol, že realizácia styku v dňoch 02.02.2019 a 03.02.2019 preukazuje, že matka dokáže maloleté

detí motivovať a pripraviť ich na styk s otcom, ako aj skutočnosť, že je potrebné bezodkladne s rodinou odborne pracovať, pozitívnou snahou oboch rodičov o zlepšenie vzájomných vzťahov.

2. Matka vo vyjadrení k návrhu otca popísala priebeh jednotlivých stretnutí otca s maloletými deťmi, pričom venovala pozornosť poslednému styku otca s deťmi vo februári 2019, kedy deti boli s otcom v kine, v obchodnom dome, v kaviarni a pod. styk podľa detí prebehol v poriadku, deti akceptovali, že otec bol na stretnutiach sám a rešpektoval nimi navrhnutý program, ktorý sa aj zrealizoval. Zdôraznila, že nikdy nemala záujme brániť deťom k styku s otcom, poukázala na to, že ona nepodala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej ako otec. Otec opomenul uviesť, že svoj návrh na výkon rozhodnutia, na ktorý sa odvoláva bol zamietnutý a potvrdený odvolacím súdom. Taktiež poukázala na to, že otec absolútne ignoruje názor detí, neberie vôbec do úvahy, že by mohli mať vlastný názor pritom bol poučený a opakovane upozornený na nesprávny názor na výchovnom opatrení, že deti sa formujú, vytvárajú si vlastný názor vedia ho formulovať a jasne vyjadriť, a sú dostatočne vyspelé. Neustále tvrdí, že skoro 13 ročné dieťa preberá výlučne názor preferenčného rodiča, pričom úplne opomína, že jeho správanie počas styku má výrazný vplyv na názor dieťaťa, ktoré svoje názory zdôvodňuje tým, čo na stretnutiach otec urobil. Žiadala zamietnuť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom poukázala na skutočnosť, že návrh otca kopíruje odvolanie otca voči rozsudku vo veci samej, čím sa otec manipulatívne snaží dosiahnuť neodkladným opatrením zmenu aktuálneho stavu v rozpore s vykonaným dokazovaným vo veci samej. Otec potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov v rodine nepreukázal. Obdobný návrh predložil aj v konaní vo veci samej, avšak súd prvej inštancie jeho návrhu nevyhovetl.

3. Odvolací súd sa v rámci rozhodovacej činnosti oboznámil s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/533/2014-1840 zo dňa 18.10.2018, z ktorého zistil, že súd zveril maloleté deti Kalusové do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej KT. sumou 330,- eur mesačne a na výživu maloletej F. sumou 250,- eur mesačne odo dňa rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými deťmi s asistenciou tak, že otec má právo sa s nimi stretávať v podobu troch mesiacov za súčinnosti a v priestoroch Občianskeho združenia Spoločnosť priateľov detí z detských domov Úsmev ako dar Bratislava, Ševčenkova 21, každý týždeň v kalendárnom roku vždy stredu od 16.00 do 18.00 hod. tak, že matka zabezpečí prítomnosť oboch maloletých detí na uvedenej adrese, a deti na styk riadne pripraví a po skončení styku obe maloleté deti prevezme. Po uplynutí tohto asistovaného styku má otec právo sa stretávať s oboma maloletými deťmi vždy v nedeľu v každom párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si otec obe maloleté deti vyzdvihne a vráti späť matke v mieste bydliska matky. Návrh na zákaz styku bol zamietnutý. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, bola zrušená povinnosť matky prispievať na tvorbu úspor maloletých detí. Návrh otca na zníženie tvorby úspor bol zamietnutý. V bode 8 bolo konštatované, že uplatňovať daňový bonus si bude matka. Trvalé bydlisko maloletých detí bude E., Malý E. č. XXX. Návrh na prerušenie konania bol zamietnutý. Vo zvyšku bol návrh matky a vzájomný návrh otca zamietnutý, a týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/174/13-210 zo dňa 27.02.2014 v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti, v časti výživného, tvorby úspor, uplatňovania daňového bonusu a trvalého bydliska maloletých detí. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd sa tiež oboznámil s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, č.k. 3CoE/334/2016-289 zo dňa 14.11.2016, kde bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia sa okrem iného konštatuje, že maloleté deti samé odmietajú otcovu starostlivosť v takej miere ako ju určuje rozhodnutie, ale na druhej strane sú ochotné sa s otcom stretávať podľa vlastných predstáv, teda neodmietajú otcovu starostlivosť ako takú. Odvolací súd nezistil dôvody pre ktorú by nemal súhlasiť s podstatnou argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu, zrejmého z dôvodov napadnutého uznesenia, vyzdvihol prioritu záujmov maloletých detí. Doporučil otcovi, aby tento rešpektoval. V konaní nebolo preukázané, že by povinná (matka) maloletých detí bezdôvodne bránila styku s oprávneným s maloletými deťmi.

4. Podľa § 362 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

5. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku § 325 je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. § 362 C.m.p. predstavuje výnimku z tejto všeobecnej zásady kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie nariadiť ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd by mal v tomto smere hodnotiť, či účel ktorý sleduje neodkladné opatrenie nie je možné dosiahnuť samotným meritórnym rozhodnutím o odvolaní, a to predovšetkým s poukazom na ust. § 63 C.m.p., v spojení s § 65 a § 66 C.m.p..

6. Odvolací súd po oboznámení sa z obsahom návrhu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/533/2014-1840 zo dňa 18.10.2018, ako rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, č.k. 3CoE/334/2016-289 zo dňa 14.11.2016, ako aj rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoPno/1/2019 zo dňa 12.02.2019, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní na zníženie výživného na maloleté deti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní. Z obsahu oboznámených dokladov vyplýva, že vo veci samej bolo rozhodnuté, pričom otec proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie a rozhodovanie o ňom bude predmetom konania odvolacieho súdu. Skutočnosti, ktoré otec v návrhu uvádza neosvedčili podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď podľa názoru odvolacieho súdu nevznikla potreba bezodkladného zásahu do pomerov maloletých detí. Uvedené skutočnosti budú predmetom odvolacieho konania. Nariadením neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nemožno meniť rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby prebehlo odvolacie konanie prípadne, aby sa vykonalo potrebné dokazovanie. Nariadením neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania zákonodarca nemal na mysli preklenúť obdobie pokiaľ bude o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodnuté. Z podaní otca maloletých detí ako aj pripojených dokladov odvolací súd nezistil skutočnosť, že by matka bránila v styku otca s maloletými deťmi. Odvolací súd poukazuje aj na posledné stretnutia otca s maloletými deťmi, kde sám aj otec uznáva snahu matky o motiváciu detí na stretnutia s otcom. Odvolací súd nezistil ohrozenie záujmov maloletých detí pokiaľ ide o otcom navrhované nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Nespokojnosť rodičov s rozhodnutím súdu prvej inštancie nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Všetky námietky otca budú prejednané v odvolacom konaní.

7. Odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní ako nedôvodný, pretože neboli dané podmienky pre jeho nariadenie.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).