

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220637
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217220637.13

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - W. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, O., v konaní zast.: JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Pohraničná 7, Komárno, a otec - W. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. u. X/A, XXXX W., P., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka maloletého dieťaťa v priebehu konania dňa 01.03.2019 doručila Okresnému súdu Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil otcovi styk s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou len na území Slovenskej republiky a to každú párnú sobotu od 9:30 hod do 11:30 hod., a to do času kým bude vypracovaný znalecký posudok. Matka maloletého dieťaťa návrh odôvodnila najmä tým, že dňa 25.02.2019 mal otec prísť pre maloletú, nakoľko si ju mal zobrat' na jarné prázdniny od 25.02.2019 od 9:00 hod do 03.02.2019 do 15:00 hod. Matka uviedla, že dňa 24.02.2019 sa venovala baleniu maloletej, písaniu domácich úloh a učeniu s maloletou. Dňa 25.02.2019 sa matka spolu s maloletou obliekli a nachystané čakali pre domom na otca, on však neprišiel, pričom to matke ani maloletej neoznámil. Matka si kvôli odovzdaniu maloletej musela zobrat' voľno a keďže otec pre maloletú neprišiel, matka musela požiadať svojich rodičov, aby s maloletou ostali doma. Tvrdila, že ide o 11 ty prípad od 01.01.2018 kedy otec maloletého dieťaťa pre maloletú neprišiel a ani to vopred neoznámil. Uviedla, tiež že 31 - krát nevyužil možnosť telefonovať s maloletou, pričom matka s maloletou sú stále k dispozícii doma. Matka poznamenala, že otec maloletej si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Do dnešného dňa otec maloletej volá z utajeného čísla, matka nepozná jeho skutočnú adresu a maloletá sa na otca len sťažuje. Dňa 01.01.2019 bola nútená na otca maloletej podať oznámenie kvôli zanedbaniu starostlivosti o dieťa, nakoľko maloletú trafla pyrotechnika, a otec ju neošetril napriek tomu, že maloletá mala bolesti. Mala za to, že nie len zmena úpravy by už nemala byť predmetom konania, ale ani samotný styk dieťaťa s otcom. Zaochádza s maloletou neakceptovateľným spôsobom a už vôbec nie v prospech maloletého dieťaťa, nakoľko sa kvôli otcovi trápi. Maloletá je natoľko traumatizovaná, že otca odmieta v plnej miere. Maloletá má už skoro desať rokov, rozumie čo sa deje a prežíva strašné chvíle kvôli otcovi. Z vyššie uvedených dôvodov žiadala, aby súd obmedzil styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou len na území Slovenskej republiky a to každú párnú sobotu od 9:30 hod do 11:30 hod., a to do času kým bude vypracovaný znalecký posudok.

2. Na žiadosť súdu vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno šetrenie o ktorom súdu doručil správu zo dňa 14.03.2019. Vo svojej správe úrad uviedol, že úrad má vedomosť o skutočnostiach, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu, nakoľko ich zakaždým oznámila aj úradu. Zo spisovej dokumentácie

maloletej vedenej úradom vyplýva, že od rozsudku Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/211/2014 zo dňa 03.06.2016, právoplatného dňa 23.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 25CoP/61/2016 zo dňa 24.05.2017, je styk otca s maloletou zo strany matky dodržiavaný. Otec maloletej, aj zo skúsenosti úradu, riadne nekomunikuje, na predvolanie úradu sa nedostavil, odpísal list v ruskom jazyku. Úrad uviedol, že ani na jednom z telefónnych kontaktov, ktoré mal úrad k dispozícii sa s otcom nebolo možné skontaktovať, taktiež na e-mailovú komunikáciu odpovedal len dvakrát, potom už neodpísal. Úrad v priebehu obdobia sporov, ktoré majú rodičia medzi sebou niekoľkokrát vykonal pohovor s maloletou. Úrad uviedol, že maloletá v každom pohovore tvrdila to isté, že nechce chodiť k otcovi, nespráva sa k nej a k jej matke dobre, nemá ho rada a ani jeho rodinu. Maloletá v rámci pohovoru dňa 24.11.2017 uviedla, že otec si pre ňu chodí každý druhý týždeň, na styk sa dostaví s kamerou a všetko si natáča. Ďalej uviedla, že sa nechce stretávať s otcom, nakoľko je zlomyseľný, ubližuje jej matke, keď je u neho rozpráva len o tom, že jej matku pošle do väzenia, chodí pre ňu len preto že nato má právo. Uviedla, že sa jej u otca nikto nevenuje, otec len spí a hrá sa na mobile, úlohy si píše sama, televízor si nemôže zapnúť, nakoľko by rušila starých rodičov z otcovej strany. Keď je chorá chce byť s matkou, avšak to jej otec nedovolí a hneď volá policajtov na jej matku. Maloletá poznamenala, že otcovi sa nepáči keď mu povie, že k nemu nechce ísť. V pohovoroch zo dňa 23.03.2018 a zo dňa 26.10.2018 maloletá úradu uviedla, že keď je u otca tak ju núti písať list v ktorom uvádza, že matka jej na styk nedala pas, oblečenie, nedala pokyny čo sa má otec učiť s maloletou. Maloletá sa vyjadrila, že sa bojí, aby jej otec nedal napísať list v ktorom bude stáť, že chce bývať s ním. Dňa 14.02.2019 sa v pohovore vyjadrila, že v decembri roku 2017 ju mal otec vrátiť matke, avšak to nespravil, odmietol jej vysvetliť prečo, bála sa a nechceli ju pustiť domov, nakoniec ju matke odovzdal brat otca pred políciou v Maďarsku. Ďalej uviedla, že keď jej otec volá nič iné sa jej nespýta len či je chorá. Maloletú núti, aby s ním išla keď nechce alebo keď je chorá, ani jeden z týchto dôvodov otca nezaujímajú. Opätovne sa vyjadrila, že k otcovi nechce chodiť pretože ho nemá rada, ani jeho rodinu, nikto sa jej tam nevenuje, nikdy nemôže zavolať mame domov. Úrad poznamenal že, maloletá bola počas pohovorov zakaždým komunikatívna a uvoľnená. Na kladené otázky odpovedala riadne a rozvitými vetami. Maloletá tiež uviedla, že si neželá, aby sa jej otec dozvedel čo povedala. Úrad rodičom maloletej v roku 2018 ponúkol možnosť mediácie, ako i možnosť zúčastniť sa programu realizovaným akreditovaným subjektom Kľúč, n.o. na vykonanie odbornej metódy na prispôsobenie sa novej situácii. Úrad uviedol, že matka bola ochotná sa zúčastniť ako mediácii tak i programu. Úradu sa podarilo s otcom skontaktovať cez e-mail, otca maloletej zaujímalo len to či je to nariadenie súdu alebo žiadosť matky, po tom ako mu úrad vysvetlil, že je to ponúkané úradom a dobrovoľné, sa už opätovne neozval.

Úrad tiež poznamenal, že má taktiež vedomosť aj o incidente, ktorý sa stal na Silvestra 2018, kedy mala maloletú v čase keď bola v starostlivosti otca zasiahnuť petarda. Následne sa matka spolu s maloletou dostavila na úrad. Maloletá úradu uviedla, že keď sa to stalo otec ju odmietol zobrať k lekárovi, napriek tomu že mu hovorila ako ju to bolí. Matka zobrala maloletú na pohotovosť, kde ju ošetrili, toto ošetrenie na maloletej videl aj úrad. Podľa správy úradu, sa od podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia otec nedostavil pre maloletú ani raz, jedenkrát zavolať z utajeného čísla, kedy hovor mal trvať len 20 sekúnd. Matka úradu uviedla, že v čase, keď sa maloletá nachádza v starostlivosti otca, matka o nej nemá žiadne informácie, nevie kde sa nachádzajú, nevie o jej zdravotnom stave a ani sa s ňou nemôže telefonicky skontaktovať. Úrad bol toho názoru, že matka si povinnosti vyplývajúce z rozsudku riadne plní. Ak k plneniu nedochádza, tak z dôvodov na strane otca maloletej. Vzhľadom na nemeniaci sa názor maloletej ako i na udalosti, ktoré sa stali hlavne počas styku otca s maloletou, má úrad za to, že aktuálne súdom upravený styk otca s maloletou nie je v jej záujme a rovnako nie je v záujme maloletej ani správanie sa otca k nej pred, počas a ani po realizácii styku, preto úrad odporúča styk otca s maloletou upraviť, a to len na území SR a počas vymedzených hodín počas dňa. Úrad uviedol, že odporúča návrhu matky vyhovieť a dočasne upraviť styk otca s maloletou nariadením neodkladného opatrenia, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 15:00 hod. na území SR.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

5. Ku dňu podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rodiča maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Súd naposledy rozsudkom č. k. 12P/211/2014-447 zo dňa 03.06.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/61/2016-726 zo dňa 24.05.2017 upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý párny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v čase letných prázdnin prvý celý párny a po ňom nasledujúci celý nepárny týždeň v mesiaci júl a august a v čase vianočných prázdnin každý nepárny rok od 26.12. od 9,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod. a každý párny rok od 26.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod. a počas jarých prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 15,00 hod. Súd návrh vo zvyšku úpravy rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom zamietol. Matku zaviazal, aby dieťa riadne pripravila a včas odovzdala otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a spolu s maloletým dieťaťom aby odovzdala otcovi zdravotnú kartu a pas maloletého dieťaťa, pričom otec je povinný dieťa riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste a spolu s maloletým dieťaťom je povinný matke vrátiť zdravotnú kartu a pas maloletého dieťaťa. Súd určil, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletým dieťaťom prostredníctvom telefonického hovoru každý týždeň v stredu v čase od 16,00 hod. do 16,30 hod., pričom matku zaviazal na povinnosť umožniť dieťaťu telefonický hovor s otcom. Ďalej je matka povinná pravidelne informovať otca maloletého dieťaťa vždy k poslednému dňu každého párneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o jeho výsledkoch a správaní sa v školskom zariadení a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a to prostredníctvom emailu. Rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/211/2014-447 zo dňa 03.06.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/61/2016-726 zo dňa 24.05.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2017.

6. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že dôvody, pre ktoré bol matkou podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. V danom prípade prebieha konanie vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Súd má za to, že matka maloletého dieťaťa v rámci predmetného konania sa vo veci samej môže domáhať ňou žiadanej úpravy, t.j. úpravy styku otca s maloletým dieťaťom len na území Slovenskej republiky. Podľa názoru súdu neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania v uvedenom smere. Maloletá je určitým spôsobom vystavená konfliktnému správaniu sa svojich rodičov, ktoré ťažko zvláda. Súd poznamenáva, že styk otca s maloletým dieťaťom je právo otca. To znamená, že v prípade ak sa na styk pre maloletú nedostaví nedochádza k porušeniu rozsudku, nakoľko tento rozsudok priznáva právo otca na styk s maloletou a nie povinnosť. Súd je toho názoru, že život maloletej, jej zdravie a ani priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené ani narušené. Súd konštatuje, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Súd zároveň poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.