

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203484
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116203484.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, XXX XX G. G., o zaplatenie 9 735,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9 296,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 296,59 Eur od 30. 10. 2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania platobného rozkazu voči žalovanému v sume 9735,81 Eur spolu s úrokom v sume 311,24 Eur, úrokom z omeškania v hodnote 3,28 Eur, úrokom 9,90 % ročne z nezaplatennej istiny 9735,81 Eur a úrokom 5% ročne z nezaplatennej istiny 9735,81 Eur a nezaplatených úrokov 311,24 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia. V žalobe žalobca argumentoval tým, že medzi ním a žalovaným vznikol dňa 20.01.2015 právny vzťah uzavretím úverovej zmluvy č. 0000000000183927 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10000 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom sa zaviazal zaplatiť do 15.01.2025. Po porušení zmluvných podmienok žalovaným, mu bol doručený list zo dňa 19.10.2015, v ktorom bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve. Po zosplatnení úveru žalovaný nerealizoval nijakú úhradu.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iných aj tieto listinné dôkazy: Zmluvu a Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., Výzvu na predčasné splatenie úveru, Upomienku, Návrh platobného rozkazu, Poverenie.

3. Súd vydal platobný rozkaz voči žalovanému č.k. 16C/50/2016-26 dňa 14.04.2016.

4. Žalovaného sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohol nachádzať, aby mu mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Súd dňa 17.08.2016 zrušil platobný rozkaz č.k. 16C/50/2016- 26 zo dňa 14.04.2016 uznesením č.k. 16C/50/2016-40, nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému.

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril vo svojom podaní zo dňa 27.04.2017, v ktorom konštatoval, že nepopiera skutočnosť, že si požičal peňažné prostriedky od žalobcu a že t.č. bol nezamestnaný a evidovaný ako

uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici a navrhol súdu, aby mu povolil splácanie mesačných splátok vo výške 50 Eur.

7. Tunajší súd vydal rozsudok č.k. 16C/50/2016-84 dňa 17.05.2017, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu sumy 9296,59 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.10.2016 do zaplatenia a povolil žalovanému splácať túto sumu v 200 Eur mesačných splátkach a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

8. Žalobca podal odvolanie dňa 22.06.2017 v časti zamietnutej časti a v časti, ktorou súd povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č.k. 14Co/344/2017-124 dňa 06.11.2018 voči rozsudku okresného súdu 16C/50/2016-84 zo dňa 17.05.2017. V ňom výrok I. v časti, kde okresný súd povolil žalovanému plniť povinnosť v 200 Eur mesačných splátkach, výrok II. a III. v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 566 ods. 2, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že strany sporu uzatvorili úverovú zmluvu č. 000000000183927, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť úver v sume 10000 Eur žalovanému a ten sa zaviazal splatiť úver spolu s úrokom do 15.01.2025. Tiež bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď sumu do dnešného dňa nesplatil a na upomienky zo strany žalobcu nereagoval. Súd v prvostupňovom konaní považoval úverovú zmluvu dohodnutú medzi stranami

za bezúročnú a bez poplatkov, avšak údaje, kvôli ktorým bola pôvodne zmluva prvostupňovým súdom označená za bezúročnú a bez poplatkov sa nachádzali v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré prislúchali k zmluve a z toho dôvodu súd uznal, že sa nejednalo o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný navyše neprevzal predvolanie na pojednávanie a z toho dôvodu súd vychádzal z toho, že svoju žiadosť o poskytnutie mesačných splátok neodôvodnil. Súd týmto rozsudkom uznal žalobný nárok žalobcu v celom rozsahu, pretože mal za preukázané, že dlh žalovaného voči žalobcovi vznikol, čo vyplývalo zo žalobcom predložených dôkazov počas konania a rovnako tak bol aj tunajší súd viazaný názorom odvolacieho súdu, ktorý vec zrušil a vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca v plnom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

20. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.