

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010339
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010339.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Richarda Molnára v trestnej veci obvineného U. F., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 18.12.2018 sp. zn. 3T/38/2018, na neverejnom zasadnutí konanom 20. marca 2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného U. F., nar. XX.XX.XXXX v L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V vydaného podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 06.06.2018 pod sp. zn. 3T/38/2018 bol obvinený U. F. uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že :

dňa 07.02.2018 v čase asi o 13:35 hod. v Bratislave na MHD zastávke s názvom Osuského v smere na Hrobákovú ulicu počas kontroly hliadky PZ dobrovoľne vydal 2 ks alumíiové valčeky, o ktorých uviedol, že obsahujú marihuanu, ktorú mal pre vlastnú potrebu, pričom vykonaním kriminálístico-expertízneho skúmania Kriminálístico-expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminálístico-toxikológia, č.p.:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/1759, bolo zistené, že predložené 2 ks poskladaných alobalov obsahovalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 1705 mg a s priemernou koncentráciou 8,4 % hmotnostných THC obsahujúce 143 mg THC, čo zodpovedá minimálne 3 (trom) obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § § 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Tento trestný rozkaz bol obvinenému doručený 10.08.2018.

Proti tomuto trestnému rozkazu obvinený U. F. podal odvolanie (správne odpor) 21.08.2018, osobným podaním na Okresnom súde Bratislava V (č.l. 39) s tým, že vymeraný trest je veľmi prísny vzhľadom na to, že doteraz nebol súdne trestaný a vedie riadny súkromný a pracovný život a navrhuje trestný rozkaz zrušiť, prípadne primerane znížiť (trest).

Uznesením z 18.12.2018 Okresný súd Bratislava V rozhodol, že podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmieta odpor podaný obvineným U. F., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom Y. XX, L., dňa 21.08.2018 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, 3T/38/2018 zo dňa 06.06.2018.

V odôvodnení tohto uznesenia prvostupňový súd s poukazom na vydaný trestný rozkaz v predmetnej veci uviedol, že obvinený U. F. prevzal trestný rozkaz 10.08.2018, vrátane poučenia o možnosti podať proti trestnému rozkazu odpor do ôsmich dní od jeho doručenia. Lehota ôsmich dní od doručenia trestného rozkazu (10.08.2018) uplynula 18.08.2018, čo bola sobota, takže lehota končila v prvý nasledujúci pracovný deň, v pondelok 20.08.2018 (§ 63 ods. 5 Tr. por.) a teda 20. augusta 2018 bol posledný deň, kedy mohol obvinený U. F. podať odpor proti predmetnému trestnému rozkazu. Keďže obvinený U. F. podal odpor dňa 21.08.2018 osobne v podateľni súdu, t. j. deň po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu, vzhľadom k tomu ho podal oneskorene a súd odpor týmto uznesením odmietol.

Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo obvinenému doručené 22.01.2019, podal 24.01.2019 (č.l. 45), teda v zákonnej lehote troch pracovných dní, sťažnosť obvinený U. F., v ktorej uviedol, že pre neúplnosť znenia poučenia odseku 4 trestného rozkazu, kde mal ako obvinený právo podať odvolanie do osem dní, odo dňa doručenia trestného rozkazu s výkladom, že pre štandardu listových zásielok je kategorizovanie dní na kalendárne alebo pracovné, pričom v uvedenom poučení bolo pre neho osem pracovných dní, ktorú lehotu dodržal.

Poukázal aj na zavádzajúcu skutočnosť v poučení o uložení poriadkovej pokuty podľa § 70 ods. 1 Tr. por., kde sa uvádzajú sumy v slovenských korunách, čo nekorešponduje s platnou menou v Slovenskej republike. Vzhľadom na nejasnosti v poučení o možnosti podať odvolanie v neupresnení kalendárnych alebo pracovných dní, žiada zrušenie trestného rozkazu, prípadne primerané zníženie trestného rozkazu vydaného 06.06.2018.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného U. F. nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že v danej veci prvostupňový súd správne postupoval, keď v zmysle § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným U. F. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V v predmetnej veci zo 06.06.2018, ako oneskorene podaný. Vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd správne a v súlade so zákonom vysvetlil, aká je zákonná lehota na podanie odporu a ako sa postupuje pri počítaní lehôt, v danom prípade osemdňovej lehoty na podanie odporu proti vydanému trestnému rozkazu, na ktoré dôvody senát krajského súdu poukazuje, pretože si ich v plnom rozsahu osvojuje.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 353 ods. 8 Tr. por. trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 354 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz obsahuje

- a) označenie súdu, meno a priezvisko samosudcu, ktorý trestný rozkaz vydal,
- b) dátum a miesto vydania trestného rozkazu,
- c) označenie obvineného,
- d) výrok o vine a o uloženom treste,
- e) výrok o ochrannom opatrení, ak bolo uložené,
- f) výrok o náhrade škody, ak bol nárok na jej náhradu riadne uplatnený,
- g) poučenie o práve podať odpor.

Podľa § 354 ods. 2 Tr. por. trestný rozkaz sa doručuje obvinenému, ak má obvinený obhajcu, aj jeho obhajcovi, prokurátorovi, zúčastnenej osobe a poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody; ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručí sa trestný rozkaz len zákonnému zástupcovi alebo splnomocnencovi poškodeného alebo zúčastnenej osoby.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz

doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>>.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>>.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>> a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190301>> alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. por. podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Podľa § 63 ods. 1 Tr. por. lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 2 Tr. por. lehota určená podľa hodín začína plynúť začatím úkonu.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 4 Tr. por. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 63 ods. 5 Tr. por. ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote a) podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť, b) urobené na súde alebo u prokurátora, ktorý má vo veci rozhodnúť, c) urobené príslušníkom ozbrojených síl, ozbrojeného zboru alebo príslušníkom v služobnom pomere u jeho nadriadeného alebo služobného orgánu, d) urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, alebo e) urobené ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde alebo u okresného prokurátora.

V prejednávacom prípade posledným dňom na podanie odporu obvineným U. F. bol deň 18.08.2018, ktorý bol pracovným voľnom - sobota, takže posledným dňom na podanie odporu bol nasledujúci prvý pracovný deň, teda pondelok 20.08.2018. V tento deň by bola lehota zachovaná, ak by obvinený podal odpor na pošte, prípadne elektronicky. Preto odpor podaný obvineným až 21.08.2018 a to osobne na príslušnom súde, je oneskorene podaným, pretože bol podaný po zákonom stanovenej lehote.

Sťažnostný súd sa plne stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého uznesenia, z ktorého jednoznačne vyplýva nielen zákonný, ale aj správny procesný postup okresného súdu v predmetnom konaní, nemal preto inú možnosť, ako sťažnosť obvineného ako nedôvodne podanú zamietnuť, nakoľko iný postup mu zákon neumožňoval. Sťažnostné námietky obvineného boli preto právne irelevantné a zákon neukladá poučiť obvineného nad rámec zákona. Pokiaľ obvinený namieta nedostatočné a nejasné zákonné poučenie a aj výklad počítania plynutia lehôt, bol dostatočne súdom poučený o svojich právach a povinnostiach a preto jeho neznalosť zákona ho neospravedlňuje. Pokiaľ ide o jeho námietku o nesprávnom ustanovení o možnosti uloženia poriadkovej pokuty (slovenské koruny), v tomto smere má obvinený pravdu a súd bude upozornený na uvedenú nesprávnosť (pravdepodobne administratívne pochybenie), čo však nemá právnu relevanciu v danej veci a merita skúmania.

Na podklade vyššie uvedeného senát krajského súdu sťažnosť obvineného U. F. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko zistil, že táto nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.