

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011497  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6418011497.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 20. marca 2019, prejednal odvolanie obžalovaného I. U., proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 18.12.2018 sp.zn. 2T/106/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného I. U., nar. XX.XX.XXXX o d s u d z u j e podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. f), i), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m ) Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výmere 1.000,- (jedentisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1,2,3 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný I. U. uznaný za vinného zo súběhu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.06.2018 o 00.50 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Citroën Jumper, ev.č. K. XXX V., po ceste III/2487 v smere Trnavá Hora - Ihráč, kde bol približne 150 m za križovatkou „Jastrabský mlyn“ zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kremnica, pričom bol o 00,55 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výr.č. A408866, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,72 mg/l a následnou dychovou skúškou o 01.30 hod. o koncentrácii 0,66 mg/l

a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 0T/54/2013 zo dňa 20.08.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov, ktorý začal plynúť po uplynutí predchádzajúcich trestov, t.j. 03.05.2017.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 1, 2,4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2,3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie do výroku o treste, pretože uložený trest sa mu zdá byť privysoký. Nebolo podrobne preskúmané, z akého dôvodu sa skutok stal a tento čin vykonal v obave o život svoj, dcérin a jej priateľa. V tom okamihu jeho emócie a obava o životy bola silnejšia ako trízve rozmýšľanie. Nič iného ho nezaujímalo, len dostať všetkých domov do bezpečia, zaujímalo ho len to, aby sa im nič nestalo. Až potom išiel záchrankou na pohotovosť, pretože bol zranený.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v tejto časti, pritom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uznal svoju vinu, odpovedal kladne na všetky položené otázky, v dôsledku čoho so súhlasom prokurátora bolo toto uznanie viny prijaté súdom a dokazovanie bolo vykonané na hlavnom pojednávaní len vo vzťahu k výroku o treste.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu dôsledne nebral v úvahu všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, ktoré z vykonaného dokazovania vyplývajú v prospech obžalovaného, uložil obžalovanému trest neprimerane prísny a odvolací súd bol nútený v tejto časti napadnutý rozsudok zrušiť a rozhodnúť sám.

Odvolací súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu dôsledne prihliadal na ust. § 41 ods. 1,4 Tr. zák., predovšetkým bral v úvahu, že obžalovaný sa dopustil napriek tomu, že bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný, v poslednom prípade išlo o prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 10.01.2018 sp.zn. 1T/2/2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, pričom trestný rozkaz v tejto veci nadobudol právoplatnosť 24.01.2018 a skúšobná doba podmieneného odsúdenia mala plynúť do 24.07.2019. Je tiež zrejmé, že trestným rozkazom toho istého súdu z 20.08.2013 sp.zn. 0T/54/2013 bol uznaný za vinného a odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a tiež mu bol uložený podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky. Je teda zrejmé, že obžalovaný uvedené rozhodnutia nerešpektoval, tu však bolo potrebné vziať v úvahu skutočnosti vyplývajúce v prospech obžalovaného, kde vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odsúdený skutočne konal v dôsledku určitej núdze potom, ako bol fyzicky napadnutý závažným spôsobom zo strany tretích osôb a unikal pred nimi spolu s dcérou a synom a vedenie motorového vozidla bral ako riešenie na hranici nutnej obrany a krajnej núdze. Je zrejmé, že obžalovaný utrpel pri tomto útoku závažné zranenia a mal dôvod mať strach o svoje zdravie, aj život, resp. aj o zdravie a život jemu blízkych osôb. Tieto skutočnosti potom vzal v úvahu odvolací súd, pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde prevažovali poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. f), i), l) Tr. zák. oproti priťažujúcim podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., v dôsledku čoho sa dostal obžalovaný do priaznivejšej situácie aj z hľadiska trestnej sadzby, keď podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. bol dôvod na zníženie hornej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu, ktorú skutočnosť nebolo možné priamo zohľadniť vo výmere trestu odňatia slobody, túto skutočnosť odvolací súd zohľadnil ukladaním trestu na slobode, teda peňazného trestu v nie zanedbateľnej výmere, ktorý trest spolu s náhradným trestom odňatia slobody a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dlhú dobu, teda 6 rokov, môžu u odsúdeného skôr splniť zákonom sledovaný účel ako trest uložený súdom prvého stupňa.

Uložený trest v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku podľa názoru odvolacieho súdu splní zákonom sledovaný účel aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie a je primeraný všetkým okolnostiam prípadu, vrátane osoby páchatela a možnosti splnenia zákonom sledovaného účelu uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.