

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201751
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201751.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v sporovej veci žalobcu X/ W. V., O.. XX.XX.XXXX, V. L., H.. F. Č.. XXX/XX, Ž. X/ Z. V., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F. Č.. XXX a žalobkyne X/ C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F., H.. D. Č.. XXXX/XX, všetci zast. JUDr. Pavol Balog, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Železničná č. 6/1, IČO 37 820 729 proti žalovanej: I. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. L., X.É. Č.. XXX/X o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovanej u k l a d á povinnosť strpieť právo prechodu cez C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L. a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom G. X. Č.. XX XXX XXX-X/XXXX zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený C.. R. R. dňa 11.02.2019, pod č. XX-XX/XXXX, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, k rodinnému domu č. súp. XXX postavenému na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L. a to v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L. a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13C/10/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 3/ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 18.03.2019 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia v znení, že žalovanej sa ukladá povinnosť strpieť právo prechodu cez C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L. a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom G. X. Č.. XX XXX XXX-X/XXXX zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený C.. R. R. dňa 11.02.2019, pod č. XX-XX/XXXX, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, k rodinnému domu č. súp. XXX postavenému na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L. a to v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L.É..

2. Súčasne žalobcovia 1/ až 3/ podali aj žalobu vo veci samej, ktorou sa domáhajú zriadenia vecného bremena v prospech vlastníkov stavby rodinného domu č. súp. XXX postaveného na C KN parc.č. XXX/ X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. Jesenské spočívajúceho v práve cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami cez C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú.

L. a to v miestach vyznačených na geometrickom pláne vypracovanom geodetom G. X. Č.. XX XXX XXX-X/XXXX zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený C.. R. R. dňa 11.02.2019 pod č. XX-XX/XXXX, ktorý bude neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinnému domu č. súp. 195 postaveného na C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L.É. s tým, že žalobca a/ W. V. je spoluvlastníkom v podiele 4/6, žalobca b/ Z. V. je spoluvlastníkom v podiele 1/6 a žalobkyňa c/ je spoluvlastníčkou v podiele 1/6. Susediacou parcelou s parcelou žalobcov je parcela C KN č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² vo vlastníctve žalovanej, zapísaná na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L.. V rodinnom dome č. súp. XXX býva a má trvalé bydlisko žalobca a/ W. V. s rodinou.

3.1 Z ulice F. je k stavbe rodinného domu žalobcov prístup jedine cez C KN parc.č. XXX/X vo vlastníctve žalovanej. V minulosti žalobcovia túto prístupovú cestu využívali, no v súčasnosti im žalovaná bráni prístup k ich rodinnému domu cez jej pozemok. So žalovanou sa pokúšali dohodnúť, ale k dohode nedošlo.

3.2 Prechod cez pozemok vo vlastníctve žalovanej je jediná možná prístupová cesta z verejnej komunikácie na pozemok žalobcov, na ktorom je postavený rodinný dom č. súp. XXX.

3.3 Ďalej žalobcovia v žalobe uviedli, že zo snímky mapového portálu je jednoznačné, že rodinný dom č. súp. XXX obklopuje C KN parc.č. XXX/X, na ktorej je dom postavený, ktorá je priľahlá k C KN parc.č. XXX/X vo vlastníctve žalovanej.

3.4 Podľa priloženého geometrického plánu vypracovaného geodetom G. X. Č.. XX XXX XXX-X/XXXX zo dňa 04.02.2019, ktorý bol úradne overený C.. R. R. dňa 11.02.2019, pod č. XX-XX/XXXX je najhospodárnejší prechod cez C KN parc.č. XXX/X vo vlastníctve žalovanej.

3.5 Navrhovaným prechodom cez C KN parc.č. XXX/X je jediné možné riešenie na zabezpečenie prechodu od rodinného domu žalobcov k miestnej komunikácii. Keďže žalovaná bráni žalobcom prechod cez jej pozemok C KN parc.č. XXX/X k ich rodinnému domu, ktorý využívajú, chcú sa vyhnúť nepríjemnostiam a preto navrhujú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie

4. Podľa § 324 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí osvedčiť, či je obava z ohrozenia reálna, teda že subjekt, ktorému navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zdržať sa nejakého konania) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania alebo rozhodovania vo veci samej, resp. k ohrozeniu prípadnej exekúcie. Ohrozenie nároku žalobcu, či už subjektívne, alebo objektívne musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť. Nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou

podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu, pritom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje.

13. V nadväznosti na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, keďže žalovaná ako vlastníčka príľahlého pozemku k stavbe rodinného domu žalobcov, žalobcom bráni v prechode cez jej pozemok, k ich rodinnému domu. Žalobcovia predovšetkým osvedčili základné skutočnosti a to, že sú spoluvlastníkmi rodinného č. súp. XXX postaveného na C KN parc.č. C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L., že príľahlým pozemkom k CKN parc.č. XXX/X, na ktorej je postavený rodinný dom žalobcov je C KN parc.č. XXX/X, záhrada o výmere 473 m² zapísaná na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. L., ktorá je vo vlastníctve žalovanej a že prístup k ich rodinnému domu z verejnej komunikácie nie je možné zabezpečiť inak, než cez príľahlý pozemok vo vlastníctve žalovanej.

14. Na základe uvedených dôvodov súd podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

15. Podľa ust. § 330 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/10/2019 o žalobe žalobcov na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty v prospech vlastníkov rodinného domu č. súp. XXX cez príľahlý pozemok vo vlastníctve žalovanej.

16. O nároku na náhradu trov konania súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.