

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011044
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321011044.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému U. P., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.12.2021, sp. zn. 9Pp/7/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného U. P., narodeného XX.XX.XXXX v V., z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Horeuvedeným uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (správne žiadosť) odsúdeného U. P. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 7T/27/20219 zo dňa 16.07.2021 v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí umožnil odsúdenému vyjadriť sa k podanej žiadosti a vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci, za dodržania všetkých procesných práv i postupov.

Pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil len formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu (postupne troch uložených trestov) a nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok - preukázanie polepšenia vo výkone trestu tým, že si počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody vytváral podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien.

Trestný zákon k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody však vyžaduje splnenie i ďalšej materiálnej podmienky (prognózy) - že možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako správne poukázal súd I. stupňa, odsúdený opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru, a to aj v skúšobných dobách predchádzajúcich podmiennečným prepustením. Dostal šancu zaradiť sa do riadneho života, zamestnať sa, preto boli správne právne úvahy súdu I. stupňa v tom, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, ktoré však u odsúdeného je plne dôvodné.

Napokon nadriadený súd dodáva, že návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody posudzuje súd prísne individuálne u každého odsúdeného, v rámci čoho dôsledne zisťuje splnenie horeuvedených zákonom určených podmienok (formálnych a materiálnych) a len ak tieto všetky sú splnené, môže dôjsť k podmiennečnému prepusteniu.

Na podklade týchto dôvodov nadriadený súd zistil, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por. a preto nadriadený súd nezistiac žiadne relevantné dôvody na jeho zmenu, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)