

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010265
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8114010265.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom 20. marca 2019 v Prešove takto

rozhodol:

I.

Obžalovaní:

X/ X.. O. H., R.. XX.X.XXXX C. R., T. D. N., D. N. D. I. XX, N.

X/ U. Š., R.. X.X.XXXX C. N.V., T. D. N. J. XXX/X, Q.

sa uznávajú vinnými

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože:

v presne nezistenej dobe od 14.00 hod. dňa 24.5.2012 o 10.00 hod. dňa 26.5.2012 v katastrálnom území obce A. R. C., V. N., v časti lesa zvanej „J.“, na dieľci číslo XX, Q. W., z lesného pozemku parcelného čísla XXX na N. E., číslo listu vlastníctva XXX, ktorého užívateľom je PasiE. Q. B. I. A. R.Á. C., v rozpore s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a v rozpore s lesným hospodárskym plánom na roky 2004 až 2013, bez písomného súhlasu odborného lesného hospodára vykonali výrub doposiaľ nezistenou osobou označených stromov, a to jedenástich kusov stromov druhu dub o priemere na pni od 59 do 89 cm, o celkovom objeme 52,02 m³ drevnej hmoty, a to takým spôsobom, že F. Š. tieto po ústnom pokyne obž. X.. O. H. motorovou pílou vyrezal a V.. S.Ú. F. ich ťažobným traktorom stiahol na skládku dreva, kde následne boli tieto stromy za bližšie nezistených okolností zo skládky dreva obž. U. Š. odvezené a odpredané, čím takto spôsobili N. Q. B. I. A. „-“, XXX XX A. R. C., V. N., pozemkovému spoločenstvu bez právnej subjektivity škodu v sume 3 443,99 Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a spôsobili tým väčšiu škodu, a zároveň v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva vo väčšom rozsahu vyrúbali strom

Za to im súd ukladá:

1/ X.. O. H.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrny trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

2/ U. Š.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri neexistencii pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrny trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

II.

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného:

3/ S. F., R. XX.X.XXXX C. N., T. D. C. Š. XX, V. N.Š.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 2 Pv 432/12/7707, ktorú na neho podal dňa 3.3.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 14.00 hod. dňa 24.5.2012 o 10.00 hod. dňa 26.5.2012 v katastrálnom území obce A. R. C., V. N., v časti lesa zvanej „J.“, na dielci číslo XX, Q. W., z lesného pozemku parcelného čísla XXX R. N. E., číslo listu vlastníctva XXX, ktorého užívateľom je N. Q. B. I. A. R. Á. C., v rozpore s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a v rozpore s lesným hospodárskym plánom na roky 2004 až 2013, bez písomného súhlasu odborného lesného hospodára vykonali výrub doposiaľ nezistenou osobou označených stromov, a to jedenástich kusov stromov druhu dub o priemere na pni od 59 do 89 cm, o celkovom objeme 52,02 m³ drevnej hmoty, a to takým spôsobom, že F. Š.Č. tieto po ústnom pokyne obž. X. O. H. motorovou pílou vyrezal a V. S. F. ich ťažobným traktorom sťahoval na skládku dreva, kde následne boli tieto stromy za bližšie nezistených okolností zo skládky dreva obž. U. Š.Č. odvezené a odpredané, čím takto spôsobili N. Q. B. I. R. A. „„, XXX XX A. R. C., V. N., pozemkovému spoločenstvu bez právnej subjektivity škodu v sume 3 443,99 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 3.3.2013 na obvineného X. O. H., U. Š., F. Š. O. O. S. F., obžalobu pre prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, ktoré sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22. 6. 2016 súd obžalovaných InZ.. O. H., U. Š. O. S. F. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil a zároveň podľa § 285 písm. g/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil aj F. Š.V..

Krajský súd v Prešove, uznesením zo dňa 17.5.2017, sp. zn. 7To/2/2017 na podklade odvolania prokurátora v neprospech obžalovaných X.. O. H., U. Š. S. F., v tejto časti rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na začiatku hlavnom pojednávaní všetci obžalovaní vyhlásili, že sú nevinní z toho čo sa im v obžalobe kladie za vinu. Obžalovaný S. F. zároveň využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných X.. O. H., U. Š., F. Š.O., I. K. C., I. T., L. J., S. C., S. T., K. H., N. H., E. D., K. Ž., K. A., prečítaním zápisníc o svedeckých výpovediach svedkov z prípravného konania, a prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov.

Na podklade zrušujúceho uznesenia KS Prešov, súd na hlavnom pojednávaní vypočul ako svedka F. Š. a opätovne V. X.. O. H.. Takisto opätovne vypočul svedkov K. C., S. U. O. S. C..

Obžalovaný X.. O. H. vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v jarných mesiacoch roka 2012 ho kontaktoval U. Š.. Ten ho oslovil s tým, že v obci A. R. C. je plánová ťažba dreva a či by mu s tým nepomohol. Následne on sa skontaktoval s p. T. a s ním za svoju spoločnosť E. & F., I..W..V.. podpísal rámcovú zmluvu o kúpe dreva na pni. Potom po nejakej dobe išiel na miesto samé, kde sa mal vykonávať výrub, pričom tam bol spoločne s p. T., s p. C. a U. Š.. Priamo do lesa vstúpil lesný hospodár p. C., U. Š. O. N.. T., ktorí začali označovať stromy určené na ťažbu. Po nejakej dobe došlo k ťažbe týchto stromov. On tam bol počas ťažby prítomný iba raz v deň keď došlo k poruche na ťažobnom traktore. Vtedy pri traktore bol prítomný aj p. F. a tiež p. J.. F. Š. tam nebol. Spracovanie, vývoz dreva po ťažbe mal na starosti U. Š.Č.. On nikdy nedal žiadny pokyn bratom Š. alebo S. F., aby vyrúbali nejaký iný strom než ten, ktorý bol označený lesným hospodárom. Takisto ani nevystavoval žiadne papiere na expedovanie dreva.

Čo sa týka nelegálneho výrubu, tak U. Š. mu povedal, že tie stromy mal vyrúbať nejaký iný chlap, ktorému požičal svoje terénne auto a že ten chlap mal v noci zobrať toto auto do lesa, pričom následne mal týmto autom ťahať vyrúbané stromy. On si však myslí, že si U. Š. vymýšľa.

Obž. U. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že p. O. H. oslovil na zabezpečenie výrubu dreva v obci A. R. C.. O tomto výrube sa dohodol s p. T.. O. H. oslovil kvôli tomu, že keďže vedel, že podniká v tejto oblasti požiadala ho, aby vec zmluvne zastrešil. Dohoda medzi nimi bola taká, že on s bratom zabezpečí samotný výrez, spracovanie a odpredaj dreva a p. H. zabezpečí traktor s obsluhou. Čo sa týka financií dohodli sa, že pôjdu na polovicu. Následne s p. T., I. N.. C. a aj s O. H. išli na miesto ťažby, kde O. H. ostal stáť na ceste pri aute a oni išli vyznačovať stromy určené na výrub. Keďže sa jednalo o ťažbu v rokline, p. C. ako lesný hospodár vzhľadom na ťažký terén a jeho vek do neho nemohol vstúpiť, preto mu p. C. dal červený sprej na označovanie stromov a ukazoval mu, ktoré stromy treba označiť. Po uplynutí dvoch až troch týždňov sa začal samotný výrub, ktorý realizoval jeho brat F. Š., pričom vyrezané stromy na skládku približoval S. F. s traktorom, ktorý im zabezpečil H.. Na skládke pracovali tiež nejakí brigádnici, ktorých on zohnal. Vyťažené stromy spracovali na palivové drevo. Neskôr sa dozvedel od svojho brata, keď ho kontaktovala polícia, že brat zrezal nejaké duby aj nad úsekom ťažby, pričom pokyn na výrub týchto dubov dostal od p. H.. Od nelegálnej ťažby sa plne dištancuje. Od nevedel o ničom.

Čo sa týka tvrdenia H., že mu mal hovoriť o nejakom chlapovi, ktorý mal vykonať nelegálny výrub tak to nie je pravdou.

Obž. F. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že k zákazke na výrub stromov sa dostal na základe dohody s p. H.. Čo sa týka tohto výrubu on tam pracoval ako pilčík, pričom p. F. obsluhoval lesný traktor na približovanie stromov. Stromy na výrub boli označené krikľavo oranžovou farbou. Neskôr sa vyskytla určitá porucha s traktorom, preto prišiel na miesto samé p. H., ktorý doniesol nejakú hadicu ako náhradný diel. Ako bol tam tak mu oznámil, že má vykonať aj výrub stromov, ktoré sa nachádzajú hore nad roklinou, že tam sú tiež označené stromy, ktoré je treba vyrúbať. On tie stromy aj vyrúbala, pretože boli označené tak, ako tie stromy v rokline. Ako urobil výrub týchto stromov na druhý deň prišli policajti, že je nejaký problém.

Obž. S. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že pri predmetnej ťažbe dreva vykonával prácu vodiča lesného traktora, pričom približoval vyťažené stromy na skládku. K zákazke sa dostal prostredníctvom p. H.. Samotné stromy rezal F. Š., pričom išlo o stromy v rokline. Vyťažené stromy sa spracovávali na palivovú metrovicu. Čo sa týka vyrezania stromov mimo roklinu tak k tomu došlo tak, že v jeden deň nastala porucha na ťažobnom traktore, pričom p. H. doniesol kľúče k oprave traktora, nakoľko

on na mieste žiadne nemal. S opravou traktora mu pomáhal L. J., pričom tam bol prítomný ešte F. Š.. Následne keď už nepotreboval pomoc F. Š. V. tento odišiel preč, pričom asi po 5 - 10 minútach sa vrátil a oznámil mu, že H. mu povedal, že ešte má vyrezať hore 10 stromov, ktoré boli už tiež označené. Potom ako v ten deň ukončili ťažbu v rokline išiel spolu s F. Š. a dvoma jemu neznámymi brigádnikmi hore nad roklinu. Po príchode videl, že boli tam označené stromy - duby rovnakým spôsobom ako stromy, ktoré ťažili v rokline. Potom tieto Š. vyrezal, on ich vytiahol traktorom na skládku. Keď na druhý deň prišiel na skládku tak už sa toto dubové drevo v guľatine na mieste nenachádzalo a on neviem ako s ním bolo naložené. On si robil len svoju robotu, plnil pokyny a nevie nič o nelegálnom výrube.

Vykonaným dokazovaním, mal súd za preukázané, že v katastrálnom území obce A. R. C., V. N., v časti lesa zvanej „J.“, na dielci číslo XX, Q. W., z lesného pozemku parcelného čísla XXX na N. E., číslo listu vlastníctva XXX, ktorého užívateľom je N. Q. B. I. A. R. C., v rozpore s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a v rozpore s lesným hospodárskym plánom na roky 2004 až 2013, bez písomného súhlasu odborného lesného hospodára bol vykonaný výrub jedenástich kusov stromov druhu dub o priemere na pni od 59 do 89 cm, o celkovom objeme 52,02 m³ drevnej hmoty.

Túto skutočnosť mal súd za preukázanú zápisnicou o ohliadke z miesta činu zo dňa 26.5.2012 spolu s fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé na akom konkrétnom mieste došlo k výrubu stromov. O tom, že išlo o výrub v rozpore s príslušnými predpismi svedčia ďalšie listinné dôkazy, a to písomné vyjadrenie X. C. Š., odborného lesného hospodára (čl.139) a vyjadrenie poškodeného zo dňa 26.5.2012 (čl. 142).

Súd mal takisto za preukázané, že predmetné stromy vyrúbal obžalovaný F. Š.. O tom svedčí najmä jeho výpoveď, ktorá je v súlade s výpoveďou obž. S. F.. Iné vykonané dôkazy nie sú v rozpore s týmto tvrdením oboch obžalovaných a preto im súd nemá dôvod neveriť.

Základnou otázkou s ktorou sa musí súd vysporiadať je otázka, či na základe vykonaného dokazovania, možno bez pochyb uzatvoriť, na základe pokynu ktorej osoby, ktorá je stíhaná v tejto veci, obž. F. Š. vykonal výrub týchto stromov a či táto osoba mala vedomosť o tom, že ide o nepovolený výrub stromov.

Vykonaním dokazovaním, nemal súd za preukázaný opak toho, čo tvrdil obžalovaný S. F., že on nič nevie o nelegálnej ťažbe a že na mieste samom plnil iba pokyny, ktoré mu dal či už obž. O. H. alebo niektorí z bratov Š.. Vykonaným dokazovaním nebolo teda preukázané, že tento obžalovaný dal pokyn na nelegálnu ťažbu, resp. že vedel o tom, že keď plní pokyny vyššie uvedených osôb a približuje vytáženú drevnú hmotu z miesta výrubu na miesto skládkovania a spracovania, že sa tým podieľa na nelegálnej ťažbe.

Obžalovaný F. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že pokyn na vykonanie výrubu stromov nad roklinou mu dal obž. X. O. H.. Tento pokyn mu mal dať v počas opravy lesného traktora.

Obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že pri oprave traktora nebol prítomný F. Š., pritom v prípravnom konaní uvádzal, že prítomný tam bol. Na otázku súdu aby vysvetlil tento rozpor, uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť.

F. Š. ako v procesnej pozícii obžalovaného tak aj svedka, vždy konzistentne tvrdil, že pokyn na výrub strom mimo rokliny mu vydal obž. H.. Jeho výpoveď v tomto smere, nie je v rozpore so žiadnym dôkazom. Výpoveď obž. H., vzhľadom na svoju vnútornú rozpornosť je v tomto smere nedôveryhodná, t.j. jeho tvrdenie, že F. Š. nevydal žiadny pokyn na zrezanie predmetných dubov.

Z výpovede svedka L. J.Č. vyplýva, že pomáhal S.Q. F. pri oprave traktora. Náradie potrebné k oprave doniesol p. H.. On si nespomína či pri tej oprave bol prítomný aj niekto iný. Tiež nepočul, žeby H. dával pokyn F., aby vyrúbal stromy nad roklinou. Oni sa bavili prevažne o poruche a oprave tohto traktora.

Výpoveď svedka J., nie je v rozpore s výpoveďou F. Š., pretože on nevylúčil jeho prítomnosť pri oprave traktora. On si iba na to nespomína.

Na základe uvedené má preto súd zato, že bolo preukázané tvrdenie obž. F. Š., že pokyn na výrub predmetných stromov mu dal obž. H..

Z pohľadu súdu, vzhľadom na všetky okolnosti je vylúčené, aby stromy, ktoré boli nelegálne vyrúbané označil niekto iný, ako niekto z trojice obžalovaných. Vykonaným dokazovaním, nemal súd za preukázané, žeby na mieste ťažby sa pohybovala nejaká iná osoba, ktorá by tam bola bez vedomia obžalovaných.

Tak ako je uvedené vyššie, súd vylúčil aby tak konali obžalovaní F. Š. resp. S. F.. Do úvahy teda pripadajú iba možnosti, že tak urobili spolu obž. H. s obž. U. Š. po vzájomnej dohode alebo jeden z nich bez vedomia druhého.

Podľa výpovede obž. F. Š., súčasťou pokynu obž. H. bolo aj oznámenie, že stromy na výrub nad roklinou sú už označené. Obž. H. sa zúčastnil označovania stromov určených podľa rámcovej zmluvy na výrub a vedel, že pri tomto úkone bol prítomný obž. U. Š.. Vykonaným expertíznym skúmaním bola potvrdená zhoda sprejovej farby použitej na označenie stromov určených na výrub ako v rokline tak aj nad roklinou. Podľa výpovede svedka K. C. ide o bežný sprej.

Z výpovede obž. U. Š. vyplýva, že s obž. H. mal dohodu týkajúcu sa ťažby podľa rámcovej zmluvy s tým, že zisk si rozdelia na polovicu. Z výpovede svedka I. T. vyplýva, že vyťažené drevo sa malo pred odvozom odmerať no bolo odvezené bez takéhoto zmerania. Obž. U. Š. bol dohodnutý s obž. H., že pre neho zabezpečí odvoz tohto vyťaženého dreva.

Z výpovede obž. F. vyplýva, že vyťažené stromy vo forme guľatiny priblíž na skládku v blízkosti miesta ťažby a keď na druhý deň prišiel, guľatina sa už na skládke nenachádzala. Žiadny z vypočutých svedkov neuvádzal, žeby videl, ako predmetnú guľatinu niekto nakladal na nákladné auto, resp. ako bola zabezpečená doprava tejto guľatiny na iné miesto. (napr. na miesto spracovania, alebo ďalšieho uskladnenia)

Svedok S. C. uviedol, že na základe dohody vykonal pre U. Š. prepravu dreva z miesta skládky na miesto určenia. On na skládke nakladal iba rozštiepane drevo resp. metrovicu, nikdy guľatinu. Vykonaným dokazovaním nemal súd zistenú inú osobu, ktorá by pre obž. U. Š. resp. pre O. H., mala vykonať prepravu drevnej hmoty z miesta jej skládky na iné miesto.

Svedok K. A. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že obž. U. Š. ho požiadal, či by mu nenašiel predné aj zadné dvere na jeho motorovom vozidle zn. V. F.. U. Š. spoznal cez svojich známych, pričom mu ukázal miesto ťažby dreva v lese, pri obci A. R. C.. V deň - v piatok, keď mu U. priniesol auto na opravu videl, že cez obec A. R. C. prechádza červená l., ktorá má naložené dlhé kmene dreva prevažne buk a dub. Toho istého dňa okolo 14.00 hod. videl taktiež zelený K., ktorý mal naložené vpredu dlhé kmene dreva prevažne buk a dub a vzadu metrovice. V zelenom K. sedel U. Š..

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.3.2016 uviedol, že z lesa bola vyvážaná guľatina a to na starej Tatre 815 so sabinovským evidenčným číslom a tiež na vozidle zn. man oranžovej farby. V týchto autách nevidel šóferov a osoby ktoré tam boli.

Keďže v jeho výpovediach boli rozpory súd ho vyzval aby ich vysvetlil. Svedok uviedol, že pri každej výpovedi uvádzal iba to, na čo si v danú chvíľu pamätal a vždy vypovedal pravdu. Lepšie si to pamätal v skoršej výpovedi.

Na základe uvedeného má preto súd za to, že výpoveď svedka K. A. z prípravného konania zo dňa 22.4.2013 bola vykonaná do roka od spáchania skutku a preto svedok si pri nej lepšie pamätal prežitú okolnosť ako pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 23.3.2016, t.j. o skoro tri roky neskôr po svojej prvej výpovedi. Jeho výpoveď z prípravného konania nie je v rozpore so žiadnym vykonaným dôkazom a preto súd ju považuje za dôveryhodnú.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd k obž. U. Š. uvádza: Iba on vedel, aký sprej má byť použitý na označenie stromov na výrub nad roklinou, aby si F. Š. a S. F., ktorí bezprostredne vykonávali ťažbu guľatiny mysleli, že ide o rovnaké označenie ako stromov v rokline, t.j. že je všetko v poriadku. Iba on spolu s obž. H. mali finančný záujem aj na protiprávnej ťažbe a v záujme tohto aj legálnu ťažbu vykonal v rozpore s dohodnutými podmienkami. Z tohto dôvodu preto obž. U. Š. ako osoba

zodpovedná za odvoz legálne vyťaženej drevnej hmoty, túto dal odvieť aj bez toho aby bola odmeraná. Tak mohol konať jedine v záujme toho aby I. T., ako zodpovedná osoba na vydanie prepravných dokladov k legálne vyťaženej drevnej hmote nevidela, že na zbernom sklade sa nachádza aj nelegálne vyrúbaná guľatina. Navyše, svedok A. mal vidieť, že obž. U. Š. sa nachádza v kabíne nakladeného auta, ktorým bola táto guľatina odvezená.

Podľa správy Regionálneho centra ochrany prírody N. zo dňa 11.12.2013, je územie na ktorom bola vykonaná nelegálna ťažba drevnej hmoty les „J.“ lesným pozemkom a územím s 1. stupňom ochrany prírody na lesnom pozemku.

Podľa odborného vyjadrenia Q. I. š.p. zo dňa 10.7.2013 bola nelegálne vyťažená drevná hmota v sume 3.443,99,-Eur. V zmysle § 125 ods.1 Tr. zákona teda ide o väčšiu škodu.

Na základe uvedeného preto súd uzatvára, že V. X.. O. H. O. V.. U. Š., konali v priamom úmysle nelegálne vyťažiť drevnú hmotu, bez príslušných oprávnení a takýmto konaním spoločne spáchali prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Čo sa týka obž. S. F., tak tohto podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože u neho chýba úmyselné zavinenie, t.j. subjektívna stránka žalovaných trestných činov. Konanie obž. F. teda nie je trestným činom.

Vo veci boli tiež vypočutý svedkovia S. T., X.. N. H., K. H., E. D. O. K. Ž.. Títo svedkovia boli vypočutý k okolnosti, či prebehla platba v hotovosti medzi obž. H. a U. Š., resp. medzi U. Š. a svedkom K. A.. Podľa názoru súdu je objasňovanie tejto okolnosti z hľadiska podanej obžaloby bezpredmetné a preto ich výpovede nevyhodnocuje.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona sa páchatel' tohto prečinu potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel' tohto prečinu potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods.1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho

doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona, pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

1. Obž. X.. O. H.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona, t.j., že pred spáchaním činu viedol riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, t.j., že spáchal viac trestných činov.

Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd uložil obžalovanému X.. O. H., podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici prísnejšej trestnej sadzby vo výmere šiestich mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní osemnástich mesiacov, majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby aj pri zohľadnení faktu, že od spáchania trestného činu uplynulo už skoro 7 rokov.

2. Obž. U. Š.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Obžalovanému podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, priťažuje, že spáchal viac trestných činov.

Na základe uvedeného preto súd upravil podľa § 38 ods.4 Tr. zákona trestnú sadzbu prísnejšieho trestného činu v rozmedzí od 16 mesiacov do troch rokov.

Na obžalovaného sa hľadí akoby nebol v minulosti vôbec odsúdený. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd uložil obžalovanému X.. U. Š., podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej prísnejšej trestnej sadzby vo výmere šesťnástich mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd uložil trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby aj pri zohľadnení faktu, že od spáchania trestného činu uplynulo už skoro 7 rokov.

Súd vo výrokovej časti rozsudku nevyhlásil výrok o škode z dôvodu, že označený poškodený - N. Q. B. I.Ĥ. A. „“, XXX XX A. R. C., V. N., pozemkové spoločenstvo nemá právnu subjektivitu a teda nemôže vôbec nadobúdať a práva a povinnosti. Nárok na náhradu škody si môžu uplatňovať, iba jednotliví členovia tejto urbárskej spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.