

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010261
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6914010261.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného L.. N. O. na neverejnom zasadnutí dňa 20. marca 2019, za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr.zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.05.2018, sp.zn. 3T/67/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.05.2018, sp.zn. 3T/67/2014 bol obžalovaný podľa § 285 písm. c) Tr.por. oslobodený spod obžaloby za skutok, ktorý obžaloba právne kvalifikovala v bodoch 1 - 11 ako zločin skrátene dane poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr.zák. a v bodoch 4 - 11 ako trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 3 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a ktorý mal spáchať tak, že

ako konateľ spoločnosti M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota v priebehu rokov 2003 - marec 2006 si zadovážoval a vystavoval fiktívne faktúry od rôznych spoločností o vykonaní stavebných a opravárenských prác, pričom tieto zahrnul do nákladov spoločnosti napriek tomu, že k uskutočneniu prijatých zdaniteľných plnení vyplývajúcich zo zaúčtovaných faktúr nedošlo a uviedol ich v daňových priznaniach k dani z príjmov právnických osôb, čím skrátil daňovú povinnosť, ako aj do daňových priznaní pre DPH a následne ich zahrnul do položky „odpočítanie dane“, čím neoprávnene uplatňoval nadmerný odpočet a znižoval daňovú povinnosť a takto:

v priebehu roku 2003 v spoločnosti Dituria, a. s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 406/2003, 409/2003, 411/2003, 413/2003, 422/2003, 423/2003, 426/2003, 432/2003, 436/2003, 441/2003, 457/2003, 465/2003, 467/2003, 471/2003, 474/2003, 481/2003 a 483/2003, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť Gostivar, s.r.o. Piešťany a podpísané konateľom O. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné a opravárenské práce v celkovej čiastke 6.466.255,60 Sk (214.640,36 €), ktoré zahrnul do nákladov spoločnosti M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota napriek tomu, že k uskutočneniu prijatých zdaniteľných plnení z týchto nedošlo a dňa 31.03.2004 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2003, čím skrátil daň z príjmu právnických osôb najmenej o 1.408.250,-- Sk (46.745,34 €), v priebehu roku 2004 v spoločnosti Dituria, a. s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 22/2004, 23/2004, 32/2004, 47/2004, 65/2004, 85/2004 a 91/2004, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť W-Market Trade, s.r.o. Michalovce a podpísané konateľkou L. P. a faktúry číslo 36/2004, 41/2004, 42/2004, 45/2004, 55/2004, 63/2004, 49/2004, 50/2004, 60/2004, 84/2004 vystavené na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísané konateľom A. Z., faktúry číslo 72/2004, 73/2004,

74/2004, 77/2004, 78/2004, 79/2004, 80/2004, 81/2004, 82/2004 a 83/2004 vystavené na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísané konateľom L. O. G., faktúry číslo 10/2004, 11/2004, 12/2004, 13/2004 a 14/2004 vystavené na spoločnosť IXus, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom podpísané konateľkou L. P. a faktúry číslo 6/2004, 7/2004, 8/2004, 9/2004, 10/2004 a 11/2004 vystavené na spoločnosť Karok, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom podpísané konateľom G. A., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce v celkovej fakturovanej čiastke 25.040.501,-- Sk (831.192,36 €), ktoré zahrnul do nákladov spoločnosti M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota napriek tomu, že k uskutočneniu prijatých zdaniteľných plnení z týchto nedošlo a dňa 15.07.2005 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2004, čím skrátil daň z príjmu právnických osôb najmenej o 4.035.983,-- Sk (133.970,09 €),

v priebehu roku 2005 v spoločnosti Dituria, a. s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľskú faktúru číslo 35/2005 vystavenú na spoločnosť Karok, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom podpísanú konateľom G. G., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce v celkovej čiastke 449.617,50 Sk (14.924,57 €), ktoré zahrnul do nákladov spoločnosti M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota napriek tomu, že k uskutočneniu prijatých zdaniteľných plnení z týchto nedošlo a dňa 30.03.2006 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2005, čím skrátil daň z príjmu právnických osôb najmenej o 85.427,50 Sk (2.835,67 €),

v priebehu októbra 2003 v spoločnosti Dituria, a. s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 406/2003, 409/2003, 411/2003, 413/2003, 422/2003, 426/2003, 432/2003, 436/2003 a 441/2003, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť Gostivar, s.r.o. Piešťany a podpísané konateľom O. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané a dňa 25.11.2003 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2003, v ktorom priznal daňovú povinnosť M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota vo výške 76.809,-- Sk (2.549,60 €), pričom DPH vo výške 405.681,-- Sk (13.466,14 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 405.681,-- Sk (13.466,14 €),

5. v priebehu novembra 2003 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 457/2003, 465/2003 a 467/2003, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť Gostivar, s.r.o. Piešťany a podpísané konateľom O. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané a dňa 29.12.2003 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2003, v ktorom priznal daňovú povinnosť M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota vo výške 28.888,-- Sk (958,91 €), pričom DPH vo výške 106.834,-- Sk (3.546,24 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 106.834,-- Sk (3.546,24 €),

v priebehu decembra 2003 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 471/2003, 474/2003, 481/2003 a 483/2003, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť Gostivar, s.r.o. Piešťany a podpísané konateľom O. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané a dňa 26.01.2004 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2003, v ktorom priznal daňovú povinnosť M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota vo výške 315.786,-- Sk (10.482,17 €), pričom DPH vo výške 320.409,-- Sk (10.635,63 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 320.409,-- Sk (10.635,63 €),

v priebehu júna 2004 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 22/2004, 23/2004 a 32/2004, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť W-Market Trade, s.r.o. Michalovce a podpísané konateľkou L. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané, z ktorých DPH predstavovala čiastku 188.971,-- Sk (6.272,69 €) a faktúry číslo 36/2004, 41/2004, 42/2004, 45/2004 a 55/2004 vystavené na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísané konateľom A. Z., z ktorých DPH predstavovala čiastku 279.927,-- Sk (9.291,87 €) a dňa 26.07.2004 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2004, v ktorom si uplatnil nárok za nadmerný odpočet DPH vo výške 24.638,-- Sk (808,87 €), pričom DPH vo výške 468.898,-- Sk (15.564,56 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 444.534,-- Sk (14.755,83 €) a neoprávnene si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 24.368,-- Sk (14.755,69 €),

8. v priebehu júla 2004 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 47/2004 a 65/2004, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť W-Market Trade, s.r.o. Michalovce a podpísané konateľkou L. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané, z ktorých DPH predstavovala čiastku 152.082,-- Sk (5.048,20 €) a dodávateľské

faktúry číslo 49/2004, 50/2004, 60/2004 a 63/2004 vystavené na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísané konateľom A. Z., z ktorých DPH predstavovala čiastku 199.296,-- Sk (6.615,42 €) a dňa 25.08.2004 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2004, v ktorom si uplatnil nárok za nadmerný odpočet DPH vo výške 226.793,-- Sk (7.528,15 €), pričom DPH vo výške 351.378,-- Sk (11.663,61 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 124.587,-- Sk (4.135,53 €) a neoprávnene si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 226.793,-- Sk (7.528,15 €),

9. v priebehu september 2004 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 85/2004 a 91/2004, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť W-Market Trade, s.r.o. Michalovce a podpísané konateľkou L. P., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané a dňa 25.10.2004 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2004, v ktorom priznal daňovú povinnosť M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota vo výške 22.213,-- Sk (737,34 €), pričom DPH vo výške 160.154,-- Sk (5.316,14 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 160.154,--Sk (5.316,14 €),

10. v priebehu november 2004 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľskú faktúru číslo 84/2004, ktorú zadovážil M. O. vystavenú na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísanú konateľom A. Z., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané, z ktorých DPH predstavovala čiastku 33.930,-- Sk (1.126,27 €), dodávateľské faktúry číslo 77/2004, 78/2004, 79/2004, 80/2004, 81/2004, 82/2004 a 83/2004 vystavené na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísané konateľom L. O. G., z ktorých DPH predstavovala čiastku 1.189.273,-- Sk (39.476,63 €), dodávateľské faktúry číslo 10/2004, 11/2004, 12/2004, 13/2004 a 14/2004 vystavené na spoločnosť IXus, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom a podpísané konateľkou L. P., z ktorých DPH predstavovala čiastku 7 47.383,50 Sk (24.808,59 €) a dodávateľské faktúry číslo 6/2004, 7/2004, 8/2004, 9/2004, 10/2004 a 11/2004 vystavené na spoločnosť Karok, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom a podpísané konateľom G. G., z ktorých DPH predstavovala čiastku 938.623,-- Sk (31.156,58 €) a dňa 23.12.2004 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2004, v ktorom si uplatnil nárok za nadmerný odpočet DPH vo výške 23.533,-- Sk (781,15 €), pričom DPH vo výške 2.909.209,50 Sk (96.568,06 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 2.885.700,-- Sk (95.787,69 €) a neoprávnene si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 23.533,-- Sk (781,15 €),

11. v priebehu december 2004 v spoločnosti Dituria, a.s. Levice od C. G. si prevzal dodávateľské faktúry číslo 72/2004, 73/2004, 74/2004 a 83/2004, ktoré zadovážil M. O. vystavené na spoločnosť Faraón, s.r.o. Trebišov a podpísané konateľom L. O. G., kde predmetom fakturácie boli stavebné práce, ktoré riadne zaúčtoval, hoci práce neboli vykonané a dňa 25.01.2005 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2004, v ktorom priznal daňovú povinnosť M-Stavbár, s.r.o. Rimavská Sobota vo výške 160.212,-- Sk (5.318,06 €), pričom DPH vo výške 146.344,-- Sk (4.857,73 €) zahrnul do položky „odpočítanie dane“, v dôsledku čoho daňovú povinnosť s DPH skrátil o 146.344,-- Sk (4.857,77 €), lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.10.2018, a to proti oslobodzujúcemu výroku. Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa nestotožnil, pokiaľ okresný súd dospel k záveru, že po vykonaní dokazovania absentovala pri skutkoch subjektívna, ako aj objektívna stránka trestného činu a zároveň nebol preukázaný úmysel obžalovaného, ktorý by smeroval k dosiahnutiu škodlivého následku. Argumentoval tým, že odôvodnenie rozsudku je veľmi jednoduché a nie je z neho možné zistiť, na základe čoho dospel senát k svojmu rozhodnutiu. Obžalovaný bol oslobodený spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr.por., z čoho vyplýva, že bolo uznané, že sa skutky stali, a že tieto sú trestnými činmi, avšak nebolo preukázané, že by skutok spáchal obžalovaný, takýto dôvod oslobodenia spod obžaloby ale nekorešponduje s odôvodnením rozhodnutia okresným súdom.

Následne popísal výpoveď obžalovaného a jeho vyjadrenia k jednotlivým skutkom obžaloby, z ktorých vyplýva, že tento vystavovanie fiktívnych faktúr za stavebné práce od jednotlivých spoločností, ktoré mali pre neho vykonávať subdodávateľské práce, nepoprel, a taktiež priznal, že potom vyfakturoval on ako konateľ tie isté sumy za totožné stavebné práce spoločnosti Dituria, a.s. Až v neskorších výpovediach obžalovaný sčasti poprel, že by niektoré stavebné práce neboli vykonané, a že by išlo o fiktívne faktúry.

V neprospech obžalovaného vypovedali svedkovia L. P., O. P., A. Z. a G. G., ktorí ako konatelia jednotlivých spoločností uviedli, že obžalovaného v podstate nepoznajú a s M-Stavbár, s.r.o. neobchodovali. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok L.. B. W., ktorý v predmetnej spoločnosti pracoval ako ekonóm. Tento svedok, ako aj svedkyňa O. O. zároveň vypovedali, že sa vždy riadili pokynmi obžalovaného, cez ktorého ruky prešli všetky faktúry a nikto iný nemohol disponovať s finančnou hotovosťou v pokladni spoločnosti. Následne musela zamestnankyňa spoločnosti N. vypracovať identické faktúry, kde už ako dodávateľ figurovala M-Stavbár, s.r.o., preto táto spoločnosť nemala žiadne nezrovnalosti peňažnej hotovosti v pokladni. Obdobne vypovedala aj svedkyňa G. Y., ktorá bola mzdovou účtovníčkou a personalistkou spoločnosti.

Pracovníci Daňového úradu Rimavská Sobota potvrdili, že daňový subjekt M-Stavbár, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobotě podával daňové priznanie ako platca dane z príjmov právnických osôb a dane z pridanej hodnoty, pričom si vykazoval aj nadmerný odpočet, ktorý správca dane použil na kompenzáciu jeho daňovej povinnosti. Keď táto spoločnosť vstúpila v roku 2008 do konkurzu daňový úrad si v ňom prihlásil pohľadávku vo výške 7.611.512,- Sk. Táto skutočnosť vyvrátila obhajobu obžalovaného, že nedošlo k poškodeniu štátu na daniach, pretože nadmerné odpočty boli použité na kompenzáciu daňovej povinnosti, čo malo vplyv na výšku platby za jednotlivé dane. Pracovník L.. U. G. potvrdil tieto skutočnosti a dodal, že ak by mali vedomosť o tom, že išlo o fiktívne faktúry, musel by daňový úrad pristúpiť k daňovej kontrole a vzápätí k neuznaniu odpočtu dane.

Zo stanoviska Daňového riaditeľstva SR vyplýva, že v súvislosti s rozsiahlou trestnou činnosťou, ktorej sa dopustili viaceré osoby, vrátane obžalovaného, došlo k tomu, že následkom takéhoto konania bolo skrátenie daňovej povinnosti jednotlivých daňových subjektov, ktoré si kupovali fiktívne doklady na daň z príjmov právnických osôb a na daň z pridanej hodnoty, pri ktorej zároveň došlo aj k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie nadmerného odpočtu. Keďže takéto doklady zaviedli do svojho účtovníctva, v dôsledku toho neoprávnene deklarovali z pohľadu dane z pridanej hodnoty na vstupe, ako aj dane z príjmov právnických osôb, náklady, ktoré im reálne nevznikli. Následkom týchto machinácií bolo to, že podnikateľské subjekty vykazovali menšiu daňovú povinnosť dane z príjmov právnických osôb, ako aj dane z pridanej hodnoty a súčasne si neoprávnene uplatňovali nárok na vrátenie jej nadmerného odpočtu. Keď správca dane takýto odpočet vrátil, došlo k podvodnému odcudzeniu finančných prostriedkov z verejných zdrojov a majetok poškodeného sa zmenšil o čiastku neoprávnene vylákaného a vráteného odpočtu dane z pridanej hodnoty. Majetkovou škodou v tomto prípade bola teda čiastka neoprávnene uplatneného a vráteného nadmerného odpočtu jednotlivým daňovým subjektom. Obžalovaný takýmto konaním zapríčinil skrátenie dane v sledovanom období v celkovej výške 8.723.898,50 Sk a neoprávnene si uplatnil nadmerný odpočet z dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 2.023.231,- Sk, čím si vedome znižoval daňovú povinnosť a uplatňoval neoprávnene nadmerný odpočet s úmyslom získať neoprávnený prospech pre seba ako konateľa, a taktiež aj pre uvedenú spoločnosť.

Zo správ sociálnej poisťovne vyplýva, že spoločnosti, s ktorými mala M-Stavbár, s.r.o. obchodovať, neboli vôbec vedené v evidencii právnych subjektov sociálnej poisťovne, teda nemali zamestnancov, Gostivar, s.r.o. so sídlom v Piešťanoch mala len jedného zamestnanca. Zo správ miest, kde mala spoločnosť vykonávať jednotlivé stavebné práce, vyplýva, že v danom čase neboli vydané na ich realizáciu stavebné povolenia.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako nezákonné zrušil a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba, a to v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné. Na základe podaného odvolania následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané dôvodne. Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr.por. odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd sa dopustil chýb v napadnutých výrokoch pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, ako aj preto, že sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom na ich objasnenie bude potrebné dôkazy opakovať, prípadne vykonať ďalšie dôkazy.

V prvom rade je potrebné poznamenať, že okresný súd na stranách č. 7 až 9 uviedol obsah výpovede obžalovaného a niektorých svedkov, na strane č. 10 určitú časť záverov znaleckých posudkov, následne na tej istej strane a časti strany č. 11 len vymenoval ďalších svedkov, ktorých vypočul, resp., ktorých výpovede prečítal, zároveň uviedol niektoré listinné dôkazy. V ďalšej časti, ani nie na jednu celú stranu, najskôr citoval skutkové podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr.zák. a trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 3 Tr.zák. účinného do 01.01.2006 a potom len všeobecne konštatoval, že vykonaným dokazovaním nebol preukázaný úmysel obžalovaného, ktorý by smeroval k dosiahnutiu škodlivého následku, a to ukráteniu štátneho rozpočtu SR, teda nebola naplnená subjektívna stránka trestných činov a súčasne, bez primeraného odôvodnenia, dospel k záveru, že v konaní obžalovaného absentovala aj objektívna stránka trestného činu. Takéto jednoduché, všeobecné odôvodnenie napadnutého rozsudku je nepreskúmateľné, nedostatočné, pričom vôbec nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 168 ods. 1 Tr.por., a zároveň nerešpektuje zásadu voľného hodnotenia dôkazov uvedenú v ust. § 2 ods. 1, 2 Tr.por. Absentovali predovšetkým úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov, najmä ak si odporovali, napr. náležite neboli odstraňované podstatné rozpory v jednotlivých výpovediach obžalovaného a zisťované ich príčiny, ale absentovali aj ďalšie skutočnosti, ktoré odôvodnenie nepochybne musí obsahovať.

Za takého stavu odvolací súd ani bližšie a podrobnejšie nehodnotil jednotlivé dôkazy, pretože by to bolo predčasné a nahradzoval by tým činnosť prvostupňového súdu, napriek tomu však považoval za potrebné dať do pozornosti viaceré skutočnosti. Odvolacia námietka okresného prokurátora, že dôvod oslobodenia obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr.por., t.j., že nebolo dokázané spáchanie skutku obžalovaným, nezodpovedá odôvodneniu napadnutého rozsudku, je relevantná. Okresný súd takýmto výrokom totiž pripustil, že obžalobný skutok sa stal a je trestným činom, naproti tomu jeho argumentácia o absentovaní subjektívnej a objektívnej stránky súdených trestných činov nasvedčuje dôvodu oslobodenia podľa § 285 písm. b) Tr.por., t.j., že skutok nie je trestným činom, keďže neboli naplnené jeho všetky zákonné znaky. Aj takýto záver bol však v rozpore s doposiaľ vykonaným dokazovaním, ktoré skôr preukazuje, že skutok v bodoch 1 - 11 sa ako taký stal, zároveň naplnia všetky zákonné znaky súdených trestných činov, ako aj to, že ho spáchal práve obžalovaný, z hľadiska zavinenia v tzv. nepriamom úmysle.

Krajský súd poukazuje na to, že obžaloba kládla obžalovanému za vinu v bodoch 4 až 11 spáchanie trestného činu neodvedenia dane poistného podľa § 148a ods. 1, 3 Tr.zák. účinného do 31.12.2005 (správne malo byť do 01.01.2006), pretože v značnom rozsahu neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech (druhý spôsob konania uvedený v príslušnej skutkovej podstate). V oslobodzujúcom výroku napadnutého rozsudku je však nesprávne uvedené ust. § 148 ods. 1, 3 Tr.zák. účinného do 31.12.2005, navyiac z odôvodnenia vyplýva, že v ňom okresný súd v dôsledku toho citoval aj nesprávne skutkovú podstatu tohto trestného činu, t.j. že sa ho dopustí ten, kto si neoprávnene skráti daň, poistenie na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok v nezamestnanosti vo väčšom rozsahu, čo vôbec nezodpovedá spôsobu uvedenému v obžalobe, ani jeho rozsahu a už samo o sebe je zmätočné. Nevyhnutné bude dôsledne upraviť a ustáliť skutkový stav v každom z 11-ich čiastkových útokoch, vrátane určenia presného rozsahu zníženia daňovej povinnosti vo vzťahu k dani z príjmov právnických osôb a k dani z pridanej hodnoty (na vstupe), ako aj určenie presného rozsahu neoprávnene uplatneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty, a to jednotlivo pri každom čiastkovom útoku. V tomto smere je potrebné poukázať na viaceré rozpory ohľadne skutkových zistení uvedených už v obžalobe, napr. v čiastkovom útoku v bode 7 je uvedené, že obžalovaný si uplatnil v tomto smere tzv. nadmerný odpočet DPH vo výške 24.368,00 Sk (14.755,69 Eur), z čoho je zjavné, že ide o nesprávny prepočet uvedenej výšky. Obžalovanému bolo neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty v značnom rozsahu kladené za vinu v bodoch 4 až 11, ale takéto konanie vrátane určenia presného rozsahu bolo premietnuté do skutkových zistení len v čiastkových útokoch v bodoch 7, 8 a 10. Taktiež celkový rozsah skrátenia dane a tzv. nadmerného odpočtu uvedený v odôvodnení obžaloby a odvolania okresného prokurátora nezodpovedá celkovému rozsahu ustálenému v bodoch 1 - 11, pričom ide o jeden zo základných znakov skutkových podstat uvedených trestných činov a jeho správne ustálenie je rozhodujúce pre právnu kvalifikáciu obžalobného skutku. V tomto prípade je trestným už uplatnenie neoprávneného nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty a nie až jeho následné reálne vrátenie. Bude teda potrebné presne ustáliť rozsah uplatnenia takéhoto nároku obžalovaným a v tomto smere neprihliadať na určité kompenzácie, ku ktorým došlo v rámci daňového konania, o ktorých vypovedali ako svedkovia pracovníci Daňového úradu Rimavská Sobota (síce nemalo dôjsť k reálnemu vyplateniu tzv. nadmerného odpočtu na vrátenie DPH, ale tento mal byť v určitom rozsahu započítaný do výšky

daňovej povinnosti, ktorá sa z tohto dôvodu o určenú časť znížila) a tieto rozpory a nedostatky náležite odstrániť.

Bude preto povinnosťou okresného súdu opätovne vypočuť obžalovaného, taktiež svedkov, predovšetkým pracovníkov daňového úradu na vyššie uvedené, súčasne prihliadnuť na súvisiace listinné dôkazy a znalecké posudky, najmä z odvetvia účtovníctva a daňovníctva, v naznačenom smere ich doplniť, eventuálne pribrať nového znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku, o správnosti a úplnosti ktorého nevzniknú žiadne pochybnosti a v prípade nutnosti vykonať i ďalšie dôkazy. Tieto bude následne dôležité podrobne a dôsledne vyhodnotiť rešpektujúc ust. § 2 ods. 12 Tr.por. s prihliadnutím na ust. § 168 ods. 1 Tr.por. tak, aby bolo možné na ich základe, po ich vyhodnotení, spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, za dodržania všetkých príslušných procesných ustanovení a až následne posúdiť dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny alebo neviny obžalovaného a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom. Krajský súd poznamenáva, že odvolacie námietky okresného prokurátora, s ktorými sa okresný súd bude musieť náležite vysporiadať, sa javia v tomto štádiu trestného konania ako dôvodné, a to v takom rozsahu ako sa domáhal. V prípade uznania obžalovaného za vinného však bude pri ukladaní trestu potrebné prihliadnuť, okrem iného, tiež na odstup času, ktorý od spáchania skutku už uplynul.

Z týchto dôvodov krajský súd ako súd odvolací na podklade odvolania okresného prokurátora, ktoré považoval za dôvodné, podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.