

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200100
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418200100.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: I.. F. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. J. L. XXX/XX, XXX XX Ž. M. W., právne zastúpený: Mgr. Roman Šulhánek, advokát, so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, proti žalovanému: R. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š..L. XXX/XX, XXX XX Ž. M. W., A..Č.. E. M. E.. R.. T. X, Ž. M. W., o zaplatenie 3 000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 300,- € od 01.03.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.04.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.05.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.06.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.08.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.09.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.11.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 300,- € od 01.12.2017 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 09.01.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3 000,- € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa dňa 30.01.2017 zúčastnil dobrovoľnej dražby bytu Č..X, F. F. XX G.W. R. P. P. Č. XXX, postaveným na pozemku registra K. U. Č.. XXX-zastavané plochy a nádvoría o výmer XXX m², zapísaným na LV č. XXXX, F. G. Ú. Ž. M. W., katastrálnym odborom, pre Okres Ž. M. W., G. Ž. M. W., katastrálne územie Ž. M. W. (ďalej len „byt“). V zmysle notárskej zápisnice vyhotovenej dňa 30.01.2017 notárkou JUDr. Q. Q., s prideleným číslom u notárskeho centrálného registra notárskych zápisníc Nz XXXX/XXXX, sa žalobca stal vydražiteľom predmetného bytu (t.j. predmetu dražby). Dňa 08.02.2017 uhradil žalobca cenu bytu dosiahnutú vydražením po odrátaní dražobnej zábezpeky, čím prešlo na žalobcu vlastnícke právo k bytu udelením príklepu. Pred vydražením bytu žalobcom bol byt v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a pani T. T., M.. XX.XX.XXXX, každý v spoluvlastníckom podiele 1. Napriek uvedeným skutočnostiam žalovaný ako pôvodný spoluvlastník bytu odmietol byt vypratať, a aj po 30.01.2017 byt naďalej užíva. Žalovaný pokračoval v užívaní bytu aj po zmene vlastníckych práva k bytu zo žalovaného na žalobcu, t.j. po 30.01.2017 a byt naďalej neoprávnene užíva a za jeho užívanie a čerpanie energií, neuhradzaľ žalobcovi žiadne platby. Neoprávneným užívaním bytu aj po zmene vlastníckych práv došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia, ktorý je povinný vydať. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného zodpovedá hodnote obvyklého

nájomného za užívanie bytu vrátane zálohových platieb za služby súvisiace s užívaním bytu. Za obdobie od 01.02.2017 do 30.11.2017 neoprávneným užívaním bytu aj po zmene vlastníckych práv k bytu došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného pozostávajúceho z neuhradených platieb obvyklého nájomného a zálohových platieb, celkovo vo výške 300,- € mesačne od februára 2017 do konca novembra 2017. Vzhľadom na neexistenciu písomnej nájomnej zmluvy na užívanie bytu medzi žalobcom a žalovaným, nie je žalobca oprávnený vymáhať od žalovaného nezaplatené nájomné. Výška obvyklého nájomného vrátane zálohových platieb je presným vyjadrením majetkového prospechu, ktorý užívaním bytu získal žalovaný a ktorý je povinný vydať. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s vydaním získaného majetkového prospechu, ktorý je možné považovať za peňažný dlh žalovaného voči žalobcovi, na ktorého vydanie vznikol žalobcovi nárok pravidelne každý mesiac počas užívania bytu, má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania vzniká žalobcovi vždy po uplynutí príslušného mesiaca, v ktorom bol žalovaným byt užívaný, t.j. od prvého dňa nasledujúceho mesiaca a to vo výške 5,00 % ročne.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukázal listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou zo dňa XX.XX.XXXX, M. XXXX/XXXX, zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 28.02.2017, výpisom z LV č. XXXX, B..Ú.. Ž. M. W., internetovými ponukami na prenájom bytov z roku 2017, výškou zálohových platieb pre byt za obdobie od 02/2017 do 11/2017, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 5C/34/2017 o určenie neplatnosti dražby.

4. Žalovaný pred súdom na pojednávaní dňa 20.03.2019 uznal žalovaný nárok čo do dôvodu a výšky.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Predmetom konania boli nároky žalobcu voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.02.2017 do 30.11.2017 v celkovej výške neuhradených súm obvyklého nájomného vrátane zálohových platieb vo výške 3 000,- € z dôvodu, že žalovaný neoprávnenne užíval byt aj po zmene vlastníckych práv k predmetnému bytu a neplatil žalobcovi nájomné a zálohové platby, čím sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu počas obdobia vymáhaného nároku.

8. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

10. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vzniklo získaním majetkového prospechu bez právneho dôvodu. Užívaním bytu a energií v ňom, získal žalovaný majetkový prospech, a to neoprávnenne a bez akejkoľvek náhrady.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

16. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Nakoľko sa strany sporu vzdali odvolania voči súdu, po vyhlásení rozhodnutia, proti tomuto rozsudku nie je prípustné podať odvolanie (§368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.