

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/264/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213792  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317213792.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., o zaplatenie sumy 172,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 24. októbra 2017 č.k. 5Csp/160/2017-27, takto

### rozhodol:

Odvolací súd platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa lehoty na splnenie uloženej povinnosti zaplatiť trovy konania m e n í tak, že žalovaná je povinná uloženú povinnosť splniť v splátkach po 10 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do zaplatenia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 172,91 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 92,46 € od 15.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 80,45 € od 17.11.2015 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podala na súde odpor. Zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,04 eura.

2.1. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o náhrade trov konania a žiadala o možnosť splatiť uvedenú pohľadávku v splátkach, ktoré budú zohľadňovať je situáciu, alebo o určenie dlhšej lehoty splatnosti.

2.2. Dôvodila tým, že v súčasnosti sa nachádza v stave hmotnej núdze. Je osamelá matka a stará sa o maloleté dieťa S., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otec zomrel. So súčasným manželom je v rozvodovom konaní. Čaká na evidenciu žiadosti na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice o vyplácaní dávky v hmotnej núdzi. Jej príjem tvorí len prídavok na dieťa a príspevok náhradné výživné za sirotsky dôchodok. Žije v Azylovom dome H. v J..

3. Žalobca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Preto uznesenie súdu prvej

inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa lehoty na splnenie uloženej povinnosti zaplatiť trovy konania podľa § 388 CSP zmenil.

5. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Odvolací súd posudzujúci prejednávanú vec v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP dospel k záveru, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa lehoty na splnenie uloženej povinnosti zaplatiť trovy konania je potrebné zmeniť. Pritom prihliadal na majetkovú a sociálnu situáciu žalovanej, ktorú zohľadnil aj súd prvej inštancie, keď žalovanej priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Platobný rozkaz v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť trovy konania v splátkach po 10 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do zaplataenia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).