

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203415
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203415.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti D. A., D. XX.XX.XXXX V. O. A., D.Ý. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u otca a obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov S. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXX, S. Z. W. N. XXX, zastúpená MESZÁROS BARIAKOVÁ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P.O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047 a M. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. O. X, zastúpený JUDr. Renáta Endrödyová, advokátka, Ul. Dr. Herza č. 26, 984 01 Lučenec o zmenu umiestnenia, úpravu styku a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e s a toto neodkladné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti:

Maloleté deti D. A., D. XX.XX.XXXX V. O. A., D. XX.XX.XXXX s a dočasne z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca M.V. A., D. XX.XX.XXXX.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí D. sumou 70 Eur mesačne, maloletého O. sumou 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca od 01.februára 2022.

III. Dočasne s a u p r a v u j e styk matky S. A., D. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi D. A., D. XX.XX.XXXX V. O. A., D. XX.XX.XXXX takto: každý párný víkend v mesiaci od piatku 16,00 h do nedele 17,00 h, každý nepárny týždeň v mesiaci od stredy 16,00 h do piatku 16,00 h.

Otec j e p o v i n n ý maloleté deti na styk s matkou riadne a včas pripraviť a matke ich odovzdať v mieste bydliska detí.

Matka j e p o v i n n á v určenom čase obe deti prevziať v mieste bydliska detí a po ukončení styku obe deti otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletých detí.

IV. Súd u k l a d á maloletým deťom D. A., D. XX.XX.XXXX V. O. A., D. XX.XX.XXXX a ich rodičom S. A., D. XX.XX.XXXX, M. A., D. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a intervencie so zameraním sa na výchovu a vzdelávanie maloletých detí v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Martina Rázusa 25, Lučenec, IČO: 37 950 436 po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

V. U k l a d á s a maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie prostredníctvom Referátu poradenskopsychologických služieb Lučenec tak, že s ú p o v i n n í absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia, so zameraním sa na problémy maloletých detí, ktoré sa vyskytujú pri rešpektovaní autority rodiča a učiteľa, zosúladenia jednotného výchovného vplyvu rodičov, rozvíjania vzájomného vzťahu matky s deťmi, jeho prehlbovania s cieľom spracovania emočnej záťaže detí a zabezpečenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a maloletými deťmi po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) bol dňa 16.08.2021 doručený návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, o neurčení vyživovacej povinnosti počas trvania striedavej osobnej starostlivosti.

2. V priebehu konania uznesením č.k .8P/50/2021-46 súd dňa 13.09.2021 nariadil neodkladné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu matky na udelenie súhlasu otca s podaním žiadosti o preradenie žiakov do Základnej školy v G. Č.. XXX, XXX XX G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2021 a vykonateľnosť dňa 13.09.2021.

3. Uznesením č.k .8P/50/2021-117 dňa 29.09.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi a to do času, kým bude právoplatne rozhodnuté o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súčasne súd uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Lučenec, Ambulancia pre terénnu ambulantnú prácu, Novohradská 322/27, Lučenec v rozsahu 20 hodín s cieľom zlepšenia schopnosti a vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu (výrok IV. uznesenia). Toto uznesenie bolo po odvolaní matky uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/44/2021-191 dňa 13.12.2021 zmenené vo výroku I. tak, že „otec je dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A.: D., D.. XX.XX.XXXX V. O., D.. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v roku od piatka 16,00 h do nedele 17,00 h a každý nepárny týždeň v roku vo štvrtok a piatok v čase od 16,00 h do 19,00 h.“ Vo výrokoch II. a III. bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Uznesenie č.k. 8P/50/2021-117 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2021 a vykonateľnosť dňa 23.12.2021.

4. V priebehu konania dňa 16.12.2021 doručil kolízny opatrovník súdu „úradný záznam“ z vykonaného pohovoru s matkou maloletých detí dňa 10.12.2021 o 08,30 hod. Matka v ňom uviedla nasledovné: „že náš starší syn D. po návrate od otca máva také stavy, že hovorí, že sa mu niekedy nechce žiť, že by si radšej zobral nôž. Mladší syn je po návrate od otca plačlivý, hovorí mi, že som zlá matka, že som zlá žena, že ma rodičia zle vychovali a pod. Mne trvá asi 3 dni, kým ich dám do stavu, že sa ukludnia, že s nimi viem pracovať, fungovať. Toto sa deje vždy, keď prídu od otca.

Teraz riešim zhoršený prospech mal. D., ktorý má od otca nahovorené, že sa vráti do školy do W.. Ani mal. O. nemá dobré výsledky v škole. Chlapci sa medzi sebou bijú, majú medzi sebou zlé vzťahy, hádajú sa. Teraz napr. kvôli hernej konzole, ktorú im kúpil otec.

Mal. chlapci sú od otca neustále „kŕmení“ tým, že rodina má byť spolu a to je mama a otec. Ich otec im neustále balamutí hlavu, že keď on nežije s nimi ako otec, tak ani ja nie som ich mama. Mal. O. tieto veci ešte nechápe, nevie to vzhľadom na vek pochopiť, potom sú chlapci nahnevani, agresívni, hnusne sa správajú voči mne aj voči môjmu partnerovi. Majú hlavu celú pomotanú otcom a riešia veci, ktorými by sa nemali zaoberať. Voči takémuto správaniu otca som ja bezmocná, neviem ich dať do poriadku a deti tým trpia.

V neposlednom rade nás otec sleduje, má také konanie, ktoré už ohrozuje mňa aj môjho priateľa. Správanie a obviňovanie detí otcom má za následok absolútnu neúctu voči mne ako matke. Všetko čo robím ja, alebo môj priateľ a otec sa o tom dozvie, má za následok úplne opačné konanie u detí. otec detí pravdepodobne žiarli, že som sa nezložila, že som šťastná. Teraz si otec deti kupuje aj cez drahé darčeky, deti vedia, že si ich ja nemôžem dovoliť.

Aj napriek zlému prospechu v škole, otec deťom kúpi drahý darček, čo mám pocit, že sú odmeňovaní za zlé správanie voči mne a mojej rodine.

Napriek tomu, že by sme mali spolu normálne vychádzať najmä kvôli deťom, otec robí pravý opak. Aj pri odovzdávaní detí sa ja snažím pekne sa s ním zhovárať, vymeniť si dôležité informácie, ale on ma potom uráža, nadáva, ponižuje, čoho sú svedkom aj deti.

Deti od otca chodia hladné, špinavé, nemajú nachystané všetky veci čo potrebujú. Veľakrát sa stalo, že sa nevrátili od otca veci, ktoré ja a deti potrebujeme k bežnému fungovaniu v živote. Teraz ani deťom, keď idú k otcovi žiadne veci radšej nebalím, lebo sa stalo, že sa vrátili špinavé alebo sa nevrátili vôbec.

Deti ma vôbec neposlúchajú, nerešpektujú, sú bez akejkoľvek úcty ku mne. Otec by mal deťom zabezpečiť všetko čo potrebujú keď sú u neho a nie tak, ako teraz, si chce syn zobrať k otcovi paplón, neviem čo si mám o tom myslieť.

Mal. D. hucká otec, lebo jeho správanie sa mení a nie je v súlade s tým, ako som deti vychovávala. Stalo sa, že D. ušiel z domu, skrýval sa. Mám pocit, že mu otec povedal, že ak bude utekať, vyvádzať, tak ho prisúdia otcovi. Tiež sa stalo, že deti sa u otca neadekvátne správali ako sa zvyknú aj u mňa a potom boli u mňa v poriadku.

Pri odovzdávaní detí otec vôbec nekomunikuje, skôr ma ignoruje, nechce ma počúvať, radšej si dá slnečné okuliare a odíde preč.

Otec ľahá od detí čo ja doma hovorím, čo deťom dovoľm, čo zakážem a on potom spraví pravý opak. U otca majú deti podporu v tom, aby sa v mojej domácnosti ku mne, mojej rodine zle správali. Akákoľvek dohoda s otcom nie je možná. Najviac ma trápi, že takto sa ubližuje najmä deťom, ktoré potom majú zo všetkého chaos a trápia sa. Ja s priateľom sa nad tým vieme, aj keď ťažko povzniesť, ale deti to ešte nevedia vyhodnotiť a potom sú nervózni, zle sa správajú, majú chaos v emóciách a nevedia sa v nich vyznať.

Mal. D. navštevuje aj výchovnú poradkyňu, aby sa vedel vyrozprávať z určitých vecí. Som toho názoru, že škola v G. je lepšia ako v W., je síce aj väčšia náročnosť, ale práve to je dobré. V škole sa niekedy deti správajú tak isto ako doma. Na tom spoločne teraz pracujeme, momentálne O. je na tom už lepšie. Podľa mňa ich otec posiluje v tom, že za nich všetko vybaví. To je síce dobre, že majú otca, ktorý za nimi stojí, ale mal by to robiť iným spôsobom.

Otec by mal zmeniť svoj prístup, ja chcem s ním len dobre vychádzať, ale on práveže takýmto správaním deštruuje naše deti, ktoré na to doplácajú. Cítia sa byť silní, začínajú mať vulgárne správanie, ktoré bez problémov použijú voči mne ako aj celej rodine.

Bola som oboznámená s tým, že otec voči mne podal podnet, ktorý poukazuje na nezabezpečovanie adekvátnej starostlivosti a to na neplnenie si povinností voči deťom. K tomu uvádzam, že deťom ráno dávam rúška, s učiteľkami pravidelne komunikujem, mám vedomosť o úlohách, ale proces zmeny trvá dlhšie. Posielam aj tlačivá do školy, ktoré sú potrebné. To, že deti majú zhoršený prospech, najmä D., O. viem, je na tom lepšie. D. mi zatajuje, či majú úlohy, či má všetko čo potrebuje a pod. D. má teraz v hlave od otca to, že bude chodiť do školy v W. a preto sa nechce učiť. Ja sa snažím, pomáha mi aj priateľ, ale nejde to zo dňa na deň, treba na to čas. D. má stavy, že nie je schopný sa učiť, lebo sa nevie vyznať vo svojich pocitoch, v ktorých sa zmieta.

Bola som objednať deti ku klinickému psychológovi vo Zvolene, lebo si myslím, že je na to dôvod, lebo deti trpia. S deťmi idem v pondelok na vyšetrenie a v januári bude posudok. Cez právničku budem podávať návrh na zákaz styku otca s deťmi.“

Tento úradný záznam bol spísaný ako reakcia na podnet otca, ktorý doručil dňa 10.11.2021 kolíznemu opatrovníkovi (č.l. 210 až 214 spisu) a odvolaciemu súdu bol známy už v dobe, keď rozhodoval o odvolaní matky proti uzneseniu o nariadení neodkladné opatrenia.

5. Zo správy od Základnej školy G. Č.. XXX zo dňa 17.01.2022 doručenej súdu dňa 18.01.2022 vyplýva, že maloletý D.L. je žiakom 5. ročníka. Vo väčšine predmetov dosahuje priemerné až podpriemerné výsledky (GEG 4,5, SJL 4,87, ANJ 4,5, MAT 4,18,BIO 4,33) a na štvrtroku bol napomínaný za prospech. Na hodinách býval niekedy nesústredený, ale v poslednom čase nastalo zlepšenie. Niekedy pracuje s chybami, ale s pomocou vie chyby odstrániť. Je však vhodné kontrolovať ho, či pracuje. Najlepšie známky dosahuje v DEJ, INF, HUV a najväčšiu aktivitu prejavuje na hodinách TSV. Dochádzka na vyučovanie je pravidelná a doteraz nevymeškal ani jednu vyučovaciu hodinu. Vážne priestupky voči školskému poriadku neboli zistené. K vyučujúcim sa správa slušne, ale málo komunikuje (odpovedá na otázky). K spolužiakom je väčšinou priateľský, po upozornení sa vie ospravedlniť, keď náhodou povie nejakú nevhodnú poznámku. Sám vie aktívne pomôcť napríklad týždenníkom. Zmeny nálady a správania sme nezaznamenali. Žiak chodí do školy čisto a moderne oblečený a upravený. Spolupráca s rodičmi nie je dostatočná. So školou a vyučujúcimi sa kontaktuje len matka a to hlavne vtedy, keď sa objavia vážnejšie problémy s prospechom. Správu vypracovala Mgr. W. U., tr. uč.

O. je žiakom 2.A triedy, prvý ročník absolvoval v ZŠ O.. Adaptoval sa bez problémov, rýchlo nadviazal kontakt so spolužiakmi aj s vyučujúcimi. Je komunikatívny, smelý, pôsobí bezstarostne a spokojne. V učive prvého ročníka má veľké medzery v písaní (nesprávne tvary písmen), nezvláda písanie diktátov, odpisy a prepisy robí s množstvom chýb. Čítanie priemerné. Matematika - problémy aj v sčítovaní a odčítovaní v obore do 10. Na vyučovaní pracuje povrchno, pracuje nesamostatne, nepozorne, pomalým pracovným tempom. Obyčajne nestihne dokončiť úlohy v pracovných zošitoch vypracúvané v škole, doma si ich nedokončí. Celková domáca príprava je veľmi slabá. Často si zabúda pomôcky.

Spolupráca s matkou je slabá, podľa názoru tr. uč. O.. G., ktorá správu vypracovala, matka dieťa nezvláda, nemá stanovené žiadne pravidlá, žiadny systém a za všetko viní otca, ktorý údajne deti ovplyvňuje. Popritom nemá žiadny prehľad o tom, čo sa dieťa učí. Spolupráca s otcom je dobrá. Keď ide dieťa k nemu, informuje sa, čomu sa majú venovať. Po príchode od otca býva dieťa pripravené. Momentálne sú deti u otca. O. začal byť v škole pozornejší, viac sa snaží, čo sa prejavuje aj na jeho výsledkoch.

6. Dňa 27.01.2022 oznámila matka súdu, že sa s otcom dohodli na starostlivosti o maloleté deti, v súčasnosti súhlasí s tým, že deti bude vychovávať otec. K tomuto záveru dospela po konzultáciách so psychologičkou vo R., kde sa podrobili deti dvakrát psychologickému intervencii. Od 16.02.2022 sú deti v starostlivosti otca.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 11.02.2022 vyplýva, že dňa 03.02.2022 vykonali s otcom pohovor z dôvodu či sa zmenili jeho bytové pomery, otec oznámil, že sa s matkou dohodli dňa 16.01.2022 odkedy osobnú starostlivosť deťom zabezpečuje len on. Deti boli u neho na realizácii styku od 14.01.2022 a znovu sa k nemu vrátili dňa 16.01.2022. Poznamenal, že ďalší týždeň mala stará mama zo strany matky 50 rokov, deti sa chystali na oslavu, ale nemohli tam ísť. S matkou boli v telefonickom kontakte - rozprával sa s ňou starší D.. D. volal aj starkej a tá mu povedala, že nemôže prísť, keď to mama nedovolí. Otec deti vozí do základnej školy v G. autom, keď kvôli práci nemôže, odvezie ich bratranec starej mamy zo strany otca, nazývaný dedo S.. Deti ho dôverne poznajú. Otcovi pri starostlivosti o deti poskytuje pomoc stará matka zo strany otca, resp. jeho priateľka p. S. L.. Tá žije v U., sporadicky prichádza k nemu na návštevu. Deti ju poznajú, podľa vyjadrenia otca, má maloletý D. k nej trochu výhrady. Otec sa vyjadril, že chce prehlásiť späť deti do základnej školy W. V. O., č si prajú obe deti. Poukázal aj na náročnosť vzdelávacieho programu v ZŠ v G., podľa otca je výchovný program v tejto škole na vyššej úrovni a deti vedomosťami zaostávajú, hoci v W. dosahovali dobré výsledky. Ďalším dôvodom podľa otca je to, že matka sa s nimi nepripravovala dôsledne do školy. Podľa otca sa deťom bolo treba venovať 4 hodiny denne, čo teraz robí a vidieť to aj na ich výsledkoch. Kontroluje ich aj vtedy keď je v práci, deti poznajú aké tresty dostanú, keď si napr. neurobia domácu úlohu. Otec poznamenal, že napríklad sa učil s maloletým O. ako sa rozdeľujú hlásky a napriek tomu, že to podľa otca vedel, dostal 5. Zisťoval prečo a dozvedel sa, že maloletý O. učiteľku ignoroval, tak mu preto dala známku 5. Podľa slov otca matka otcovi finančne na výživu detí neprispieva, on si vyživovaciu povinnosť plní naďalej podľa rozsudku súdu. Žiadal matku, aby deti ostrihala, keďže je kadernička, čo ona odmietla. Od pobytu maloletých detí v domácnosti otca, matka deťom nezavola, aspoň o tom otec nevie. Vie, že maloleté deti jej volajú, ale nie vždy im zdvihne telefón. Podľa slov otca, maloleté deti v jeho domácnosti rešpektujú nastavené pravidlá a rešpektujú jeho priateľku a deda S..

Vzhľadom na uzatvorenú dohodu s matkou zmenil svoj návrh na začatie konania, žiada zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné vo výške 170 Eur na obe deti. Úpravu styku ponechal na úvahu a návrh matky. V tomto smere jej on vyjde v ústrety.

Už z predchádzajúcich šetrení kolízny opatrovníkom vyplynulo, že deti majú samostatnú izbu v domácnosti otca, každé má samostatné lôžko, izba je zariadená sektorovým nábytkom, písacím stolom atď. Prostredie, ktoré dôverne poznajú, vyhovuje potrebám oboch detí.

Dňa 03.02.2022 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi na úrade v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zák. č. 36/520025 Z.z. Zákona o rodine o vykonaní pohovoru s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov, boli upovedomení obaja rodičia a maloletým deťom bol vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom.

Maloletý Nikolas uviedol nasledovné: „U mamy na W. N. sme sa nudili, lebo ona bola so svojím priateľom. Večer sa s ním chodila prechádzať a na starosti, keď sme mali ísť spať, nás mala starká. Starká nám dala večeru a dala nás spať, bolo to skoro každý deň, keď sme boli u mamy. Toto sa mi nepáčilo a nepáči sa mi ani mamin priateľ. Mame sme hovorili, že chceme byť na O.. Naposledy keď sme boli u otca cez víkend nám po návrate na N. mama povedala aby sme išli na O., keď chceme. S otcom sme sa asi dvakrát rozprávali o tom, že keď budeme u neho, tak nás prehlási do školy do W. V. O.. Aj teraz nám to prisľúbil. Mame ja nenadávam, stane sa, že O. jej povie škaredé slová. Ale to ho provokuje mamin priateľ.“

Na otázku, čo bolo príčinou zlých známok maloletý odpovedal: „Ja sa učím, neviem prečo mám zlé známky, neviem kde je problém. Keď som bol u mamy, tak sa so mnou občas učila, aj jej priateľ a učil som sa aj sám. Mame som netajil, keď som mal nejaké úlohy. Teraz sa so mnou učí každý deň otec alebo jeho priateľka, ktorá nie je u nás každý deň, iba dakedy. Chodí ku nám aj so svojou dcérou I.. S bratom O. vychádzam ako kedy, niekedy sa aj pobijeme. Otec nám doma nastavil pravidlá, že si musíme

urobiť úlohy a keď si neurobíme, tak sa napr. nemôžeme hrať na počítači. Odkedy sa otec so mnou učí, zlepšil som sa asi tak na trojku.“

Na otázku, čo všetko dostal na Vianoce maloletý odpovedal: „Od mamy som dostal lyžiarsku výstroj, lego, hodinky, niečo na oblečenie, od otca som dostal auto na diaľkové ovládanie, uterák, knihu, ale neviem akú, mňa nebaví čítať.“

Ďalej maloletý uviedol: „Keď som bol v striedavej starostlivosti, tak sa nás obyčajne mama pýtala, čo sme robili u otca, otec sa to nespýtal. Minulý víkend sme mali ísť na oslavu k starkej, na jej 50. narodeniny. Mame sme volali, že či môžeme prísť na oslavu, ona mi odpovedala, že nemôžeme prísť, dôvod mi nepovedala. Volali sme aj starkej a tá nám povedala, že keď nám mama dovolí, môžeme prísť. Z oslavy nám nič neposlali. Ja som mal pre starkú pripravený darček - čokoládu. Otec, odvtedy ako sme u neho, nás chcel odviezť na W. N., ale mama nechcela. Nevieť či sa mama za niečo hnevá. Mama nás bola asi jedenkrát pozrieť v škole a včera mi zavolať. Keď som jej napísal SMS-ku, tak mi ani na jednu SMS-ku neodpísala.“

Ja vyjadrujem svoje želanie zostať bývať u otca, chcem aby sa on o mňa staral a chcem ísť aj do druhej školy, t.j. Základnej školy v W.. S mamou sa budem stretávať podľa toho ako budem chcieť, je mi jedno, či cez týždeň alebo cez víkend.“

Maloletý O. v rozhovore uviedol nasledovné: „Mama sa nám odvtedy ako sme u otca ozvala iba dvakrát. Tuším, že sa mama za niečo hnevá, neviem prečo. Trošku mi aj chýba. U otca je veľmi dobre, lebo tam mám psíka a bicykel.“

Na otázku, či je pravda, že mame škaredo nadávajú: „Áno je to pravda, viac škaredo jej hovorí D., začal to hovoriť ako prvý. Dakedy sme nechceli ísť s mamou a jej priateľom na výlet do Banskej Bystrice. Ja som hovoril škaredo, keď ma nahneval mamin priateľ. Mamin priateľ nás aj bil. Ja som doma počul nadávať mamu a starkú, starká povedala otcovi choď do pi.... Ja nadávam do ri..., do pi... aj do mačky a do piva. Poslúchame viac ocina (na otázku prečo maminu nie odpovedal neviem.). V škole mi matematika nejde, ja mám rád telesnú, výtvarnú a náboženstvo, pretože nedávajú z toho úlohy. Teraz sa so mnou učí a píše úlohy niekedy ocino, niekedy ocinova kamarátka a niekedy aj brat. Ocino sa učí s nami každý deň, keď prídeme domov dáme si hodinku oddych a potom sa učíme. Za to, že si neurobíme úlohy a dostaneme zlú známku nám otec trest nedáva, ani mamina. Otec nám iba na dva dni zakáže telefón a tablet.“

Ja by som chcel bývať u ocina a chcel by som naspäť chodiť do Základnej školy v O., lebo na G. ma D. spolužiaci bijú a robia mi zle. S maminkou sa chcem stretávať tak ako to bolo u ocina, t.j. boli by sme na N. hocikedy kedy by sme chceli. Chcem aby mi zo N. dali lyže, ktoré som dostal pod stromček, pretože ocino mi kúpil také staré lyže. Pod stromček som ešte dostal lego, auto na ovládanie a takú motorku, oblečenie a dyňu.“

Dňa 08.02.2022 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavila matka ktorá oznámila, že jej bytové pomery sa nezmenili a býva s rodičmi na adrese W. N. XXX. Aktuálne je zamestnaná ako SZČO kaderník v Detve, má svoj salón. Jej pracovná doba je od 8,00 hod. do 17,00 hod., táto sa však prispôsobuje objednávkam. Prijem zatiaľ nevedela uviesť, pretože sa firma rozbieha. Matka uviedla, že prídavok na deti nepoberá, kolíznym opatrovníkom bola poučená, že prídavok úrad poukazuje osobitnému príjemcovi z dôvodu uloženého výchovného opatrenia a v tejto súvislosti je potrebné obrátiť sa na príslušný obecný úrad. (Z informačného systému úradu o výplate soc. dávok bolo zistené, že prídavok na dve deti sa poukazuje osobitnému príjemcovi od 12/2021 v sume 51 Eur a od 01/2022 v sume 51,76 Eur). Podľa slov matky si otec toho času vyživovaciu povinnosť neplní, pričom mu navrhla, že ona mu na výživu detí bude prispievať sumu 70 Eur na D. a sumu 50 Eur na ma O., s čím otec súhlasil.

Matka potvrdila, že na základe dohody rodičov spísanej dňa 16.01.2022 sú deti v starostlivosti otca. K spísaniu tejto dohody ju viedla skutočnosť, že deti ju neposlúchali, zle sa k nej správali, nechceli sa s ňou učiť, škaredo jej nadávali. Na podporu svojho tvrdenia kolíznemu opatrovníkovi prehrala nahrávku z mobilného telefónu z ktorej bolo osvedčené, že pri zákaze telefónu deti matke škaredo nadávali, napr.: že by sa jej zišla bitka, že mal. D. jej rozbije telefón o hlavu. Mal. D. kričal na matku so slovami, že k nej sa netreba normálne správať. Mal. O. spozoroval, že matka robí nahrávku tak jej povedal zabijem ťa, že robí nahrávku preto, aby otec išiel do basy, že ona chce otcovi zle. Matka túto prezentovanú nahrávku doplnila slovami, že tieto veci im musel narozprávať otec, ona s nimi o týchto záležitostiach nerozpráva. Matka ďalej uviedla, že deťom sa samozrejme páči u otca, pretože im všetko kúpi, dovolí. Teraz im otec nakúpil telefóny a prihlásil ich na Facebook, s čím matka napríklad nesúhlasí. Na otázku kolízneho opatrovníka povedala, či je pravda, čo deti poznamenali, že na N. doma sa nadáva, matka uviedla, že sa to stalo iba raz, keď sa otec pohádal so starou matkou (je o tom aj videonahrávka, ktorú robil otec). Vo veci oslavy 50-tych starej matky matka poznamenala, že deti na oslave neboli, nakoľko sa nevedia slušne, s úctou a rešpektom správať ani k starým rodičom, im síce škaredo nenadávajú, ale robia si z nich posmech, tiež ich neposlúchajú a nerešpektujú.

Počas rozhovoru matka prezentovala zlú komunikáciu s otcom. Ako príklad uviedla, že na začiatku týždňa sa otca v SMS-ke opýta ako sa majú deti. Otec jej odpovedá štýlom, že by vedela keby zdvihla telefón keď jej deti volajú alebo im odpísala na facebook. Matke na facebook prišla od D. jedna správa a D. volal matke asi 3- 4 krát, pričom matka mu potom volala späť po škole. Matka s deťmi naposledy telefonicky komunikovala včera večer. Matka deklarovala, že hoci vie, že deťom chýba a oni jej, deti si však musia uvedomiť, že sa k nej majú správať slušne. Podľa slov matky, otec ju všade očierňuje, aj v škole kde má známu. Hoci sa s maloletými deťmi snažila učiť, tieto to striktnie odmietali. Pozoruje, že ako deti odišli k otcovi, tak sa hneď zlepšili v škole, zrazu mali lepšie známky. Podľa matky je zrejmé, že otec ich pravdepodobne nahováral, aby sa u nej neučili. Pri matke mal. D. dostával v škole známky 4 a 5 a pri otcovi má zrazu známky 2 a 3, čo je pre ňu zaujímavé.

Napriek spísanej dohode, sa matka detí nechce vzdať, avšak vzhľadom na správanie detí, nemá t.č. ujasnené akú formu starostlivosti optimálne zvoliť tak, aby sa minimalizovali konflikty v rodine. Chce počkať do pojednávania, ako sa ešte veci vyvinú. Matka má rada svoje deti, ľúbi ich, chce byť naďalej ich matkou, ale zároveň chce, aby ju deti rešpektovali a k tomu boli vedené aj druhým rodičom.

8. Okrem zisťovania pomerov rodičov kolízny opatrovník prijal dňa 28.12.2021 oznámenie matky z ktorého vyplynuli nasledovné zistenia:

„Dňa 17.12.2021 vznikol medzi rodičmi znovu konflikt pri odovzdávaní detí na styk s druhým rodičom. Otec si pre deti prišiel v stanovený deň s dvomi kamarátmi, ktorých mal. deti poznali z videnia. Maloletý O. hoci vedel, že pôjde k otcovi, odmietol k nemu ísť pred jeho príchodom, matku napriek tomu, že mu dohovárala, neposlúchol, chcel sa radšej hrať s kamarátmi. Preto v ten deň maloletý O. zostal doma. Dôvodom konfliktu rodičov bolo podľa matky to, že otec prišiel pre deti v sprievode kamarátov, pričom jeden z nich sa jej v minulosti vyhráždal (vyhráždal sa, že im podpáli dom a matkinmu priateľovi sa vyhráždal fyzickým útokom). Následne otec odovzdal svoj mobil jednému z kamarátov, ktorý celú situáciu odovzdávania detí nahrával na mobilný telefón. Vzhľadom na to, že mal. O. v ten deň s otcom nechcel ísť, otec podal podnet na políciu vo veci marenia styku zo strany matky. Podľa slov matky sa mal. O. rozhodol, že k otcovi pôjde, preto matka kontaktovala otca, pričom maloletý u otca zostal až do nedele. Podľa slov matky, maloleté deti z domácnosti otca prichádzajú zo slovami a odkazom od „M. N.“ (otcovho kamaráta), že ak im mama zoberie hračky a dary od otca, tak M. N. si to s ňou príde vybaviť. Podľa matky si maloleté deti od otca nosia drahé hračky a dary a prezentujú sa, čo všetko im ocko kúpil bez ohľadu na to, či si to zaslúžia aj vzhľadom na ich prísľub k plneniu školských povinností. V súčasnosti má matka problémy s výchovou mal. detí a rešpektovaním jej autority, mal. deti ju nepočúvajú a vyčítajú jej veci, ktoré im interpretuje tretia osoba. Stalo sa, že maloleté deti ju atakovali slovami, že robí všetko preto, aby otca vyhodili z roboty. Takýmito a podobnými klamstvami podľa matky otec detí manipuluje proti nej. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy v rodine a skutočnosť, že maloleté deti sa v tom celom nevedia zorientovať, matka s nimi začala navštevovať klinickú psychologičku vo Zvolene.“ Na základe týchto informácií kolízny opatrovník matke odporučil striktné dodržiavanie uloženého neodkladného opatrenia, konkrétne situácie, ktoré sú spúšťačom vzájomných konfliktov odkomunikovať so psychológom mal. detí a psychológom Centra pre deti a rodinu Lučenec.

9. Na základe prešetrených skutočností a získaných informácií z rozhovoru s rodičmi a maloletými deťmi kolízny opatrovník konštatoval, „že v tomto prípade „rodičovania“ sa jedná o vysoko rizikovo turbulentný vzťah rodičov ako aj postoj mal. detí k rodičom. Rodičovské roly nie sú vyvážené a výrazná preferencia iba jedného rodiča zo strany mal. detí nie je v ich záujme. Maloleté deti sú zaťažované do rodičovských problémov, názorov, na toho druhého rodiča, hanlivého vyjadrovania sa na osobu druhého rodiča, či hodnotenia výchovy. V rámci výkonu rodičovských kompetencií sa úradu javí, že v rodine absentuje potenciál uznania vzájomnej rodičovskej roly, akceptácie vzájomných názorov a postojov, jednotného výchovného vplyvu, konzistencie obidvoch rodičov v základných veciach a schopnosti akejkoľvek dohody o potrebách mal. detí tak, aby to bolo v ich najlepšom záujme. Posudzuje, že vzájomná akcelerácia intenzity konfliktu rodičov je dôsledkom účasti aj tretích osôb (otcovi kamaráti, starí rodičia a pod.).

Úrad sa zhoduje s názorom psychológa CDR, že v priebehu krátkej doby boli maloleté deti vystavené mnohým zmenám, na ktoré sa neboli schopné dostatočne adaptovať (zmena bydliska, školy, odlúčenie od druhého rodiča a pod. ...). Vzhľadom na uvedené, bydlisko otca vnímajú ako bezpečné útočisko a pre jeho získanie sú možno odhodlaní „urobiť čokoľvek“.

V súčasnosti osobnú starostlivosť mal. deťom poskytuje výlučne otec, pričom mal. deti vyjadrili svoj názor zostať v jeho opatere naďalej. Napriek spísanej dohode rodičov matka deklarovala, že o deti má záujem,

chce sa podieľať na ich výchove a starostlivosti, avšak za súčasnej situácie, keď sa k nej deti správajú bez rešpektu, nadávajú jej a ignorujú jej výchovný vplyv, nevie akú formu starostlivosti o ne zvoliť.

Podľa názoru kolízneho opatrovníka za súčasnej situácie k dosiahnutiu rodičovskej dohody, tak, aby bola v záujme mal. detí, je možné dospieť iba v prípade, že obidvaja rodičia budú úprimne motivovaní hľadať kompromis a dohodnutý kompromis aj realizovať s cieľom, aby sa podaril a nie naopak. Preto v čase, keď rodičia zotrávajú v nevyriešenom partnerskom a rodičovskom konflikte, kolízny opatrovník navrhol zveriť deti do osobnej starostlivosti otca, nakoľko sa matka v tejto veci jednoznačne nevyjadrila a zároveň navrhol meritórne upraviť styk s druhým rodičom z dôvodu potreby detí rozvíjať pozitívny vzťah s matkou a jej rodinou. Starostlivosť a výchova o maloleté deti predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie ich osobnosti. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov.

Kolízny opatrovník konštatoval, že prechovávané emócie mal. detí k svojim rodičom sú výsledkom ich odlišného výchovného vplyvu. Počas pobytu u matky boli mal. deti vzdorovité. Nesústredené, nervózne, ak ich matka konfrontovala s tým, aby si plnili školské povinnosti, čo bolo sprevádzané výbuchmi zlosti namierenej voči matke. Mal. deti si výrazne zhoršili prospech a u matky si odmietali plniť svoje povinnosti. Matka kolíznemu opatrovníkovi deklarovala výchovné problémy s deťmi. Aktuálne nezvláda vzdor maloletých detí voči školským a domácim povinnostiam, nakoľko pred deťmi nemá rešpekt. Rozdiely vo výchove sa začínajú prejavovať v správaní mal. detí. V kontexte odlišného výchovného prístupu rodičov bolo zjavne preukázané, že rodičia nemajú dohodnuté pravidlá a podmienky súvisiace s výchovou mal. detí. meritórne upravené rodičovské práva a povinnosti, ktoré nie sú v súlade s predstavami a želaním mal. detí môžu v nich prehĺbiť negatívne vzorce správania, vo vzťahu i ich postoj k autoritám, plneniu školských povinností, rešpektovaniu autority rodiča resp. výskytu sociálnopatologických javov. Na základe vyššie uvedených skutočností je v záujme maloletých detí a ich rodičov poskytnúť im psychologické poradenstvo a intervenciu so zameraním sa na výchovu a vzdelávanie maloletých detí v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Lučenec, Rázusa 25, Lučenec. V rámci poradenstva je potrebné zamerať sa na problémy mal. detí, ktoré sa vyskytujú v školskom prostredí, pri plnení školských povinností, rešpektovaniu autority rodiča a učiteľa, problémov dieťaťa vo výchovno-vzdelávacom prístupe a zosúladení jednotného výchovného vplyvu rodičov.

Rodičia a mal. deti sa zúčastňujú odborného poradenstva v Centre pre deti a rodinu Lučenec, s cieľom zlepšenia schopnosti a vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a deťmi a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu. Priebežné hodnotenie vykonávania opatrenia SPODaSK zo strany CDR kolízny opatrovník pripojil v prílohe správy.

10. Z priebežného hodnotenia vykonávania opatrenia SPODaSK podalo Centrum pre deti a rodinu Lučenec pracovisko Novohradská 322,27 Lučenec písomnú správu dňa 31.01.2022 z ktorej vyplynulo, že opatrenie sa vykonáva na základe uznesenia súdu č.k. 8P/50/2021-117 zo dňa 13.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2021. Poradenstvo sa vykonáva ambulantnou a terénnou formou, zúčastňujú sa ho rodičia pravidelne, doteraz bolo absolvovaných 11 hodín vykonávania opatrenia s rodičmi. S maloletým O. bolo uskutočnené jedno stretnutie, z dôvodu zistenia faktu, že mal. deti O. a D. využívajú odbornú psychologickú pomoc zabezpečenú matkou sa dohodli, že deti nebudú navštevovať ambulanciu a svoju pozornosť Centrum pre deti a rodiny (ďalej „CDR“) zameralo na riešenie konfliktov medzi rodičmi (tu súd zdôrazňuje, že psychologickému poradenstvu sa deti nepodrobujú, zúčastnili sa dvoch intervencií vo Zvolene, ešte v dobe, kým boli v starostlivosti matky.

V prvej fáze vykonávania opatrenia sa CDR zameralo na budovanie vzájomnej dôvery, spolupracujúci vzťah a zodpovednosť k plneniu si dohodnutých pravidiel spolupráce, určenie si cieľov, pravidiel a očakávaní od stretnutí. Prvé stretnutia boli venované individuálnej práci s matkou a otcom, aby si psychológ doplnil anamnestické údaje problému a vytvoril komplexnejší obraz o situácii. Z oboch strán zisťoval informácie ohľadom ich fungovania pred rozvodom, ako prebiehala rozvodová situácia a následne rozoberali porozvodovú situáciu. Obidvaja rodičia sa aktívne zúčastňovali stretnutí, boli naklonení k spolupráci. Pretrvávajúce konflikty, neadekvátna komunikácia medzi rodičmi, boli vyústené do opakovaných trestných oznámení z jednej aj druhej strany, čo psychológa viedlo aj ku skupinovým sedeniam za prítomnosti oboch rodičov a psychológa.

Prvé skupinové sedenie bolo venované predovšetkým vyjasneniu si vzájomnej situácie ohľadom vzdelávania, kde u mal. detí sa vyskytovali problémy v školskom prostredí. V prípade mal. O. sa vyskytovala nedostatočná príprava na výchovnovzdelávací proces, absentovali potvrdenia o bezinfekčnosti, nemal rúško a neboli dostatočne pripravené pomôcky do školy. Tieto fakty boli overené a potvrdené triednou učiteľkou mal. O., ktorá ďalej uviedla absencie poznatkov z prvého ročníka a apelovala na zvládnutie medzier učiva, na ktoré sa bude v ďalších ročníkoch nadväzovať. S týmito

informáciami boli rodičia oboznámení, pričom obaja súhlasili s tým, že budú dôslednejší v príprave mal. detí na vyučovanie. V tomto kontexte je dôležité spomenúť, že mal. deti nemali rešpekt pred matkou v oblasti vzdelávania, mali odmietavý postoj, nerešpektovali ju. V otcovej prítomnosti boli viac naklonení v oblasti vzdelávania. Aj na základe týchto situácií považoval psychológ za dôležité spoločne si dohodnúť pravidlá, ktoré by boli jednotné, jasné a zreteľné pre oboch rodičov a prioritne pre maloleté deti. Zreteľ kládol v prvom rade na potreby, pocity a prežívanie maloletých detí a nie záujmy rodičov.

Druhá časť skupinového stretnutia bola venovaná edukácii rodičov ohľadom potreby zmeny ich správania voči sebe, plnenia si rodičovských povinností, pretože rodičmi ostali naďalej, aj keď sa ich manželstvo skončilo rozvodom výsledkom čoho boli pravidlá, čo je potrebné dodržiavať v kontexte scitlivovania rodičov k potrebám mal. detí, porozumeniu k ich prežívaniu, správaniu a pocitom, a to konkrétne: redukcia informácií - je potrebné, aby deti vedeli o tom, čo sa ich bezprostredne týka, nemali by byť zaťahované do rodičovských problémov, konfliktov, názorov na toho druhého rodiča, neosočovanie a hanlivé vyjadrenia na osobu druhého rodiča, či hodnotenie výchovy, napr. keď sa mi niečo nepáči, vydiskutujem si to s daným rodičom nie s dieťaťom; upokojovanie - ich prežívania, deti potrebujú mať jasno v pravidlách a nie chaos, ktorý im vytvára neistotu; stabilita - nadväzuje na predchádzajúce pravidlo, konzistencia oboch rodičov v základných veciach; rozhovor o emóciách - porozumenie, akceptácia a vnímanie emócií mal. detí; kupovanie a podplácanie dieťaťa - v prvom rade zabezpečovať pocit bezpečia, lásky, istoty a nestavať to na materiálnych veciach.

V ďalšej fáze stretnutí so psychológom sa CDR venovalo individuálnym stretnutiam, na ktorých sa snažilo monitorovať situáciu v oboch rodinách. Nenastala zmena v školskom prospechu u maloletého D., naďalej nerešpektoval matku v príprave na vyučovanie. Okrem mapovania a zberu informácií sa CDR snažilo edukovať rodičov aj o dôležitosti roly každého rodiča, ako i rolu matky tak i rolu otca, o potrebe oboch vzorov vo výchove, apelovalo na dodržiavanie stanovených pravidiel na skupinovom sedení, keďže u detí neustupoval nezáujem rešpektovať matku v domácnosti, nezáujem spolupracovať v školských záležitostiach.

Na ďalšom skupinovom stretnutí rodičov matka predložila rodičovskú dohodu o tom, že výchova detí bude prebiehať u otca. Prvá časť tohto stretnutia bola venovaná predovšetkým k vyjasneniu si novovzniknutej situácie, CDR zaujímalo, či má kto otcovi pomôcť s deťmi v čase, keď bude v práci (keďže jeho pracovný čas je 24 hodín), ale túto situáciu mal otec zvládnuť, pretože má rodinných príslušníkov, ktorí v prípade potreby nemajú problém ho v týchto veciach zastúpiť, či mu pomôcť. CDR sa dohodlo s rodičmi, že tento stav bude trvať až do pojednávania dňa 16.02.2022. Matka trvala na tom, že do tohto času bude posilať výživné na deti 50 Eur na maloletého O., 70 Eur na maloletého D.. S týmto rozhodnutím bola uzrozmeneňá aj na základe vyjadrenia psychologičky, ktorú navštevujú maloleté deti, pretože v súčasnosti maloleté deti majú väčšiu motiváciu vzhliadať k otcovi, prejavujú mu väčší rešpekt. Jedným z dôvodov môže byť aj fakt, že samotné deti boli v priebehu minulého roka vystavené mnohým závažným zmenám, ktoré sú pre ne príliš náročné, neboli schopné sa dostatočne na ne adaptovať, preto môžu vnímať bydlisko otca ako útočisko, ktoré dôverne poznajú.

Druhá časť sedenia bola venovaná otázkam, ktoré mala pripravené matka a za súhlasu otca sa dokonca stretnutia venovali diskusii a odpovedaniu otázok. Psychologička túto časť sedenia vnímala ako prínosnú, pretože obaja rodičia boli schopní počúvať názory toho druhého, aktívne sa zapájali, dostali odpovede na otázky, ktoré nemali medzi sebou vyriešené. Po tomto stretnutí zrealizovalo CDR len telefonické záznamy, aby zmapovalo situáciu, kde otec uviedol, že nemá problém s maloletými deťmi či v školskom, ale i domácom prostredí. Matka sa za ten čas s deťmi stretla len jedenkrát na pôde školy, kde sa im snažila objasniť situáciu.

Doterajšie stretnutia boli venované edukácii, diskusii a scitliveniu rodičov k potrebám mal. detí, aby si boli vedomé ich pocitov, nálad, emócií a následne im porozumeli. V tomto období mal. deti viac prihládajú k otcovej osobe, preto CDR apelovalo a zdôrazňovalo otcovi dôležitosť jeho správania aj v kontexte s jeho ex manželkou. Je dôležité, aby z jeho strany nebolo nejakým spôsobom manipulované s deťmi, nevhodne a hanlivo vykresľovaná osoba matky, či hodnotená jej výchova. CDR za pozitívum hodnotí fakt, že obaja rodičia sa aktívne zúčastňovali či individuálnych, ale i skupinových stretnutí, mali motiváciu riešiť neľahkú životnú situáciu a v rámci skupinových stretnutí boli schopní sa stretnúť v spoločných priestoroch a komunikovať aj napriek náročnosti ich porozvodovej situácie.

Budúce stretnutia bude CDR venovať mapovaniu a zberaniu informácií u oboch rodičov, posilňovať vhodné komunikačné stratégie rodičov, posilňovať vnímanie a porozumenie potrieb mal. detí, pomoc pri obnove pozitívnych vzťahových väzieb medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia boli oboznámení o obsahu a účelu priebežného hodnotenia.

11. V priebehu konania dňa 14.02.2022 doručil otec súdu návrh, ktorým zmenil návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti tak, že navrhuje obe deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matke určiť výživné v sume 90 Eur na maloletého D. a 80 Eur na maloletého O. od februára 2022 so splatnosťou do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Styk matky s deťmi otec nepožadoval upraviť, je ochotný sa s matkou na ňom dohodnúť.

12. Na pojednávaní dňa 16.02.2022 súd od rodičov zistil, že od 16.01.2022 sú maloleté deti v starostlivosti otca na základe dohody rodičov. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že matka bude v súčasnosti platiť na deti výživné v sume 70 Eur mesačne na maloletého D. a 50 Eur mesačne na maloletého O. od 01. februára 2022 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Rodičia súčasne dohodli aj styk matky s deťmi tak, ako je uvedený vo výroku III. tohto uznesenia.

13. Z doteraz vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rozsudkom o rozvode manželstva rodičov maloletých detí rozsudkom č.k. 11P/53/2019-60 dňa 13.05.2020 súd maloleté deti po rozvode manželstva, na základe dohody rodičov, zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil výživné. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. V súčasnosti je vedené konanie o zmenu umiestnenia maloletých detí tak, že otec žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V konaní si záujem maloletých detí vyžaduje vykonať ďalšie dokazovanie a to ustanovením súdnych znalcov z odboru psychológie a psychiatrie do konania, ktorých úlohy budú vymedzené v osobitnom uznesení.

14. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“ na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 365 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa § 367 ods. 1 a 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného

prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

27. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

28. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

29. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

30. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu a písomných vyjadrení rodičov, k nim priložených listinných dôkazov, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov, správy zo školy, správy z psychologickej intervencie od Centra pre deti a rodiny Lučenec.

31. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu, vrátane pripojeného spisu sp.zn. 11P/53/2019 má súd osvedčené, že rodičmi maloletých detí D. A., D. XX.XX.XXXX V. O. A., D. XX.XX.XXXX sú matka S. A., D. XX.XX.XXXX a otec M. A., D. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené, súdom schválená dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak ako je uvedená v bode 13. tohto uznesenia.

32. V súčasnosti prebieha na návrh otca konanie o zmenu umiestnenia maloletých detí, obe deti žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V priebehu konania sa rodičia dohodli, že v súčasnosti bude starostlivosť o deti zabezpečovať otec (otec ju už zabezpečuje od 16.02.2022), matka bude na deti platiť výživné a tiež sa dohodli na úprave styku matky s maloletými deťmi.

33. Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je potrebné ihneď rozhodnúť o dočasnej úprave pomerov maloletých detí. Nariadenie tohto neodkladného opatrenia je potrebné aj pre čiastočnú stabilizáciu vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Nariadiť toto neodkladné opatrenie si vyžadoval záujem maloletých detí, čo mal súd nepochybne preukázané z obsahu spisu, vyjadrení rodičov, ale aj vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 16.02.2022, keď obaja rodičia a kolízny opatrovník súhlasili s dočasnou úpravou pomerov formou nariadeného neodkladného opatrenia.

34. Súd má za to, že nastala naliehavá a nevyhnutná potreba dočasne upraviť pomery maloletých detí a ich rodičov, preto súd nariadil neodkladné opatrenie a jeho trvanie obmedzil do času, kým o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletých detí nerozhodne v rozsudku vo veci samej.

35. Súd má preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, komunikácia medzi nimi je napätá, v dôsledku čoho sú maloleté deti intenzívne vystavované konfliktu rodičov, ktorí nedokážu vlastnými silami vzájomné rozpory prekonať. S odbornou pomocou a v záujme maloletých detí je preto potrebné, aby boli rodičia i maloleté deti vedené špeciálnym poradenstvom. Súd sa stotožnil so stanoviskom kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol rodičom a maloletým deťom uložiť výchovné opatrenie. Záujem maloletých detí a ich rodičov si vyžaduje, aby pod odborným vedením zlepšili vzájomnú komunikáciu, spracovali emočnú záťaž, zosúladiли jednotný výchovný vplyv oboch rodičov a, aby bol rozvíjaný vzájomný vzťah matky s deťmi (výrok V. tohto uznesenia) je preto o uložení ďalšieho výchovného opatrenia.

U maloletých detí a rodičov pretrvávajú vážne problémy v súvislosti s výchovnovzdelávacím procesom oboch detí, preto súd uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie so zameraním na výchovu a vzdelanie maloletých detí v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Martina Rázusa 25, Lučenec, IČO: 37 950 436 po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia (výrok IV. uznesenia). Dobu trvania oboch uložených výchovných opatrení súd určil na 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia z dôvodu dlhodobu pretrvávajúcich vážne narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi a v najlepšom záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).