

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204909
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417204909.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov : X./ B. I., C.. XX. XX. XXXX, D. S. V.. O. XXX/XXX, XXX XX Ľ., X./ B. I., C.. XX. X. XXXX, D. S. V.. O. XXX/XXX, XXX XX Ľ., X./ B. I., C..X.X.XXXX, D. S. V.. O. XXX/XXX, XXX XX Ľ., proti žalovanému : Š. I., C.. X. XX.XXXX, D. S. Q. XXXX/XX, XXX XX M., o uloženie povinnosti nerušiť užívacie právo k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.5.2017 domáhali, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa všetkého, čím by ich rušil v pokojnom užívaní rodinného domu súp.č.201 na ul. Gen. Svobodu 107, zapísaného na LV v obci a k.ú. až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.5C/5/2017. Zároveň domáhali sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nerušiť ich v užívaní predmetného rodinného domu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. O žalobe konalo sa pôvodne pod spisovou značkou 5C/5/2017, pod ktorou sa na základe žaloby zo dňa 20.3.2017 vedie konanie o žalobe žalobcu B. I., C..XX.X.XXXX, D. S. V.. O. XXX/XXX, XXX XX Ľ. proti žalovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s. o určenie neplatnosti dražby a o určenie neexistencie záložného práva.

2. Uznesením zo dňa 12.6.2017 č.k. 5C/X/XXXX-124 bola vec v časti o uloženie povinnosti nerušiť užívacie právo k nehnuteľnosti a o vydanie neodkladného opatrenia vylúčená na samostatné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp. zn. 5C/XX/XXXX.

3. Uznesením zo dňa 15.6.2017 č.k.5C/XX/XXXX-22 bolo rozhodnuté o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že ten bol odmietnutý a žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania o nariadení neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2017.

4. Uznesením zo dňa 31.10.2017 č.k.5C/XX/XXXX-28 súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5C/5/2017.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.12.2017 žalobcovia súdu oznámili, že žalobu o uloženie povinnosti nerušiť užívacie práva k nehnuteľnosti berú späť v celom rozsahu a navrhujú konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Keďže žalobcovia svoju žalobu vzali v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil. Prerušenie konania nie je prekážkou späťvzatia žaloby žalobcami pred prvým pojednávaním ani prekážkou zastavenia konania z dôvodu späťvzatia žaloby, nakoľko je súčasťou dispozičného práva žalobcu disponovať konaním späťvzatím žaloby, pričom pred prvým pojednávaním toto jeho dispozičné právo nie je obmedzené viazanosťou na súhlas či nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Preto ak žalobca vezme žalobu späť skôr než začalo pojednávanie, súd rozhodne o zastavení konania aj v prípade, že konanie bolo prerušené (analogicky Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júla 1994, sp. zn. 4 Obo 80/95-48.)

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. Žalobcovia v súvislosti so späťvzatím žaloby ktorého dôsledkom je zastavenie konania náhradu trov konania neuplatnili. Ani žalovaný náhradu žiadnych trov tohto konania neuplatnil, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovaného nevyplývajú (súd neviduje žiadne vyjadrenie či iný úkon žalovaného v tejto konkrétnej veci), preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal (podporne pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Obdobne vo veci 7Cdo/14/2018 Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 28.2.2018 vyslovil, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl.17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.