

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619010066.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Ing. arch. Moniky Tylkovej a Mgr. Michala Hanzlíka na hlavnom pojednávaní dňa 20. marca 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20. 3. 2019 v konaní pod č. 1 Pv 407/18/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obžalovanou Y. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ž a l o v a n e j

Y. L. G. Ň. E. Q. B. U., rod. M., nar. XX. X. XXXX v X. A. Q.,  
trvale bytom M. XXXX/XX, D. P.,

r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/85/2017-123 zo dňa 16. 10. 2017, právoplatného dňa 16. 10. 2017, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú pre skutok, že

od 12. 12. 2016 do 24. 4. 2017 si pod zámienkou, že má svoje vlastné finančné prostriedky vo výške približne 30.000,- Eur blokované na účte a nemôže ich použiť, na rôznych miestach v Liptovskom Mikuláši opakovane pod vymysleným príslubom vrátenia požičaných finančných prostriedkov v lehote maximálne do jedného týždňa od poskytnutia pôžičky si od T. O., nar. XX. XX. XXXX, postupne požičala dňa 12. 12. 2016 sumu 100,- Eur, dňa 19. 12. 2016 sumu 320,- Eur, dňa 17. 1. 2017 sumu 155,- Eur, dňa 19. 1. 2017 sumu 500,- Eur, dňa 20. 1. 2017 sumu 750,- Eur, dňa 26. 1. 2017 sumu 4. 500,- Eur, dňa 6. 2. 2017 sumu 700,- Eur, dňa 8. 2. 2017 sumu 3.500,- Eur, dňa 9. 2. 2017 sumu 1.400,- Eur, dňa 13. 2. 2017 sumu 800,- Eur, dňa 17. 2. 2017 sumu 1.700,- Eur, dňa 20. 2. 2017 sumu 450,- Eur, dňa 21. 2. 2017 sumu 550,- Eur, dňa 23. 2. 2017 sumu 1.200,- Eur, dňa 24. 2. 2017 sumu 230,- Eur, dňa 25. 2. 2017 sumu 2.500,- Eur, dňa 27. 2. 2017 sumu 650,- Eur, dňa 28. 2. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 1. 3. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 2. 3. 2017 sumu 400,- Eur, dňa 3. 3. 2017 sumu 2.000,- Eur, dňa 6. 3. 2017 sumu 1.160,- Eur, dňa 17. 3. 2017 sumu 170,- Eur, dňa 23. 3. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 31. 3. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 13. 4. 2017 sumu 700,- Eur, dňa 24. 4. 2017 sumu 300,- Eur, pričom požičané sumy nemala v úmysle T. O. vôbec vrátiť, čo nebola ani schopná, čím mu spôsobila škodu vo výške 30.735,- Eur,

právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona).

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/85/2017-123 zo dňa 16. 10. 2017, právoplatného dňa 16. 10. 2017, ktorým bol obžalovanej podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 3 roky.

R u š í výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/85/2017-123 zo dňa 16. 10. 2017, právoplatného dňa 16. 10. 2017, ktorým bola obžalovanej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť na náhradu škody poškodenému T. O., nar. XX. XX. XXXX v D. P., trvale bytom N. XXX/X, D. P., vo výške 30.735,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### O b ž a l o v a n á

Y. L. G. Ň. E. Q. Á., rod. M., nar. XX. X. XXXX v X. A. Q., trvale bytom M. XXXX/XX, D. P., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech

1./ od 12. 12. 2016 do 24. 4. 2017 si pod zámienkou, že má svoje vlastné finančné prostriedky vo výške približne 30.000,- Eur blokované na účte a nemôže ich použiť, na rôznych miestach v Liptovskom Mikuláši opakovane pod vymysleným prísľubom vrátenia požičaných finančných prostriedkov v lehote maximálne do jedného týždňa od poskytnutia pôžičky si od T. O.H., A. XX. XX. XXXX, postupne požičala dňa 12. 12. 2016 sumu 100,- Eur, dňa 19. 12. 2016 sumu 320,- Eur, dňa 17. 1. 2017 sumu 155,- Eur, dňa 19. 1. 2017 sumu 500,- Eur, dňa 20. 1. 2017 sumu 750,- Eur, dňa 26. 1. 2017 sumu 4. 500,- Eur, dňa 6. 2. 2017 sumu 700,- Eur, dňa 8. 2. 2017 sumu 3.500,- Eur, dňa 9. 2. 2017 sumu 1.400,- Eur, dňa 13. 2. 2017 sumu 800,- Eur, dňa 17. 2. 2017 sumu 1.700,- Eur, dňa 20. 2. 2017 sumu 450,- Eur, dňa 21. 2. 2017 sumu 550,- Eur, dňa 23. 2. 2017 sumu 1.200,- Eur, dňa 24. 2. 2017 sumu 230,- Eur, dňa 25. 2. 2017 sumu 2.500,- Eur, dňa 27. 2. 2017 sumu 650,- Eur, dňa 28. 2. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 1. 3. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 2. 3. 2017 sumu 400,- Eur, dňa 3. 3. 2017 sumu 2.000,- Eur, dňa 6. 3. 2017 sumu 1.160,- Eur, dňa 17. 3. 2017 sumu 170,- Eur, dňa 23. 3. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 31. 3. 2017 sumu 1.500,- Eur, dňa 13. 4. 2017 sumu 700,- Eur, dňa 24. 4. 2017 sumu 300,- Eur, pričom požičané sumy nemala v úmysle T. O.H. vôbec vrátiť, čo nebola ani schopná, čím mu spôsobila škodu vo výške 30.735,- Eur,

2./ vylákala finančné prostriedky od U. O., A. X. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, P., s ktorým sa zoznámila v rámci internetovej komunikácie koncom roka 2015, menovanej oznámil aj svoj vek, v rámci neskoršej komunikácie mu spomenula svoje dlhy, že má zdedený nejaký dom, tiež, že môže získať garsónku, ale to je podmienené vyplatením jej dlhov, na tomto základe si od menovaného prosila požičať peniaze, pričom poškodený jej postupne koncom roka prostredníctvom Slovenskej pošty zaslal na ňou uvedenú adresu sumu v celkovej výške 2.000,- Eur, formou bezúročnej pôžičky, bez dohodnutého presného termínu vrátenia peňazí a neskôr jej poskytol formou daru ďalšiu sumu peňazí vo výške približne 3.000,- Eur, už pri požičiavaní peňazí od poškodeného vedela, že peniaze mu nevráti, pretože jej finančná situácia jej to nedovoľovala, poškodeného zavádzala ohľadom možnosti kúpiť garsónku a tiež ohľadom zdedenej nehnuteľnosti, čím menovanému spôsobila škodu vo výške 2.000,- Eur,

3./ niekedy v auguste 2016 sa prostredníctvom sociálnej siete C. nakontakovala na U. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. T., W. XXX/XX, S. S., ktorému poznajúc jeho vek a jeho imobilnosť, predstierala záujem nadviazať vzťah, po zoznámení sa prezentovala menovanému, že zdedila rodinný dom, ktorý je zaťažený exekúciou a na to, aby ho predala kupcovi, ktorý o dom už údajne prejavil záujem, potrebuje vyplatiť exekúciu, poškodený s jej žiadosťou o pôžičku súhlasil, pričom v sprievode obžalovanej, X. O. a ďalších dvoch osôb sa dostavil do Žiliny, kde v pobočke X. X. dňa 6. 10. 2016 v čase asi o 15.00 hod. požiadala o pôžičku vo výške 6.000,- Eur, z ktorej sumu 5.300,- Eur požičal obžalovanej, a ktorú mu mala obžalovaná v zmysle ústnej dohody vrátiť do 10 dní od požičania finančných prostriedkov, následne po pricestovaní do Liptovského Mikuláša, obžalovaná začala predstierať, že navštívila súdneho exekútora,

a že vyplatila exekúciu, avšak súdny exekútor odmietol zrušiť zaťaženie domu exekúciou a chcel ďalšie finančné prostriedky a z tohto dôvodu poškodeného požiadala o ďalšie finančné prostriedky, ktorých vrátenie poškodenému sľubovala rovnako do 10 dní od poskytnutia pôžičky, s čím poškodený opäť súhlasil a v sprievode obžalovanej vycestoval poškodený do pobočky spoločnosti Quatro v Poprade, kde požiadal o pôžičku vo výške 5.000,- Eur a takto získané finančné prostriedky odovzdal v hotovosti v ten deň obžalovanej, obžalovaná dňa 7. 10. 2016 v Liptovskom Mikuláši písomne uznala prijatie pôžičiek a zaviazala sa ich splácať, pričom už v čase požičiavania peňazí si bola vedomá svojej zlej finančnej situácie a skutočnosti, že získané peniaze nebude schopná poškodenému vrátiť, bezprostredne po získaní peňazí vrátila poškodenému iba sumu 903,22 eura, čím poškodenému U. A., nar. XX. X. XXXX v P., trvale bytom T. T., W. XXX/XX, S. S., spôsobila škodu vo výške 9.396,78 eura,

4./ v presne nezistenom čase v novembri 2017, reagujúc na inzerát uverejnený na teletexte televízie Markíza, týkajúci sa možnosti zoznámenia, podaný F. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. O. XXX/XXX, D., v ktorom uviedol aj svoj vek, sa s menovaným skontaktovala, predstierajúc záujem nadviazať vzťah, za tým účelom vycestoval s ňou ku nej domov do Liptovského Mikuláša, kde mu povedala, že má finančné problémy, s plačom mu povedala, že si potrebuje od neho požičať finančné prostriedky na vyplatenie dlhov a súdneho exekútora, pričom menovaný jej na základe jej prosieb a tvrdenia, že požičané peniaze mu vráti z predaja chalupy v Spišskej Novej Vsi, ktorú údajne zdedila po svojom otcovi, pričom hneď po zoznámení jej požičal sumu 7.000,- Eur a následne tiež v dňoch 10. 11. 2017 sumu 4.500,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 13. 12. 2017 sumu 1.200,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 14. 12. 2017 sumu 500,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 20. 12. 2017 sumu 700,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 20. 12. 2017 sumu 1.000,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 4. 1. 2018 sumu 975,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 5. 1. 2018 sumu 630,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 15. 1. 2018 sumu 470,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 1. 2. 2018 sumu 480,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, 14. 2. 2018 sumu 2.000,- Eur na účet IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a prostredníctvom Slovenskej pošty v dňoch 1. 3. 2018 sumu 4.800,- Eur, 8. 3. 2018 sumu 250,- Eur, 12. 3. 2018 sumu 260,- Eur, 19. 3. 2018 sumu 700,- Eur, 3. 4. 2018 sumu 120,- Eur, 11. 4. 2018 sumu 150,- Eur, 14. 5. 2018 sumu 50,- Eur, 18. 7. 2018 sumu 50,- Eur, 18. 7. 2018 sumu 53,- Eur, 20. 7. 2018 sumu 2.053,- Eur, 1. 8. 2018 sumu 150,- Eur, 1. 8. 2018 sumu 700,- Eur, 8. 8. 2018 sumu 600,- Eur, 10. 8. 2018 sumu 560,- Eur, 23. 8. 2018 sumu 1.700,- Eur, 27. 8. 2018 sumu 1.180,- Eur, 19. 9. 2018 sumu 150,- Eur, za požičanie peňazí mu sľúbila vyplatenie 87.000,- Eur, pričom už v čase požičiavania peňazí vedela, že poškodenému peniaze nevráti, pretože nemala a ani neočakávala príjem peňazí z predaja chalupy, jej finančná situácia jej nijako neumožňovala dlh v primeranej lehote splatiť, klamlivo tvrdila poškodenému, že predáva chalupu, o svojich možnostiach splatiť pôžičky poškodeného vedome klamala v snahe získať od neho vyššie uvedené pôžičky v sume spolu 32.931,- Eur, pričom poškodený jej okrem sumy 32.931,- Eur poskytol v presne nezistených dňoch tohto obdobia aj ďalšie peniaze vo forme pôžičiek, ktorými disponoval, pričom celková suma požičaných peňazí predstavuje sumu 40.000,- Eur, čím celkovo spôsobila poškodenému F. W. škodu vo výške 40.000,- Eur,

t e d a

v bodoch 1./ až 3./

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a na viacerých osobách,

v bode 4./

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala na chránenej osobe - chorej osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1./ až 3./

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona (s použitím § 139 ods. 1 písm. e/, § 138 písm. j/ Trestného zákona),

v bode 4./

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona (s použitím § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona).

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Za skutky v bodoch 1./ až 3./

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/76/2017 zo dňa 11. 4. 2018, právoplatný dňa 11. 4. 2018, ktorým bol obžalovanej uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 3, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe a určením skúšobnej doby vo výmere 4 roky a zároveň uložil obžalovanej povinnosť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/85/2017 zo dňa 16. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 10. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 4./

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenému U. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, S. S., vo výške 9.396,78 eura, poškodenému F. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U.. O. XXX/XXX, D., vo výške 40.000,- Eur, poškodenému U. O., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, P., vo výške 2.000,- Eur a poškodenému T. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, D. P., vo výške 30.735,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 18. 2. 2019 obžalobu na Y. L. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona) a zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona). Na hlavnom pojednávaní dňa 20. 3. 2019

obžalovaná a prokurátor vyjadrili súhlas s konaním o dohode o vine a treste, preto súd v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas za účelom uzavretia dohody o vine a treste. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. 1 Pv 407/18/5505, preto súd v hlavnom pojednávaní pokračoval a túto prejednal.

Súd preskúmal písomný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 3. 2019 obžalovaná na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaná uviedla: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaná uviedla: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, obžalovaná uviedla: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaná uviedla: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaná uviedla: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, obžalovaná uviedla: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny jej kladené za vinu, obžalovaná uviedla: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, obžalovaná uviedla: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obžalovaná uviedla: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanej, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaná uviedla: áno.

Obžalovaná Y. L. splnila všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznala a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obžalovanej, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ju vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/, § 138 písm. j/ Trestného zákona (konanie pod bodom 2./ a 3./ návrhu predstavovalo čiastkové útoky skutku) a zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/, písm. f/ Trestného zákona (skutok pod bodom 4./ návrhu).

Keďže obžalovaná bola odsúdená za ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu (v bodoch 2./, 3./), za ktorého iný čiastkový útok (v bode 1./) bola súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci

rozsudok v inom konaní, ktorý už nadobudol právoplatnosť (čiastkový útok páchaný v období od 12. 12. 2016 do 24. 4. 2017 pôvodne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/85/2017), bolo potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona, a zrušiť tento skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v tomto výroku o vine svoj podklad (výrok o náhrade škody). Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, sa preto znovu rozhodlo o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokov, ktoré boli predmetom tohto trestného konania (obdobie konca roka 2015, august 2016 a obdobie od 12. 12. 2016 do 24. 4. 2017) a o spoločnom treste. Zároveň uložením súhrnného trestu bola zohľadnená skutočnosť, že obžalovaná celú trestnú činnosť, pre ktorú bol tento trest ukladaný, spáchala skôr, než bol dňa 11. 4. 2018 vyhlásený rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/76/2017, právoplatný dňa 11. 4. 2018, pre iný jej trestný čin spáchaný v súbehu s touto trestnou činnosťou, preto bolo potrebné podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste citovaného rozsudku a uložiť aj trest súhrnný. Za skutok pod bodom 4./ návrhu bol ukladaný samostatný trest, pretože k jeho spáchaniu obžalovanou došlo v novembri 2017, teda až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/85/2017 dňa 16. 10. 2017, čím sa dopustila recidívy trestnej činnosti.

Za oba zločiny zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na tri roky až desať rokov. Pri ukladaní oboch trestov bolo potrebné zohľadniť jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaná sa k spáchaniu skutkov priznala, zároveň ich oľutovala a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, pretože už bola za trestný čin odsúdená. Pri ukladaní samostatného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov za skutok pod bodom 4./ sa prihliadalo aj na okolnosť zvýšenia dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu v dôsledku opätovného spáchania zločinu obžalovanou podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona. Dohodnutý spoločný a súhrnný trest odňatia slobody, ako aj samostatný trest a ich výmeru pod dolnou hranicou upravenej trestnej sadzby, pre výkon ktorých bola obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, sú tresty zákonné a primerané povaha a okolnostiam spáchania skutkov, pričom z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje tiež za postačujúce v snahe zabezpečiť prevýchovu obžalovanej na riadneho občana a dovŕšiť nápravu páchatelky trestnej činnosti.

Obžalovaná bola zaviazaná nahradiť jednotlivým poškodeným spôsobenú škodu. Súd musel znovu rozhodnúť aj o výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému T. O., keďže tento výrok má podklad vo výroku o vine rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/85/2017 zrušeného v rámci ukladania spoločného trestu, a ktorým bola obžalovaná pôvodne zaviazaná na náhradu škody voči jeho osobe.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **n i e j e p r í p u s t n é** odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 20. marca 2019