

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/173/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011815
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011815.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ V. W., D.. XX.XX.XXXX S. B., H. A. Y. XXX/XX, Z., H.. Č.. S. S. S. S. Ú. U.,

2/ M. G., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. A. Y. XXX/XX, Z., H.. Č.. S. S. S. S. Ú. U.,

3/ A. O., D.. XX.XX.XXXX S. Š., H. A. S. Ú., P. B., H.. Č.. N. Y. XXX/X, Z.

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/ obžalovaní V. W., M. G. a A. O.

dňa 29.07.2018 v čase od 01:00 hod. do 03:20 hod. v obci Košúty po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie spoločnosti KORRAL, s.r.o. vysoké asi 1,8 m, vnikli do areálu, prešli k odstavenému kontajneru, kde sa nachádzali medené pásy, ktoré naložili do menších debien, prešli k plotu, pásy poprehadzovali za oplotenie pred areál spoločnosti KORRAL, s.r.o., preliezli plot a naložili ich do tam odstaveného vozidla zn. Škoda Fabia, bielej farby, EČV: N.-XXXFD, V. W. zaviezol naloženú meď do mesta Sládkovičovo a prišiel späť, pričom M. G. a A. O. opätovne preskočili oplotenie areálu, opätovne naložili do debien medené pásy, prehodili ich cez oplotenie, naložili do uvedeného vozidla a opäť odišli do mesta Sládkovičovo, kde medené pásy vyložili a dňa 29.07.2018 predali, pričom odcudzením medených pásov o hmotnosti 164 kg spôsobili spoločnosti KORRAL, s.r.o. škodu vo výške 705,20 €,

v bode 2/ obžalovaní V. W. a M. G.

dňa 29.07.2018 v čase od 18:00 hod. do 18:20 hod. v obci Košúty po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k bráne spoločnosti KORRAL, s.r.o. železnou tyčou rozlomili visiaci zámok na reťazi, ktorým bola brána uzamknutá, otvorili bránu a vnikli do areálu, následne prešli k odstavenému kontajneru, v ktorom sa nachádzali medené pásy, ktoré naložili do vozidla zn. Daewo Nubira tmavofialovej farby, a takto naloženú meď odviezli do obce Zlaté Klasy, kde ju predali, pričom odcudzením medených pásov o hmotnosť približne 150 kg spôsobili spoločnosti KORRAL, s.r.o. škodu vo výške 645 €,

teda

obžalovaní V. W. a M. G.

v bodoch 1/ a 2/ - spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný A. O.

v bode 1/ - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

obžalovaní V. W. a M. G.

v bodoch 1/ a 2/ - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný A. O.

v bode 1/ - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný V. W.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný M. G.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný A. O.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným V. W., M. G. a A. O. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, škodu vo výške 705,20 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným V. W. a M. G. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, škodu vo výške 645 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.12.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Vo veci vypovedal, že v uvedený deň za ním prišli spoluobžalovaní G. a O. aby zabezpečil odvoz, že pôjdu po meď, ktorá sa nachádza v areáli u poškodeného v Košútoch. O. bol v tej spoločnosti zamestnaný a povedal, že majiteľ je odcestovaný. Keď prišli, G. a O. preskočili dnu cez plot vysoký asi 1,8 m, on ostal vonku a nakladal do auta veci ktoré oni prehodili cez plot - debničku s meďou a medené pásy. Nevedel, že idú meď kradnúť, myslel si, že majiteľ ju dovolil O. zobrať ako spôsob výplaty. O. ho požiadal, aby meď nechal u seba doma. Ďalší deň mu opäť zavolali G. s O., aby znova prišiel do Košút k poškodenému, tak tam išiel autom a zobral so sebou aj G., O. tam prišiel na bicykli a otvoril bránu, ktorá bola zavretá iba na tyč, ktorú stačilo vytiahnuť, zámok na nej nebol.

Pre podstatné rozpory so skoršími výpoveďami súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) prečítal zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 30.07.2018 a 23.10.2018. Vo výpovedi zo dňa 30.07.2018 sa ku skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia priznal a oľutoval ho. V uvedenú noc okolo 23:00 prišli k nemu domov G. a O., či nevie vybaviť auto, že pôjdu po meď do firmy kde O. pracuje. On vybavil odvoz od D. V., ktorá ich zobrala na svojom aute Škoda Fabia na miesto a zastala pri firme. O. preliezol plot aby vypol kamery, a potom preskočili plot aj on s G., predtým si dal na hlavu kuklu. Potom G. s O. začali z kontajnera vyberať kovové pásy, on ich prenášal k plotu, potom ich G. s O. prehádzali cez plot a on zatiaľ zavolať D., aby prišla po nich. Pásy nahádzali na zadné sedadlá, pretože jej nešiel otvoriť kufor, a odviezli ich k nemu domov, kým G. s O. tam zostali. Po vyložení sa vrátili späť do firmy, tam už čakali G. s O. vonku s ďalším medenými pásmi, tieto znova naložili a zaviezli k nemu domov. G. s O. potom ostali u neho doma, on zašiel do Malej Mače k priateľke. O 9:00 hod. ho zobudili G. s O. a A. G., prišli na aute VW Polo s príviesným vozíkom a išli meď predat', podarilo sa im to v Bratislave, dostali za 164 kg medi 705 €. V ten istý deň, v nedeľu poobede, za ním ešte prišli G. s F. Z. na aute zelenej fary aj s príviesným vozíkom, aby znova zašli do firmy po meď. Tam už bol O., ktorý prišiel na bicykli, odpojil kamery a odišiel. G. tyčou rozlomil visiaci zámok na bráne, s autom vošli do areálu z toho istého kontajnera ako v noci naložili meď do kufru auta. Túto predali v Zlatých Klasoch, asi 100 kg za 200 €. Aj vo výpovedi zo dňa 23.10.2018 sa ku skutku priznal a oľutoval ho, pričom skutok v bode 2/ opísal totožne ako predtým.

Na vysvetlenie rozporov obžalovaný uviedol, že zápisnici ani v jedno prípade pred podpísaním nečítal, policajť pri prvom výsluchu na neho vyvíjal nátlak, aby ju podpísal, ktorý spočíval v tom, že zápisnicu už píše 7 hodín. Obžalovaný nepozná svoje práva, nevie prečo bez prečítania podpísal aj druhú zápisnicu, keď už bol vo väzbe.

Obžalovaný G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Vo veci využil svoje právo nevypovedať.

Pre využitie práva nevypovedať súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 TP prečítal zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 28.08.2018 a 23.10.2018. Vo výpovedi zo dňa 28.08.2018 sa ku skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia priznal a oľutoval ho. Vo večerných hodinách 28.07.2018 bol u W. doma a prišiel za nimi O., či mu nevie vybaviť auto, pretože vo firme, kde pracuje, je meď, ktorú si môžu zobrať. W. vybavil odvoz u D., tá prišla pred polnocou na Škode Fabia. Keď tam prišli, W. si dal na hlavu kuklu a O. preskočil plot, aby vypol kamery. Potom preskočili plot aj on s W. a tam z kontajnera začali vykladať medené pásy, ktoré nosili k plotu a potom ich poprehadzovali von, počkali na auto a následne ich naložili D. do auta na zadné sedadlá, keďže kufor nešiel otvoriť. D. s W.P. potom šli vyložiť tú meď k W. domov, on s O. ešte šli po nejaké pásy, opäť tým istým spôsobom. Keď sa vrátili O. s W., pásy znova naložili a vyložili ich u W.Š. doma, on s O. ostali u neho a W. odišiel do Malej Mače. Ráno volal A., že potrebuje odviezť meď do zberných surovín, tak prišiel na aute VW Golf s príviesným vozíkom. Predali to v Bratislave, papiere mal O., bolo to asi 180 kg za asi 700 €. Niekedy poobede išiel k W. a ten mu povedal, aby spravili ešte jednu otočku. Vybavil odvoz od F. Z., ten prišiel na aute Hyundai zelenej farby, zašli do firmy, znova preskočili s W. plot a z kontajnera povyberali medené pásy. W. na bráne železnou tyčou rozlomil visiaci zámok a F. s autom vošiel do areálu a do kufru mu

naložili medené pásky. Túto predali v Zlatých Klasoch, asi 150 kg za asi 300 €. Aj vo výpovedi zo dňa 23.10.2018 sa ku skutku priznal a oľutoval ho, pričom skutok v bode 2/ opísal totožne ako predtým. K oboznámenému obžalovaný uviedol, že to nie je pravda a veľa z tých vecí nikdy nevyslovil. Po vykonaní dokazovania vo veci výsluchom ostatných spoluobžalovaných a oboznánením sa s ich výpoveďami, výsluchom svedkov aj listinnými dôkazmi sa obžalovaný rozhodol vypovedať. Uviedol, že 29. za ním prišiel O., ktorý mu povedal, že si môže zobrať z firmy 300 kg medi, aby zohnal šoféra. Nevedel že tú meď kradnú, O. normálne odomkol bránu, žiadny zámok sa nepáčil. Chcel aby tam D. nacúvala, ale tá sa bála že dostane defekt, tak zostala s autom vonku. Keď tam boli druhý krát, prišiel tam O. na bicykli aby otvoril bránu a odišiel. Prvý krát W. čakal celý čas vonku, druhý krát zas W. nevystúpil z auta, meď nakladal iba on s O..

Obžalovaný O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Vo veci vypovedal, že v uvedený večer keď prišiel domov z práce a mal vypité. Spomenul G., že sa v areáli jeho zamestnávateľa nachádza meď. G. za ním okolo polnoci prišiel, aby išli po tú meď, že už aj vybavil auto. Keď zistil, že má ísť aj W., tak sa rozhodol ísť s nimi, aby dostal W. do basy, pretože W. je drogový díler a predal drogy aj jeho deťom. Autom ich zobralo dievča D., ako došli k firme on preskočil plot aby vypol kamery, ale ich hneď aj zapol, aby bol ich čin nahratý. Keď im povedal, že kamery vypol, preskočili cez plot vysoký asi 2 m aj W. s G., z kontajnera povyberali medené pásky a tie naložili dievčaťu do auta. W. s dievčaťom potom odišli meď vyložiť, on s G. ešte ostali a keď sa W. s dievčaťom vrátili, naložili aj zvyšok a odišli. Všetko sa vyložilo u W. doma, on s G. tam ostali, W. odišiel do Malej Mače. Ráno išiel G. s G. po W., potom prišli s príviesným vozíkom, do ktorého naložili meď a išli ju predáť do Bratislavy, za 154,5 kg dostali 705 €. Potom sa vrátil domov a šiel sa vyspať, no ešte poobede prišiel za ním G., aby išli znovu na meď, aj ho zobral k W., ale to už odmietol a vrátil sa. Potom ich šiel udať na políciu. Nevedel že spoluobžalovaní išli na meď aj druhý krát, on tam nebol.

Svedkyňa D. V. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že niekedy v lete roku 2018 ju po práci kontaktoval W., či by ho s O. nemohla zaviesť k O. do roboty. Išli tam po práci, bolo to po polnoci, keďže o polnoci končí v práci. O. jej tam naložil do auta nejaký šrot, že mu to šéf odvolil zobrať. Veci nakladali na zadné sedadlá, pretože jej nešiel otvoriť kufor. K firme odviezla W., G. aj O., a tí tam všetci vystúpili. Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola prečítaná zápisnica o výpovedi z 30.07.2018, v ktorej uviedla, že po vyložení jej bolo povedané, aby išla s autom preč, že bude potom zavolaná, že šrot nakladali do auta všetci traja a spravila dve otočky, po prvom naložení išli s W. vyložiť veci do Sládkovičova do Kasární a potom sa vrátili a znova naložili veci dozadu a išli znova do Kasární, kde všetci spoluobžalovaní vystúpili a vyložili veci. Na vysvetlenie rozporov svedkyňa uviedla, že súhlasí s tým, čo vtedy vypovedala.

Svedok A. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ho v lete roku 2018 ráno okolo 9:00 - 10:00 hod. oslovil G., či mu pomôže osloviť meď. Súhlasil s tým, po viacerých pokusoch ju nakoniec predali v Bratislave. Boli s ním W., G. a O.. Meď bola vo vreciach, brali ju v príviesnom vozíku, nevie koľko mohla vážiť.

Svedok F. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je vlastní auto Daewoo Nubira s príviesným vozíkom a G. mu volal, či mu môže odviezť zámkovú dlažbu. Keď prišiel na dohodnuté miesto, nemal čo nakladať, preto vypočil vozík a potom mu znovu volal G., aby išli na zberný dvor. Odviezol tam G. a ešte asi niekoho, koho nepozná. Tam mu do auta naložili nejaké veci, nevie aké, on z auta celý čas nevystúpil. Autom vošiel do zberného dvora, veci nakladali G. a nejakí dvaja ľudia, ktorých nepozná. Potom veci zaviezli do výkupne asi v Zlatých Klasoch, to už bol s nimi aj W., ktorý pristúpil po naložení vecí, keď odchádzali zo zberného dvora, čakal ich pri ceste. Za odvoz dostal asi 50 či 80 €.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola prečítaná zápisnica o výpovedi z 27.09.2018, pričom v tejto výpovedi nespomínal pri ceste ani pri nakladaní žiadnych ďalších ľudí, ktorých nepozná, taktiež uviedol, že do areálu išiel s príviesným vozíkom, a že W. bol už v areáli, keď tam vošiel.

Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že určite išiel bez príviesného vozíka, asi sa mu to pomýlilo keď bol skoršie po tú zámkovú dlažbu s vozíkom, určite spomínal aj tých dvoch ľudí, čo nepozná, nevie prečo v zápisnici nie sú, taktiež trvá na tom, že W. nastúpil až mimo areálu. Na podrobnosti výpovede si nespomína.

Svedkyňa I. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je majiteľkou firmy KORRAL, s.r.o. (poškodený). V uvedenú nedeľu ráno sa ešte vracala z dovolenky, keď jej telefonovali, že ich vykradli. Keď prišla osobne do firmy okolo 19:00 hod. zistila, že ich vykradli aj druhý krát. Spolu bolo ukradnutých 494 kg medi, má podozrenie na jej zamestnanca O., pretože jej telefonoval jeden známy, čo je výkupca v Senci, že mu O. ponúkal med'. Keď si zas bola po med' u výkupcu v Bratislave, dozvedela sa, že by to mohol byť aj G.. Hmotnosť ukradnutej medi zistila tak, že v kontajneri sa nachádzala med' z rozobratých motorov, pričom vie, koľko medi obsahoval jeden taký motor. Areál firmy je oplotený a zabezpečený, pričom keď prišla, našla visiaci zámok od brány vylomený a taktiež boli vylomené dvere od kambalu, z ktorého sa ovládajú bezpečnostné kamery. Reťaz na bráne bola akoby prestrihnutá. Ukradnutú med' musela znovu vykúpiť, 164 kg po 4,30 € za kg.

Svedkyňa D. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje v Bratislave ako výkupca druhotných surovín, v lete 2018 mu bola predaná med' za asi 700 €, doniesli ju štyria až piati ľudia, ktorých nepozná. Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola prečítaná zápisnica o výpovedi z 09.11.2018, v ktorej uviedol, že 29.07.2018 prišli do výkupne štyria páni, ktorých videl prvý krát, na aute s príviesným vozíkom a vyložili mu med' vo forme rozobratých cievok do elektromotorov o hmotnosti 164 kg, ktorú vykúpil po 4,30 € za kg, spolu za 705,20 €. Občiansky preukaz mu bol predložený na meno A. O., med' bola vydaná políciou. Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že súhlasí s tým, čo vtedy vypovedal.

Podľa zápisnice o vydaní veci D. F. vydal dňa 30.07.2018 164 kg medi pochádzajúcej z rozobratých elektromobilov. Táto bola následne vrátená poškodenému ako vlastníčkovi.

Podľa potvrdenia zo dňa 29.07.2018 odberateľ FH - HOTIS s. r. o. odobral od dodávateľa A. O. med' o hmotnosti 164 kg za 705,20 €.

Podľa dodacieho listu zo dňa 16.07.2018 poškodený odobral oceľový šrot - traktorové motory o hmotnosti 9 370 kg.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 29.07.2018 je areál poškodeného oplotený, sčasti drôtené, sčasti betónové, o výške 180 cm. Do areálu vedie brána kovovej drôtenej konštrukcie, na ráme s kovovou reťazou.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný W. 9-krát súdne trestaný, za majetkovú, násilnú či drogovú trestnú činnosť, pričom 2-krát bol už odsúdený za spáchanie zločinu, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/89/2008 zo dňa 30.07.2008 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/88/2017 zo dňa 30.10.2017, čo predstavuje aj jeho posledné odsúdenie, na podmienený trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný W. priestupkovo postihnutý za 7 priestupkov rozličnej, aj násilnej a majetkovej, povahy.

Podľa správy o povesti obce Z. k obžalovanému W. nevedia nič bližšie uviesť.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný G. 14-krát súdne trestaný, za majetkovú, drogovú trestnú činnosť či trestnú činnosť proti poriadku vo verejných veciach. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/1/2016 zo dňa 17.03.2016 pre krádež na súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, z ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 17.03.2017 so skúšobnou dobou na 3 roky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný G. priestupkovo postihnutý za 6 priestupkov rozličnej, aj násilnej a majetkovej, povahy.

Podľa hodnotenia z výkonu väzby obžalovaného G. zo dňa 08.10.2018 je jeho správanie na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, momentálne pracovne nezaradený.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný O. 3-krát súdne trestaný, za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/5/2017 zo dňa 30.05.2017 pre

zanedbanie povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a 6 mesiacov.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný O. priestupkovo postihnutý za cez 50 priestupkov rozličnej, aj násilnej a majetkovej, povahy.

Obžalovaní W. a G. navrhli vykonanie dôkazu ich konfrontáciou so spoluobžalovaným O.. Súd tento dôkaz odmietol vykonať, pretože rozpory v ich výpovediach sa dajú odstrániť ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaných bola jednoznačne preukázaná. Výpoveď obžalovaného W. na hlavnom pojednávaní vyhodnotil súd ako účelovú v snahe zbaviť sa viny. Jeho tvrdenie o tom, že ostal vonku, aby mohol nakladať veci do auta, vyvracajú ako výpovede všetkých obžalovaných z prípravného konania a výpoveď spoluobžalovaného O. pred súdom, tak aj výpoveď svedkyne V., podľa ktorej s autom po vyložení obžalovaných odišla, čiže obžalovaný W. by nemal veci kam nakladať, a prišla, až keď bola zavolaná, a to už všetci obžalovaní čakali vonku a začali nakladať. Taktiež jeho tvrdenie o nevedomosti, že keď kradnú, neobstojí vo svetle výpovedí obžalovaných z prípravného konania ani faktu, že k prvému skutku došlo za hlbokej noci, za nutnosti preskakovať oplotenie, a k druhému dokonca za vylomenia zámku. Nakoniec tvrdenie o prítomnosti O. pri druhej „návšteve“ bolo prvýkrát spomenuté až pred súdom, zjavne v snahe rozložiť vinu na ďalších ľudí, pričom prítomnosť O. len aby otvoril bránu prostým vytiahnutím kolíka nedáva zmysel a nenásilné otvorenie brány je vyvrátené svedkyňou D., ktorá potvrdila vypáčenie zámku. Obrane obžalovaného o nevedomosti svojich práv a nečítaní zápisnice súd neveril, keďže táto spíňa všetky náležitosti, obsahuje všetky poučenia, je riadne podpísaná a navyše obžalovaný už má bohaté skúsenosti s trestným konaním. Taktiež výpoveď obžalovaného G. urobenú na hlavnom pojednávaní považuje súd za nedôveryhodnú, a to aj vzhľadom na to, že bola urobená už vykonaním dokazovania v značnom rozsahu. Jeho tvrdenie o odomknutí brány pri prvej „návšteve“ je v rozpore so všetkými relevantnými výpoveďami, dokonca aj s výpoveďou spoluobžalovaného W., ktorý uviedol, že ostatní prešli plot, ako aj s výpoveďou svedkyne V., ktorá nespomínala, že by bola požiadaná o vjazd do areálu. Taktiež tvrdenie o tom, že W. aj pri druhej „návšteve“ sa nachádzal celý čas v aute je v rozpore s výpoveďou svedka Z., ktorý raz tvrdil, že W. nastúpil do auta po jeho naložení šrotom, a druhýkrát že už bol v areáli, keď tam vošiel, ale nikdy, že bol v aute po celý čas. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil tieto výpovede obžalovaných W. a G. urobené na hlavnom pojednávaní ako značne nedôveryhodné, v snahe sa zo spáchania činu vyvinieť, a vychádzal z výpovedí obžalovaných urobených v prípravnom konaní, ako aj z výpovede obžalovaného O. na hlavnom pojednávaní, ktoré do seba logicky zapadajú a nevyvolávajú rozpory. Na základe výpovedí obžalovaných mal súd preukázané, že pri prvej „návšteve“ prešli oplotenie areálu poškodeného, z kade zobrali med' o celkovej hmotnosti 164 kg, ktorú ráno predali (ako potvrdzuje doklad o prebratí), a večer v ten deň ešte obžalovaní W. a G. znova vošli do areálu, vypáčili zámok na bráne (vypáčenie zámku potvrdila svedkyňa D.), aby mohli vojsť do areálu autom a znovu odcudzili asi 150 kg medi, pričom súd pri množstve tejto medi nemal z čoho iného vychádzať, ako z vyjadrenia obžalovaných v prípravnom konaní, keďže tvrdenie svedkyne D. o celkovo odcudzenom množstve medi 494 kg, t. j. 330 kg pri druhej „návšteve“, nebolo ničím ďalším preukázané.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ho spáchali obžalovaní a že obžalovaní tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty.

Súd mohol obžalovanému W. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už v minulosti súdne trestaný. Keďže už bol v minulosti odsúdený za zločin rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/88/2017 zo dňa 30.10.2017, a toto odsúdenie nebolo ku dňu rozhodnutia zahladené, dolná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 38 ods. 5 TZ zvýšila na 6 rokov a 6 mesiacov. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 6 rokov a 6 mesiacov do 10 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu má súd za to, že obligatórne zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby je dostatočné na dosiahnutie účelu trestu a uložil trest na tejto hranici v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov.

Keďže obžalovaný W. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, pretože bol v minulosti už 4-krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež.

Obžalovanému G. mohol súd uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už v minulosti súdne trestaný. Keďže nastala prevaha priťažujúcich okolností, dolná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 38 ods. 4 TZ zvýšila na 5 rokov a 4 mesiace. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 5 rokov a 4 mesiacov do 10 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu má súd opäť za to, že obligatórne zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby je dostatočné na dosiahnutie účelu trestu a uložil trest na tejto hranici v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov.

Keďže obžalovaný G. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, pretože bol v minulosti už 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež.

Nakoniec obžalovanému O. mohol súd uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už v minulosti súdne trestaný. Pri rovnakom pomere a miere závažnosti týchto okolností súd neupravoval hranice trestnej sadzby.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd prihliadol aj na to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a uložil mu trest v trvaní 3 roky a 9 mesiacov.

Keďže obžalovaný O. nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Spoločnosť KORRAL, s.r.o. si do podania obžaloby uplatnila náhradu škody za odcudzenie 494 kg medi po 4,50 € za kg, spolu v hodnote 2 223 €. Vykonaným dokazovaním bolo preukazné odcudzenie 164 kg medi a 150 kg medi za cenu 4,30 € za kg, ktorú súd priznal poškodenému a vo zvyšku ho odkázal na civilný proces, keďže vyššia cena ani ďalšia odcudzená med' neboli preukázané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).