

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118326492
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6118326492.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. právnym zástupcom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr.VI.Clementisa 10, IČO: 35 855 proti žalovanému: T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. štát. občan SR, o zaplatenie sumy 127,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 127,38 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 03.04.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 127,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

2. Okresný súd C. v upomínacom konaní pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. konania XX Up/XXX/XXXX zo dňa 12.09.2018 ktorý bol zrušený z toho dôvodu, že sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8 Csp 4/2019, najmä so žalobou, pokusom o pokonávku, faktúrami z čl.6-9 spisu, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvy č. B. a B., na základe ktorých mu žalobca vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 10. 2016 - 12. 2016, porušil zmluvné povinnosti.

9. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21. 02. 2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky, taktiež nereagoval na výzvu žalobcu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 30.07.2018.

10. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb a preto je povinný v zmysle všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb uhradiť žalobcovi cenu neuhradených služieb vo výške 127,38 €.

11. Z predžalobnej výzvy zo dňa 30.07.2018 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní so zaplatením pohľadávky vo výške 127,38 Eur a súčasne ho vyzval na zaplatenie uvedenej sumy v lehote do 13.08.2018.

12. Zo žaloby vyplýva, že žalovaná suma 127,38 Eur predstavuje len neuhradenú sumu titulom poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z tej skutočnosti, že žalovaný v tomto konaní nepoprel žiadne tvrdenie žalobcu a nespochybnil ani žiadny dôkaz predložený žalobcom.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy od 03.04.2017 do zaplatenia, pričom uvedená sadzba zodpovedá piatim percentuálnym bodom v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. bez zvýšenia o základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky, nakoľko ku uvedenému dňu bola platná nulová úroková sadzba.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanej prostredníctvom exekúcie.