

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203439  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320203439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobkyne O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, M., zastúpenej JUDr. Martinou Gecákovou, advokátkou so sídlom Třebíčska 12, Humenné, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenému JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava 4, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 27.05.2021, č. k. 6Csp/127/2020 - 62 jednohlasne takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá medzi stranami konania dňa 15.08.2016, je neplaná. Určil, že úver podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 18.08.2016 je bezúročný a bez poplatkov. Priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu.
2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol právnej zástupkyňi žalovaného doručený dňa 14.06.2021. Nasledujúcim dňom začala vo vzťahu k žalovanému plynúť zákonom určená lehota na podanie odvolania v trvaní 15 dní (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), ktorá uplynula dňa 29.06.2021 (utorok, riadny pracovný deň).
3. Z obsahu spisu vyplynulo, že odvolanie žalovaného bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 30.06.2021.
4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.
6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. So zreteľom na uvedené zistenia je potrebné konštatovať, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene, v dôsledku čoho odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a) CSP rozhodol o jeho odmietnutí.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a nasl. CSP. Žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalobkyni v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).