

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116228295
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116228295.9

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v spore žalobkyne: A. B. , nar. XX.X.XXXX, C. D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená JUDr. Ľubomír JURIGA-BRANKOVIČ, advokát so sídlom Mariánske námestie 2 010 01 Žilina proti žalovanému: F. B., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX G., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Tatiana Polková so sídlom Na Priekope 174/13, 010 01 Žilina o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd v y k o n á v a vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán konania tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazujú:

1/ D. H. X, X.I., J. XX, K. B. H. XXXX na parcela registra C parcelné č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra C parcelné číslo XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 539 m² vo výške 6.984/273541, všetko zapísané na LV č. XXXX, kat. územie L., obec E., okres E. v hodnote 80.200 eur,

2/ pozemok parcela registra C parcelné číslo XXX/X – ostatná plocha o výmere 386 m², zapísaný na LV č. XXX, kat. územie J. obec E., okres E. v hodnote 1.930 eur ,

3/ hnuiteľné veci:

v kúpeľni a WC - práčka, zrkadlo, kôš na prádlo 2 ks, nástenné svietidlo 2 ks, spolu 252 eur,

v kuchyni chladnička s mrazničkou, kuchynský stôl a stoličky, stropná lampa, mikrovlnka, spolu 738 eur,

v chodbe - zrkadlo, koberec, vešiak kovový vešiak, drevený, skrinka na topánky spolu 212 eur,

v detskej izbe – zostava nábytku, stolička čalúnená, koberec, luster detský , spolu 240 eur,

v spálni manželská posteľ, stolík so zrkadlom, 2 ks nočný stolík, luster, koberec, spolu 370 eur,

v obývacej izbe – sedacia súprava (gauč a 2 ks taburetky), obývacia stena, luster , televízor Panasonic, DVD prehrávač, videorekordér, písací stôl detský , spolu 453 eur

a ďalšie veci :

kuchynský riad, garniže 4 ks, nočné lampy, nástenné hodiny, fotoaparát, rádio, radiátor elektrický v kúpeľni, notebook, notebook malý, žehlička, vysávač, spolu 435 eur,

spolu v hodnote 2.700 eur.

Žalobkyňa je p r e b e r a t e ľ k o u dlhu veriteľa Slovenská republika – Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany , podľa zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.11.2010 vo výške 8.490,65 eur ku dňu 8.11.2013.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému sumu 21.677 eur v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozsudku .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa dňa 7.11.2016 podala žalobu, v ktorej žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania ako bývalých manželov. V žalobe uviedla, že rozsudkom OS Žilina č.k. 30P/374/2012-65 zo dňa 16.9.2013 bolo manželstvo strán konania rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2013. Manželstvo bolo uzavreté dňa 20.4.1996 v Žiline. Ďalej uviedla, že do aktív bezpodielového spoluvlastníctva patria nehnuteľnosti - trojizbový byt č. X, X.I., J. XX, B. H. XXXX ulica C. D. v E. a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela č. KN C XXXX/XX o veľkosti 6984/273541, zapísané na LV XXXX, kat. územie L. s tým, že uviedla, že hodnota bytu ku dňu zrušenia BSM 8.11.2013 bola 52.000 eur. Ďalej do BSM patrí pozemok parcela č. KN C XXX/X – ostatná plocha o výmere 386 m², kat. územie J., zapísaný na LV XXX a jeho hodnota k 8.11.2013 je 1.930 eur.

2/ Žalobkyňa ďalej uviedla, že do BSM patria hnutel'né veci - osobné motorové vozidlo značky M. M. EČ L., zostatková hodnota 7.000 eur a bytové zariadenie, ktoré je špecifikované v prílohe žaloby v hodnote 2.700 eur.

3/ Ďalej do BSM patria pasíva a žalobkyňa uviedla, že počas trvania manželstva strany uzavreli zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.11.2010 za kúpnu cenu 14.352,99 eur s tým, že zaplatili 15 % pri kúpe bytu 2.115,26 eur a zostatok bezúročne v 119. splátkach vo výške 99,89 eur. Po zrušení BSM ku dňu 8.11.2013 činil zostatok dlhu voči predávajúcemu SR – bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany vo výške 85 splátok po 99,89 eur, čo je spolu 8.490,65 eur a splátky spláca žalobkyňa. Podľa zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola uzavretá so SLSP a.s. č. 0425470614 zo dňa 21.3.2011 bol poskytnutý úver vo výške 10.000 eur za účelom nadobudnutia, úpravy a údržby nehnuteľnosti. Po zrušení BSM 8.11.2013 bol aktuálny zostatok dlhu 93 splátok po 112,61 eur, spolu 10.472,73 eur, ktoré spláca žalobkyňa. Podľa zmluvy o spotrebnom úvere č. LZL/11/40321 zo dňa 29.9.2011, ktorá bola uzavretá so spoločnosťou IMPULS – Leasing Slovakia s.r.o. Bratislava na nákup motorového vozidla M. M. s tým, že výška bola 9.214,40 eur, auto - leasing úver 11.746,80 eur, akontácia 2.303,60 eur a mesačná splátka 195,78 eur, spolu 60 splátok a do zrušenia BSM bolo zaplatených 25 splátok po 195,78 eur, spolu 4.894,50 eur. Po zrušení BSM bol aktuálny zostatok dlhu 35 splátok po 195,78 eur, čo je spolu 6.852,30 eur s tým, že dlh je vyplatený žalobkyňou a spolu bola uhradená suma 7.176,24 eur. Žalobkyňa ďalej uzavrela dohodu o uznaní dlhu a splátkach dňa 30.7.2013 so spoločnosťou Bytterm a.s. z dôvodu nedoplatku na ročnom vyúčtovaní nákladov za rok 2012 vo výške 1.699,52 eur a mesačné splátky boli 169,95 eur a úrok z omeškania 77,60 eur. Po zrušení BSM zostalo zaplatiť 8 splátok po 169,95 eur a úrok z omeškania 77,60 eur, čo je spolu 1.461,86 eur, ktoré žalobkyňa zaplatila.

4/ Ďalej žalobkyňa uviedla, že rozsudkom o rozvode manželstva boli maloleté deti G. a C. zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne a žalovaný prispieva na výživu Richarda 100 eur a maloletá Mária 80 eur mesačne. Žalovaný v čase podania žaloby bol vo výkone trestu, na základe rozsudku OS Žilina č.k. 3T/57/2013-416 zo dňa 3.10.2013 za trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona (zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby). Podľa rozsudku OS Žilina č.k. 17C/86/2015 - 52 zo dňa 3.6.2015 bol žalovaný úplne vylúčený z užívania predmetného bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a na pozemku. Žalobkyňa býva s maloletými deťmi spoločne v byte a užíva osobné motorové vozidlo na zabezpečenie chodu domácnosti a starostlivosti o zverené deti. Pretože nedošlo k uzavretiu dohody, tak žiadala aby vo veci rozhodol súd a zároveň uviedla podľa § 150 OZ, že pri vyporiadaní sa vychádza zo zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké, teda z princípu parity, avšak zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom a teda pripúšťa disparitu podielov. Pritom sa prihliadne na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí a prihliadne sa aj na mieru účasti na rozvrate manželstva.

Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako tzv. vyporiadanie v širšom zmysle, t. z. že treba vyporiadať aj pohľadávky a dlhy manželov a ďalej uviedla, že po rozvoze býva s maloletými deťmi spoločne v byte a sama platí všetky náklady na domácnosť, splátky spotrebného úveru, za prevod bytu, leasingové splátky, nedoplatok za byt. Pokiaľ ide o rozvrat manželstva, tak miera účasti je uvedená vo vyššie uvedených rozsudkoch Okresného súdu Žilina. Všetky uvedené skutočnosti sú natoľko závažné, že zakladajú dôvod na úpravu výšky vyporiadacích podielov, a tak navrhuje, aby bol podiel žalobkyne 3 a podiel žalovaného 1. Zároveň žiada rozhodnúť tak, že nehnuteľné a hnutel'né veci by nadobudla spolu žalobkyňa a zostatky dlhov by taktiež prevzala žalobkyňa, ktorá by vyplatila finančnú náhradu žalovanému a podľa žaloby išlo o sumu 9.249,63 eur.

5/ Na pojednávaní 11.7.2018 žalobkyňa uviedla, že mení zostatkovú hodnotu za osobné motorové vozidlo zo sumy 7.000 eur na sumu 5.000 eur, keďže tu došlo k ďalšej amortizácii vozidla a ďalej pokiaľ ide o hodnotu bytu, tak v žalobe uviedla 52.000 eur, ale súhlasí aby hodnota bola podľa znaleckého posudku, ktorý nechal vypracovať žalovaný vo výške 80.200 eur. Na základe tohto, pokiaľ ide o aktíva, hodnota bytu je 80.200 eur, pozemku 1.930 eur, auta 5.000 eur a bytového zariadenia 2.700 eur, čo je spolu 89.830 eur a pokiaľ ide o pasíva, tak tu zotráva na žalobe, a tak pasíva sú spolu vo výške 27.601 eur, takže rozdiel medzi aktívami a pasívami je suma 62.229 eur, a tak žiada výplatu pre žalovaného vo výške 1/3, suma 20.743 eur. Ďalej žalobkyňa spochybnila čestné vyhlásenie N. B., pokiaľ ide o vyplatenie sumy 300.000,- Sk pre žalovaného a spochybňuje aj výplatu sumy 5.000 eur ako podiel z pozemkov, pretože tieto sumy nezodpovedajú podielu žalovaného k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a kúpna cena mala byť rozdelená podľa podielov predávajúcich. Ďalej žalobkyňa namieta aj tvrdenie, že finančné prostriedky nadobudnuté darom a dedením boli spotrebované ako investície do bytu. Naopak, podľa zmlúv o úvere vyplýva, že finančné prostriedky, ktoré boli nadobudnuté z úveru boli spotrebované na byt a na jeho údržbu, zariadenie a opravy. Ide o úverové zmluvy so SLSP zo dňa 11.2.1998 a 30.6.2010.

6/ Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 13.8., doručené 13.8.2018 uviedla, že peniaze, ktoré nadobudol žalovaný titulom daru a dedenia neboli použité výhradne ako investície do rekonštrukcie bytu, ale boli použité na nákladný život žalovaného a kupoval si veci výlučne pre svoju osobu a ktorých bol sám vlastníkom a ďalej špecifikuje výdavky žalovaného. Žalobkyňa uviedla, že počas trvania manželstva sám žalovaný bol vlastníkom viacerých vozidiel a do ich nákupu investoval darované finančné prostriedky. Pokiaľ ide o rozdiel cien medzi kúpnyimi zmluvami o prevode nehnuteľností a čestnými prehláseniami, ktoré predložil žalovaný, tak z hľadiska práva ide o významné skutočnosti a právny akt medzi predávajúcimi a kupujúcimi. Žalobkyňa nespochybňuje, že žalovaný obdržal týmto titulom finančnú hotovosť, ale spochybňuje jej využitie a jej výšku a za smerodajné považuje výšku uvedenú v kúpnych zmluvách. Tvrdenie žalovaného, že sa len snažil vyhnúť plateniu dane považuje za špekulatívne, a to z dôvodu, že tento prevod zdedených nehnuteľností podliehal oslobodeniu od dane, podľa právnych predpisov platných v danom čase. Ďalej pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobkyňa priniesla do bytu len televízor a chladničku a všetko ďalšie zariadenie bolo nadobudnuté z finančných prostriedkov žalovaného, tak žalobkyňa predkladá zoznam vecí, ktoré kúpili rodičia žalobkyne na počiatočné zariadenie bytu v roku 1998 a predkladá aj čestné prehlásenie. Pozemok vo J. manželom predali rodičia žalobkyne v roku 2000 za symbolickú cenu 1.000,- Sk a túto časť v roku 2009 predali za sumu 28.667,90 Sk s tým, že peniaze boli použité v spoločnej domácnosti. Ďalej sa žalobkyňa vyjadrovala k osobným veciam, ktoré žiada z bytu vydať žalovaný. Žalobkyňa potvrdila, že pokiaľ ide o všeobecnú cenu bytu, tak je tu dohoda na sume 80.200 eur, ktorá bola výsledkom znaleckého posudku. Nemôže ale súhlasiť s vyjadrením žalovaného, ktorý sa odvoláva na znalecký posudok a uvádza, že ide o dôkaz toho, do čoho investoval finančné dary a zdedené finančné prostriedky. Zhotovené fotografie interiéru ako súčasť znaleckého posudku sú z roku 2018 a teda nejde o stav bytu v čase zániku BSM. Žalovaná za týmto účelom ozrejmenia rozdielov predložila fotografie a uviedla k akým zmenám v interiéri bytu došlo počas uvedeného obdobia. Ďalej sa vyjadrovala k finančným prostriedkom, ktoré boli poukazované na účet žalobkyne počas pobytu žalovaného vo väzení a k platbám za výdavky a dlhy spojené s bytom, pričom mesačné výdavky sú spolu 1.061,61 eur. Pretože žalobkyňa nemala dostatok finančných prostriedkov, tak si peniaze požičiavala a spolu od súkromných osôb mala požičanú sumu 9.150 eur, o čom predkladá čestné prehlásenia. Žalobkyňa sa ďalej vyjadrovala k úverom ktoré si zobrala, aby splácala všetky pohľadávky, ktoré vznikli v spojení s bytom. Žalobkyňa uviedla, že je nevyhnutné uplatnenie výnimky z parity podielov a uviedla, že je to z dôvodu všetkého čím musela prejsť a akú snahu a úsilie musela vyvinúť, aby zachránila rodinu a byt, ktorý je predmetom vyporiadania. Princíp disparity má svoje

opodstatnenie aj z inej ako z finančnej stránky a poukázala na to, že žalovaný bol rozsudkom OS Žilina 3T/57/2013-416 zo dňa 8.10.2013 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a žalovaný svojim správaním spôsobil rozvrat manželstva a rodiny. Dôvody, ktoré poukazujú na právo na uplatnenie disparity sú uvedené nielen v rozsudku 3T/57/2013-416, ale aj v rozsudku 17C/86/2015 – 52, ktorým bol žalovaný úplne vylúčený z užívania spoločného bytu. Na základe tohto žiadala, aby žalovanému bola povinná vyplatiť len 1/3 jeho podielu.

7/ Na pojednávaní 11.10.2018 žalobkyňa zotrvala na skutočnostiach podľa písomného vyjadrenia zo dňa 13.8.2018. Opravila vyjadrenie, kde došlo k prepisovej chybe v bode 1 písm. g) v súvislosti s ohodnotením vozidla SEAT ALTEA, kde je uvedená odhadová cena v Sk, ale ide o eurá a išlo o nové auto. Žalobkyňa netvrdí, že žalovaný nedostal finančné prostriedky, ale nie všetky použil len na rekonštrukciu, ale aj na zakúpenie iných vecí, ktoré nie sú predmetom vyporiadania, tak ako vyplýva z písomného vyjadrenia. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nemôže byť za jeden skutok dvakrát súdený, pričom ide o výkon trestu na základe trestného rozsudku a zároveň o disparitu pri vyporiadaní BSM, tak žalobkyňa poukazuje, že pri disparite sa berú do úvahy tri základné veci a pokiaľ ide o dôvod rozpadu manželstva, tak to nemá nič spoločné s trestným činom a ďalej ide o starostlivosť o deti a o rodinu a o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku. Pokiaľ žalobkyňa argumentovala rozsudkami, tak v odôvodneniach rozsudkov sú skutočnosti, z ktorých je možné zistiť, čo bolo dôvodom rozvratu manželstva strán konania. Žalobkyňa teda neargumentuje priamo odsúdením žalovaného za trestný čin, ale poukazuje na dôvod rozpadu manželstva. V ďalšom zotráva na dôvodoch podľa písomného vyjadrenia. V ďalšej časti žalobkyňa sa vyjadrovala k finančnej situácii v období keď žalovaný bol vo väzbe a výkone trestu a na základe tohto jednoznačne vyplýva, že pokiaľ ide o udržanie spoločného majetku, tak na tomto sa podieľala žalobkyňa a nie žalovaný.

8/ Na pojednávaní 13.12.2018 v záverečnom vyjadrení žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe a žiadala vyporiadať BSM podľa písomného vyjadrenia.

9/ Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.2., doručené 26.2.2018 uviedol, že si dal vypracovať nový znalecký posudok znalkyňou O. P., ale žalobkyňa neumožnila vstup a nahliadnutie do bytu, a tak žiada nariadiť znalecké dokazovanie, nakoľko nesúhlasí s trhovou cenou nehnuteľnosti podľa žaloby.

10/ Vo vyjadrení zo dňa 11.6., doručené 12.6.2018, žalovaný uviedol, že bol vypracovaný znalecký posudok č. 126/2018 znalkyňou O. C. P., ktorá vypracovala posudok na všeobecnú hodnotu bytu spolu so spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam, zariadeniam a pozemku a hodnota bytu bola stanovená na 80.200 eur.

11/ Na pojednávaní 11.7.2018 žalovaný uviedol, že podľa čestných prehlásení brata žalovaného tento vyplatil žalovanému sumu 300.000,- Sk, čo je 9.958 eur a vyplatil aj sumu 5.000 eur a 15.000 dolárov. Ďalej žalovaný predložil aj čestné vyhlásenie matky žalovaného a osvedčenie o dedičstve a kúpne zmluvy a z týchto dokladov vyplýva, že žalovaný predal pozemok a dom a nadobudnuté finančné prostriedky investoval do bytu. Taktiež zo znaleckého posudku vyplýva, že ide o zrekonštruovaný byt, t.z. že nehnuteľnosť bola zhodnotená. Finančné prostriedky, ktoré boli použité na zhodnotenie bytu, nadobudol výlučne žalovaný, či už darom alebo dedením a tieto boli investované do bytu, a tak žiada výplatu pre žalovaného v celkovej výške 40.000 eur. Finančné prostriedky, ktoré nadobudol darom a dedením boli vo výške približne 30.000 eur.

12/ Na pojednávaní 11.10.2018 žalovaný poukázal na to, že disparita pri vyporiadaní neprichádza v žiadnom prípade do úvahy, nakoľko žalovaný bol už v trestnom konaní odsúdený a trest si riadne vykonal a nemôže byť dvakrát potrestaný. V rámci civilného konania prípadná sankcia, ktorá by spočívala v znížení zákonného podielu žalovaného za správanie, za ktoré už bol právoplatne odsúdený a trest vykonal, by bola v rozpore so zásadou „ne bis in idem“ (nie dvakrát za to isté). Ďalej žalovaný uviedol, že žalobkyňa vedela o finančných prostriedkoch, ktoré dostal od svojej starej matky, a to 15.000 kanadských dolárov. Pokiaľ ide o jednotlivé autá, tak Volkswagen bol zakúpený za kúpnu cenu 230.000,- Sk a po krátkom užívaní bolo toto auto predané a peniaze boli vložené na účet. Ďalšie vozidlo SUZUKI bolo kúpené za sumu okolo 400.000,- Sk a taktiež bolo predané a peniaze išli na účet. Auto SEAT, ktoré bolo kúpené za sumu 12.000 až 15.000 eur bolo taktiež predané a peniaze boli taktiež vložené na účet. Bolo to vlastne tak, že na účte boli finančné prostriedky

od starej matky, neboli tam len finančné prostriedky, ktoré zarobil. To bol iný účet. Žalovaný potvrdil, že mal viacero účtov, na ktorých boli finančné prostriedky a potvrdzuje, že autá boli zakúpené z tých peňazí, ako sú uvedené v čestnom vyhlásení. Peniaze, ktoré nadobudol podľa čestných vyhlásení, boli rozdelené do viacerých účtov a pokiaľ ide o mzdu, tak tam bol zriadený ďalší samostatný účet, na ktorý bola mzda poukazovaná. K tomuto účtu mala dispozičné právo aj žalobkyňa. Žalobkyňa taktiež musí vedieť o tom, že väčšina týchto finančných prostriedkov bola použitá na rekonštrukciu bytu, či už išlo o kúpeľňu, WC, kuchynskú linku, dlažbu. Toto všetko bolo z peňazí od starej matky, tak ako sú uvedené v čestnom vyhlásení zo dňa 5.3.2018, lebo išlo o peniaze, resp. nehnuteľnosti po starej matke C. B.. Ďalej žalovaný poukázal na to, že aby mohli odkúpiť byt, tak žalovaný sa zaviazal odpracovať 15 rokov v armáde.

13/ V záverečnom vyjadrení žalovaný uviedol, že zotráva na predchádzajúcich prednesov a po spočítaní aktív a pasív žalovaný dospel k záveru, že aktíva pre žalobcu sú 42.415 eur. Pretože už žalovaný bol v trestnom konaní potrestaný a trest si vykonal, tak sa k nemu pristupuje ako k rovnocennému a nemôže byť potrestaný dvakrát. Na základe tohto žalovaný žiada, aby žalobkyňa vyplatila sumu 42.415 eur titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Ako vyplynulo z výpovede svedkov, tak bolo preukázané, že žalovanému bola vyplatená peňažná suma 9.958 eur v roku 2002, 5.000 eur v roku 2010 a 15.000 kanadských dolárov v roku 1998 a túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa L. C., matka žalobkyne, ktorej žalovaný požičal sumu 15.000,- Sk. Na základe tohto žalovaný žiadal vyporiadať BSM tak, že mu bude priznaná suma 42.415 eur a trovy konania.

14/ Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom strán konania, svedkov C. B., N. B., L. C. a oboznámením listinných dôkazov - výpisov z LV č. XXXX kat. územie L., LV XXX kat. územie J., zmluvy o prevode vlastníctva bytu, zmluvy o spotrebnom úvere, zmluvy o splátkovom úvere, uznania dlhu a dohody o splátkach, kúpnych zmlúv, osvedčenia o dedičstve, čestných vyhlásení a rozsudkov OS Žilina č.l. 30P/374/2012 – 65 zo dňa 16.9.2013, č.k. 17C/86/2015- 52 zo dňa 3.6.2015, č.k. 3T/57/2013 – 416 zo dňa 8.10.2013, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

15/ Žalobkyňa vo výpovedi sa pridržiavala žaloby a písomných a ústnych vyjadrení svojho právneho zástupcu.

16/ Žalovaný vo výpovedi uviedol, že predmetný byt mu bol pridelený ako služobný do užívania v roku 1998 a on sa zaviazal odpracovať v armáde po dobu 18 rokov. Pokiaľ ide o prvý úver podľa zmluvy, ktorú predložila žalobkyňa vo výške 108.000,- Sk, tak peniaze boli na zariadenie bytu, a to na základné veci a úver bol splatený zo zárobku žalovaného, pretože žalovaná bola na materskej dovolenke a mala nízky príjem. Pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré nadobudol podľa čestného prehlásenia, tak o týchto žalobkyňa vedela. Brat žalovaného N. B. mu vyplatil sumu 300.000,- Sk a aj keď v kúpnej zmluve, ktorá sa týka rodinného domu bola uvedená iná kúpna cena, tak táto bola podstatne vyššia a bola vyplatená v sume spolu 630.000,- Sk, takže výplata pre žalovaného bola skutočne 300.000,- Sk. Bolo to práve z dôvodu, aby sa neplatila príliš veľká daň. Pokiaľ ide o finančné prostriedky od starej matky, ktorá mala sestru v Q., tak po jej smrti táto rozdelila medzi žalovaného a brata peniaze a vtedy dostal žalovaný sumu 15.000 kanadských dolárov a o tomto taktiež vedela žalobkyňa. Všetky tieto finančné prostriedky boli investované do bytu, ako to vyplýva aj z fotografií zo znaleckého posudku a žalobkyňa žiadne peniaze na rekonštrukciu bytu nedala, táto mala len chladničku a starý televízor. Pokiaľ ide o hnutelné veci, tak nesúhlasí s rozsahom hnutelných vecí, pretože sú tam aj ďalšie, ktoré neboli započítané a spolu hodnota hnutelných vecí je 8.635 eur a žiada, aby tieto veci boli prikázané žalobkyňi, a to aj tie, ktoré v žalobe nie sú uvedené a ktoré doplní a žiada, aby z tejto sumy 8.635 eur žalobkyňa vyplatila žalovaného. Ďalej uvádzal, že má zakázaný prístup do bytu, ale má tam osobné veci a žiada aby ich žalobkyňa vydala. Ďalej namietla zmluvu o úvere na nákup auta SUZUKI, pretože uviedol žalobkyňi, že keď si chce kúpiť auto, tak nech si ho napíše na seba a potom nech ho aj zaplatí, a tak nesúhlasí aby sa akýmkoľvek spôsobom podieľal na splácaní úveru za nákup motorového vozidla.

17/ Svedkyňa C. B. - matka žalovaného uviedla, že peniaze, ktoré sa uvádzajú v čestnom vyhlásení, podľa ktorého N. B. vyplatil F. B. v roku 2002 peňažnú sumu 300.000,- Sk, ktorá pripadala na podiel z predaja rodinného domu a ďalej v roku 2010 vyplatil sumu 5.000 eur, ktorá bola podiel z predaja pozemkov a zároveň, že F. B. v roku 1998 prijal peňažnú sumu 15.000 kanadských dolárov, tak svedkyňa sa vyjadrila, že peniaze boli spotrebované na rekonštrukciu bytu na P.. Svedkyňa pri

rekonštrukcii nebola, ale žalovaný dostal od vojska byt a tento nebol zariadený a kupovali sa vstavané skrine, kuchynská linka, kúpeľňa, robila sa rekonštrukcia a žalobkyňa bola po dobu 6 rokov na materskej dovolenke. Strany konania žili z toho čo zarobil žalovaný a uvedené peniaze boli použité na byt, na jeho zariadenie a na jeho rekonštrukciu a keď nemali dostatok peňazí, tak boli použité aj na bežnú spotrebu a bežné denné výdavky. Takto bolo naložené s peniazmi, ktoré sú uvedené v čestnom vyhlásení. Svedkyňa nevie o tom, že by strany konania si zobrali úver alebo pôžičku, ale myslí že nie, nikto ju o ničom neinformoval.

18/ Svedok N. B. – brat žalovaného k uvedenému čestnému vyhláseniu o nadobudnutí peňazí uviedol, že tieto peniaze boli použité na rekonštrukciu bytu a na zariadenie bytu. Byt sa kompletne rekonštruoval, či už kúpeľňa, WC, kuchyňa a taktiež sa kupovalo zariadenie. Svedok nebol osobne prítomný keď stará matka C. B. odovzdávala peniaze žalovanému, ale vie o tom z počutia a každému z bratov dala totožnú sumu a založila vkladnú knižku pri narodení. Na otázku či pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii bol v byte svedok uviedol, že veľakrát v byte nebol a nevie uviesť ani obdobie, ale pamätá si, že po rekonštrukcii bol v byte. Na otázku, aby sa vyjadril k sume 300.000,- Sk, ktorá bola vyplatená ako podiel z predaja rodinného domu, pričom táto suma nezodpovedá výške kúpnej ceny podľa zmluvy, svedok uviedol, že čítal zápisnicu a vie, že je napádaná nákupná cena. Na otázku akú zápisnicu čítal, svedok sa vyjadril, že sa vyjadril nesprávne a vlastne mu o tom hovorili a hovoril s bratom, teda so žalovaným. Na konkrétnu otázku či bol oboznámený so zápisnicou z pojednávania vo veci vyporiadania BSM a či mu ju niekto predložil, aby si ju prečítal, svedok uviedol, že nešlo o zápisnicu, ale hovoril s bratom. Ku kúpnej cene sa tak vyjadril, že v zmluve bola uvedená kúpna cena 300.000,- Sk, ale v skutočnosti bola cena 600.000,- Sk, teda okolo 20.000 eur, a tak každý z nich, vrátane žalovaného, nadobudli sumu 300.000,- Sk. Na otázku prečo bola iná kúpna cena uvedená v zmluve a iná bola v skutočnosti vyplatená, sa svedok vyjadril, že tak sa dohodli s kupujúcim. Na otázku v akom pomere boli investície do bytu a v akom pomere bolo nakúpené zariadenie do bytu svedok uviedol, že sa k tomuto vyjadríť nevie, ale peniaze išli pre rodinu a v tomto prípade do bytu.

19/ Žalovaný k výsluchu svedkov, na otázku či finančné prostriedky podľa čestného vyhlásenia boli použité, tak ako uviedla svedkyňa C. B., jednak na rekonštrukciu bytu, na nákup zariadenia, ale aj na bežnú spotrebu, sa tak vyjadril, že počas materskej dovolenky žalobkyne mali nižší príjem, a tak áno, peniaze boli spotrebované aj na bežné výdavky, najmä pre deti. Žalobkyňa na totožnú otázku uviedla, že nepopiera, že od rodiny žalovaný dostal skutočne nejaké finančné prostriedky a tieto boli použité na rekonštrukciu bytu a na nákup zariadenia, ale aj na bežné výdavky pre rodinu a deti a v značnom rozsahu tieto peniaze minul samotný žalovaný, ktorý bol zvyknutý viesť nákladný život.

20/ Žalobkyňa na otázku, či má vedomosť o tom v akej výške boli poskytnuté finančné prostriedky zo strany rodinných príslušníkov žalovaného, či už darované alebo požičané uviedla, že nevie uviesť konkrétnu sumu.

21/ Svedkyňa L. C. - matka žalobkyne k čestnému prehláseniu zo dňa 3.8.2018, kde uviedla, že z finančných prostriedkov kúpili elektrospotrebiče, chladničku s mrazničkou, automatickú práčku, mikrovlnku a televízor v rokoch 1997 a 1998 potvrdila, že chladničku, práčku a mikrovlnku kúpili oni a na televízor dali peniaze s tým, že keď sa sťahovali tak nemali vybavenie žalobkyňa a žalovaný, a tak kúpili tieto veci, resp. dali na nákup peniaze. Na otázku, či jej žalovaný niekedy požičal peniaze uviedla, že áno a išlo o sumu 150.000,- Sk.

22/ Podľa rozsudku OS Žilina č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 16.9.2013, právoplatný 8.11.2013, bolo manželstvo účastníkov A. B. G. C. a F. B. rozvedené a maloleté deti G. a C. boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný platiť na výživu maloletého G. výživné 100 eur mesačne a na výživu maloletého C. výživné 80 eur mesačne a nebol upravený styk otca s maloletými deťmi.

23/ Podľa rozsudku OS Žilina č.k. 17C/86/2015-52 zo dňa 3.6.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 17C/86/2015 -68 zo dňa 17.8.2015 bol žalovaný úplne vylúčený z užívania bytu č.X, nachádzajúceho sa na X.I. J. J. H. XX obytný dom č.s. XXXX R. S. C. D. J. E., L., postavený na pozemku parcela č. KN C XXXX/XX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m² a z užívania spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku, podiel vyjadrený v 6984/273541, zapísané na LV XXXX kat. územie L., a to právoplatnosťou rozsudku .

Rozsudkom KS v Žiline č.k. 9Co/674/2015-75 zo dňa 3.6.2015, právoplatný 8.2.2016 bol rozsudok okresného súdu potvrdený.

24/ Podľa rozsudku OS Žilina č.k. 3T 57/2013-416 zo dňa 8.10.2013 bol obžalovaný F. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) , ods. 2 písm. d) Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa skutkového vymedzenia ako poškodení sú manželka A. B. a deti G. B. a C. B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.12.2013.

25/ Podľa znaleckého posudku č. 126/2018 znalkyne O. C. P. zo dňa 19.5.2018 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty bytu č. X, X.I. K. B. H. XXXX na pozemku parcela KN C XXXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom, kde bol zadávateľom žalovaný bolo zistené, že všeobecná hodnota stavieb a pozemkov je spolu 80.200 eur. Podľa pripojeného čiastočného výpisu z LV XXXX kat. územie L. bolo zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XXXX/XX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m² a stavba - obytný dom č.s. XXXX na parcele č. XXXX/XX a je zapísaný byt č. X, vchod XX, X.I., vlastník F. B. a A. B. G. C., spoluvlastnícky podiel 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo výške 6984/273541 a titul je zmluva zo dňa 21.1.2011, podľa V 10469/2010.

26/ Podľa výpisu z LV č. XXX kat. územie J. bolo zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XXX/X – ostatné plochy o výmere 386 m² a ako vlastníci sú zapísaní F. B. a A. B. G. C., podiel 1/1 a titul nadobudnutia je kúpna zmluva V 5053/2000.

27/ Podľa zmluvy zo dňa 29.11.2010 bolo zistené, že bola uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva medzi predávajúcim SR - Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany a kupujúcimi F. B. a A. B. a predmetom bol byt č. X., X.I. D. B. H. XXXX, ulica C. D. H. XX J. E. a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6984/273541 na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku C KN č. XXXX/XX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m², zapísané na LV XXXX kat. územie L.. V článku III je uvedená kúpna cena s tým, že celková kúpna cena je 14.352,99 eur a po zaplatení 15 %, t.z. 2.115,26 eur v lehote do 20 dní od podpisu zmluvy, zostatok bude splácaný v pravidelných mesačných bezúročných splátkach po dobu najviac 120 mesiacov, a to 119 splátok po 99,89 eur a posledná splátka 99,58 eur.

28/ Podľa zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.3.2011 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi SLSP a.s. ako banka a dlžníci F. B. a A. B., kde predmetom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je poskytnutie splátkového úveru vo výške 10.000 eur a počet splátok je 122 od 15.5.2011, konečná splatnosť 15.6.2021 a výška splátky od prvého čerpania do 30.4.2011 vo výške 40,91 eur a od 15.5.2011 vo výške 116,44 eur.

29/ Podľa zmluvy o spotrebnom úvere č. LZL/11/40231 zo dňa 29.9.2011 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi veriteľom IMPULS –LEASING Slovakia s.r.o. a dlžníkom A. B. a podľa článku 1 sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebný úver, ktorého výška bola 9.214,40 eur a počet splátok 60, splátka úveru 195,78 eur. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár a preberací protokol, kde je ako preberajúca žalobkyňa a odovzdávajúci A - AUTO s.r.o. a predmetom je motorové vozidlo SUZUKI SWIFT. Preberací protokol je zo dňa 29.9.2011. Podľa potvrdenia o splatení pohľadávky z úveru veriteľa IMPULS - LEASING Slovakia s.r.o. zo dňa 18.2.2016 vyplýva, že veriteľ potvrdil, že pohľadávka zo zmluvy o spotrebnom úvere č. LZL/11/40231, na základe ktorej poskytol veriteľ úver vo výške istiny 9.214,40 eur dlžníkovi A. B., bola zaplatená v plnej výške istiny vrátane príslušenstva.

30/ Podľa uznania dluhu a dohody o splátkach zo dňa 30.7. 2013 bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi veriteľom Bytterm a.s. a dlžníkom A. B. s tým, že žalobkyňa uznala dlh vo výške 1.699,52 eur, čo je nedoplatok z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2012 a zaviazala sa splácať v splátkach po 169,95 eur s tým, že prvá splátka bude zaplatená do 25.8.2013 a zaviazala sa zaplatiť úrok z omeškania v celkovej výške 77,60 eur.

31/ Podľa kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti V 737/02 zo dňa 2.5.2002 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi predávajúcimi N. B., F. B. a C. B. a kupujúcou C. D., kde predmetom bol

rodinný dom č.s. XXX postavený na parcele č. XXX s príslušenstvom, kat. územie T. G. - J., okres G., zapísaný na LV XXXX a dohodnutá kúpna cena bola 320.260,- Sk. Dňa 8.8.2002 bol uzavretý dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 2.5.2002 s tým, že v dodatku v článku III je uvedená kúpna cena 320.260,- Sk a táto bude zaplatená N. B. 266.880,- Sk, F. B. 26.690,- Sk a C. B. 26.690,- Sk.

32/ Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi predávajúcimi N. B., F. B. a C. B. a kupujúcimi U. C. a D. C. a predmetom boli pozemky kat. územie T. G. a kúpna cena bola spolu 10.700 eur, podľa článku III kúpnej zmluvy. Podľa dodatku č. 1 zo dňa 13.1.2010 k zmluve V 2706/09 došlo k zmene v úvodnej časti zmluvy. Podľa dodatku č. 2 ku kúpnej zmluve V 2706/09 zo dňa 5.2.2010 sa zmenil článok II a V kúpnej zmluvy zo dňa 14.12.2009, ktorý sa týkal podielového spoluvlastníctva predávajúcich a podielov, ktoré nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva kupujúci.

33/ Podľa osvedčenia o dedičstve D 185/01 – 19 zo dňa 30.11.2001 v dedičskej veci po poručiteľke C. B., zomretá XX.X.XXXX vyplýva, že dedičia zo zákona sú právni nástupcovia nebohého syna F. B., a to jeho deti N. B., F. B. a C. B.. Podľa dohody o vyporiadaní dedičstva je nadobúdateľom predmetu dedičstva vnuk poručiteľky N. B., a to bez povinnosti vyplácať spoludedičov.

34/ Podľa osvedčenia o dedičstve 4D/763/2009 zo dňa 10.11.2009 po poručiteľke C. B., zomretá XX.X.XXXX, za účasti dedičov N. B. a F. B., podľa dohody nehnuteľnosti, a to pozemky, nadobúda F. B..

35/ Podľa čestného vyhlásenia zo dňa 5.3. 2018 C. B. vyhlásila, že jej syn N. B. svojmu bratovi F. B. osobne vyplatil v roku 2002 peňažnú sumu vo výške 300.000,- Sk (9.958 eur), predstavujúcu na neho pripadajúci podiel z predaja rodinného domu č.s. XXX, kat. územie T. G., po starej matke C. B., ktoré nadobudli ako dedičia podľa osvedčenia D 185/01 a osobne vyplatil v roku 2010 peňažnú sumu vo výške 5.000 eur predstavujúcu na neho pripadajúci podiel z predaja pozemkov kat. územie T. G. po starej matke C. B., ktoré nadobudli ako dedičia podľa osvedčenia o dedičstve 4D/763/2009. Zároveň čestne vyhlásila, že F. B. prijal v roku 1998 od starej matky C. B. peňažnú sumu vo výške 15.000 kanadských dolárov.

36/ Podľa čestného vyhlásenia zo dňa 5.3.2018 N. B. potvrdil totožné skutočnosti, a to že osobne vyplatil v roku 2002 žalovanému peňažnú sumu vo výške 300.000,- Sk a v roku 2010 peňažnú sumu vo výške 5.000 eur a potvrdil, že žalovaný prijal v roku 1998 od C. B. peňažnú sumu vo výške 15.000 kanadských dolárov.

37/ Žalobkyňa predložila ďalšie doklady o mzde, prehľade transakcií a platbách .

38/ Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 OZ bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1,3 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

39/ Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie a bolo nesporne preukázané, že sú splnené zákonné podmienky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán konania súdom. V konaní bolo preukázané, že rozsudkom OS Žilina 30P/374/2012- 65 zo dňa 16.9.2013 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.11.2013, a tak podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo na základe dohody strán konania, a tak boli splnené podmienky § 149 ods. 3 OZ, aby vyporiadanie vykonal súd. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa vychádzalo z právneho názoru, že ak v konaní o vyporiadanie niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a treba ich vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, a to ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania. Vyporiadanie sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, t. z. že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia (uznesenie KS v Nitre 25Co/5/2007).

40/ V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú účastníka konania zaťažujúce povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je vždy daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané) a aj nositeľa dôkazného bremena. V závislosti od hypotézy právnej normy má každá zo strán sporového konania samostatnú (vlastnú) povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda aj z toho vyplývajúce odlišné a samostatné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka konania, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. V danom prípade hmotnoprávnou normou bolo ustanovenie § 150 OZ (uznesenie NS SR z 25.7.2013 3Cdo/174 /2012).

41/ V konaní mal súd nesporne preukázané, čo nebolo sporné ani medzi stranami konania a vyplynulo to aj z predloženej zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.11.2010, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán konania patrí nehnuteľnosť trojizbový byt č. X, X.I., vchod XX, B. H. XXXX, S. C. D. J. E., postavený na parcele KN C XXXX/XX ako aj spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku KN C XXXX/XX o výmere 539 m², veľkosť spoluvlastníckeho podielu 6984/273541, všetko zapísané na LV XXXX, obec E., kat. územie L.. Ako vyplynulo zo zhodného vyjadrenia oboch strán konania, v súlade so znaleckým posudkom, ktorý predložil žalovaný a bol vypracovaný v súlade s § 209 ods. 2 CSP znalkyňou O. C. P., tak všeobecná hodnota nehnuteľností, a to bytu spolu aj so spoluvlastníckym podielom je spolu 80.200 eur. Strany konania sa jednoznačne vyjadrili, že žiadajú vyporiadať byt tak, že tento spolu aj so spoluvlastníckymi podielmi bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne v zostatkovej všeobecnej hodnote 80.200 eur a súd vychádzal z takejto dohody strán konania.

42/ Žalobkyňa ďalej uvádzala, že do bezpodielového spoluvlastníctva patrí aj pozemok parcela č. KN C XXX/X, zapísaná na LV XXX kat. územie J. a svoje skutkové tvrdenie aj preukázala, na základe predloženého listu vlastníctva č. XXX, kde ako bezpodieloví spoluvlastnícky podiel 1/1 pozemku parcelné číslo KN C XXX/X - ostatné plochy o výmere 386 m² sú zapísaní žalobkyňa a žalovaný, a tak súd vyporiadal aj túto nehnuteľnosť, podľa žaloby tak, že pozemok bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne a všeobecná hodnota ku dňu zániku BSM bola určená podľa žaloby 1.930 eur. Žalovaný k tomuto predmetu pozemku parcela KN C XXX/X sa vôbec nevyjadril, nenamietal že by pozemok nepatriel do BSM a nenamietal ani všeobecnú hodnotu, tak ako ju uviedla žalobkyňa, a tak súd konštatuje, že ide o nesporné skutkové tvrdenie, podľa § 151 ods. 1 CSP. Na základe tohto bol pozemok KN C XXX/X prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne a bola určená všeobecná zostatková hodnota vo výške 1.930 eur.

43/ Žalobkyňa ďalej žiadala vyporiadať hnuťelné veci, a to bytové zariadenie, ktoré špecifikovala v rozsudochom návrhu a v prílohe a uvádzala zostatkovú hodnotu ku dňu zániku BSM 2.700 eur. Žalovaný poprel tieto skutkové tvrdenia, ale neúčinne, nakoľko len toľko uviedol vo svojej výpovedi na pojednávaní, že do BSM patria aj ďalšie hnuťelné veci a uvádzal zostatkovú hodnotu týchto všetkých hnuťelných vecí, ktoré patria do BSM vo výške 8.635 eur. Žalobca ale nepredložil žiadnu špecifikáciu hnuťelných vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva a ani žiadnym spôsobom nešpecifikoval sumu 8.635 eur, ktorá podľa jeho vyjadrenia je zostatkovou hodnotou všetkých hnuťelných vecí. Žalobkyňa uviedla nasledovnú špecifikáciu hnuťelných vecí:

Kúpeľňa + WC:

vaňa

umývadlo

práčka

zrkadlo, kôš na prádlo 2 ks, nást. svietidlo 2005

záchodová misa

nástenné svetlo

kuchyňa:

kuchynská linka

chladnička s mrazničkou

kuchynský stôl + stoličky

stropná lampa

mikrovlnka

chodba:

zrkadlo

koberec / 150x120 cm

vstavaná skriňa

vešiak samo stojaci kovový

vešiak samo stojaci drevený

skrinka na topánky /100x80x30 cm/.

detská izba:

zostava nábytku: / válanda. noč. stolik/.

stolička čalúnená

koberec

luster detský

spáľňa:

manželská posteľ tapacirovaná

stolik so zrkadlom. 2ks. nočný stolík

luster.

vstavaná skriňa

koberec

obývací izba:

sedacia súprava /gauč + 2ks. taburetka

obývacia stena
luster
televízor/PANASONICS/.
DVD prehrávač
Video rekordér.
Písací stôl detský

Zvyšné veci, zariadenie a vybavenie bytu:

Kuchynský riad
Garniže 4 ks
Nočné lampy
Nástenné hodiny
Fotoaparát
Rádio
Radiátor elektrický v kúpeľni
Dvere vchodové tapacirované
Notebook 1
Notebook malý 2
Žehlička
Vysávač

a uvádzala, že spolu zostatková hodnota týchto vecí je 2.700 eur. Pri rozsahu hnuiteľných vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva ale súd prihliadal aj na dôkaz, a to znalecký posudok O. C. P., ktorá ako súčasť bytu hodnotila aj dvere, vstavené skrine na chodbe a v jednej izbe, v kúpeľni vaňu, umývadlo, WC ako aj v kuchyni kuchynskú linku. Na základe tohto súd konštatuje, že do masy hnuiteľných vecí nezahrnul žalobkyňou uvedené hnuiteľné veci: vaňa, umývadlo, záchodová misa, kuchynská linka, 2 vstavené skrine a dvere vchodové. Žalovaný sa výslovne vyjadril vo svojom podaní, doručené súdu 31.1.2019, že súhlasí so zostatkovou hodnotou hnuiteľných vecí vo výške 2.700 eur a v tejto hodnote žiada vyporiadať v BSM hnuiteľné veci. Na základe tohto súd pri vyporiadaní prihliadal na dohodu, kde zostatková hodnota všetkých vyššie uvedených hnuiteľných vecí je suma 2.700 eur.

44/ Ďalej súd vo veci vyporiadal pasíva, kde výška pasív medzi stranami konania taktiež nebola sporná a žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, podľa § 151 ods. 2 CSP, a výška pasív, ktoré boli predmetom vyporiadania, bola preukázaná na základe predložených listinných dôkazov.

45/ Počas manželstva strany konania spoločne uzavreli zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.11.2010, kde predávajúci bola Slovenská republika - Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany a kupujúcimi boli žalobkyňa a žalovaný. Kúpna cena bola 14.352,99 eur s tým, že 15 %, t.z. suma 2.115,26 eur bola zaplatená v lehote do 20 dní od podpisu zmluvy a zostatok podľa dohody bol splácaný v splátkach po 99,89 eur 119 splátok a 99,58 eur posledná splátka. V konaní nebolo sporné medzi stranami, že ku dňu rozhodnutia ešte nie je zaplatená celá kúpna cena podľa zmluvy zo dňa 29.11.2010, ktorú platí žalobkyňa, a tak bolo rozhodnuté o tom, že žalobkyňa je preberateľkou dlhu veriteľa Slovenská republika - Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany podľa tejto zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.11.2010 s tým, že výška dlhu dňu zániku BSM 8.11.2013 bola 8.490,65 eur a táto suma bola predmetom vyporiadania.

46/ Ďalej nesporné bolo uzavretie zmluvy o úvere, kde veriteľom bola SLSP a zmluva bola uzavretá 21.3.2011 oboma stranami konania ako dlžníkmi s tým, že ku dňu zániku BSM bola dlžná suma 10.472,73 eur, ktorá už ku dňu rozhodnutia o vyporiadaní BSM je zaplatená a celú túto sumu zaplatila žalobkyňa.

47/ Ďalej medzi pasíva patrí aj dlh, ktorý zaplatila žalobkyňa správcovi bytu Bytterm a.s., na základe uznania dlhu a dohody o splátkach zo dňa 30.7.2013 v celkovej výške 1.461,86 eur s tým, že tento nedoplatok z ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vznikol ešte počas

trvania manželstva strán konania a túto dlžnú sumu ku dňu zániku BSM vo výške 1.461,86 eur vyplatila výlučne žalobkyňa.

48/ Súd nezahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva osobné motorové vozidlo značky Suzuki Swift 1.2, EČ L. XXXEX, ktoré žiadala vyporiadať žalobkyňa ako hnuiteľnú vec a taktiež medzi pasíva nezahrnul sumu 7.176,24 eur, ktorú žiadala zaradiť žalobkyňa ako dlh, ktorý vznikol na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. LZL/11/40321 zo dňa 29.9.2011.

49/ Podľa zmluvy o spotrebnom úvere č. LZL/11/40231 zo dňa 29.9.2011 bolo totiž zistené, že zmluvu ako dlžník uzavrela výlučne len žalobkyňa a žalovaný nebol účastníkom tejto zmluvy. Súd teda vychádzal z ustálenej judikatúry, podľa ktorej, ak zmluva o úvere je uzavretá ako s dlžníkom len jedným z manželov, tak nejde o pasíva, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva, ale podľa tejto zmluvy je zaviazaný ako dlžník iba ten z manželov, ktorý bol účastníkom zmluvy o úvere. Na základe tohto nejde teda o spoločný záväzok oboch strán konania podľa leasingovej zmluvy zo dňa 29.9.2011, kde žalobkyňa žiadala, aby ako pasíva bola vyporiadaná suma vo výške 7.176,24 eur, ale podľa tejto zmluvy je zaviazaná zaplatiť veriteľovi dlžnú sumu výlučne len samotná žalobkyňa. Preto táto dlžná suma nebola predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán konania. Zároveň súd nevyporiadal ako hnuiteľnú vec osobné motorové vozidlo značky SUZUKI SWIFT, ktorá taktiež nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva oboch strán konania. Ako vyplynulo z predložených listinných dôkazov, a to potvrdenia o splatení pohľadávky z úveru zo dňa 18.2.2016, tak pohľadávka veriteľa zo zmluvy o spotrebnom úvere č. LZL/11/40231, na základe ktorej veriteľ IMPULS – Leasing Slovakia, s.r.o., poskytol úver vo výške istiny 9.214,40 eur dlžníkovi A. B. bola zaplatená v plnej výške istiny vrátane všetkého príslušenstva. Z potvrdenia vyplýva, že zároveň týmto zanikli dôvody trvania zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, ktoré bolo zriadené zmluvou o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.9.2011 k predmetu osobný automobil SUZUKI SWIFT a vlastnícke právo k predmetu zabezpečenia v zmysle čl. III. ods. 3 prešlo bez ďalšieho späť na dlžníka. Na základe tohto je teda zrejmé, že až v roku 2016 po zaplatení celej dlžnej sumy podľa zmluvy zo dňa 29.9.2011 žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu a pretože bezpodielové spoluvlastníctvo strán konania zaniklo dňa 8.11.2013, tak vlastnícke právo k motorovému vozidlu bolo nadobudnuté žalobkyňou už po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, a tak táto hnuiteľná vec do BSM žalobkyne a žalovaného nepatrí a nebola predmetom vyporiadania.

50/ Žalovaný žiadal, aby mu bolo uhradené čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a uviedol, že bolo nesporne preukázané podľa čestných vyhlásení zo dňa 5.3.2018, ako aj na základe výsluchu svedkov C. B. a N. B., že žalovaný nadobudol od svojho brata sumu 5.000 eur v roku 2010 ako výplatu za predaj pozemkov v kat. úz. T. G. po starej matke C. B., ďalej sumu 300.000,-Sk, čo je 9.958 eur v roku 2002, ktorá predstavovala podiel z predaja rodinného domu v kat. úz. T. G. a ďalej v roku 1998 od starej matky dostal sumu 15.000 kanadských dolárov (CAD). Žalovaný uviedol, že časť z týchto finančných prostriedkov, ktoré patrili do jeho výlučného vlastníctva, boli spotrebované na rekonštrukciu bytu, nákup zariadenia a aj ako bežné výdavky pre rodinu a deti.

51/ Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutkové tvrdenie o tom, aká suma bola z výlučného majetku žalovaného vynaložená na spoločný majetok, a teda v akom rozsahu vzniklo právo žalovanému pri vyporiadaní BSM domáhať sa, aby mu bolo nahradené to, čo vynaložil na spoločný majetok. Svedkyňa C. B. – matka žalovaného potvrdila prevzatie peňazí tak, ako tvrdil žalovaný a vyjadrila sa, že peniaze boli spotrebované na rekonštrukciu bytu, na jeho zariadenia a keď nemali dostatok peňazí, tak tieto boli použité aj na bežnú spotrebu a bežné denné výdavky. Ďalší svedok N. B. – brat žalovaného sa taktiež vyjadril, že nevie v akom pomere boli investície do bytu a v akom pomere bolo nakúpené zariadenie do bytu, ale peniaze išli pre rodinu. Samotný žalovaný k výsluchu svedkov uviedol, že tieto finančné prostriedky, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom, boli spotrebované jednak na rekonštrukciu bytu, na nákup zariadenia do bytu, ako aj na bežnú spotrebu, keď počas materskej dovolenky žalobkyne mali nižší príjem a peniaze boli použité na bežné výdavky. Žalobkyňa sa tak vyjadrila, že nepopiera, že žalovaný dostal od rodiny skutočne finančné prostriedky a tieto boli z časti použité na rekonštrukciu bytu a na nákup zariadenia a z časti aj na bežné výdavky pre rodinu a deti, ale v značnom rozsahu tieto peniaze minul výlučne sám pre seba samotný žalovaný. Žalobkyňa uviedla, že sa nevie bližšie vyjadriť a špecifikovať sumu, ktorú jednak žalovaný nadobudol od svojich rodinných príslušníkov a sumu, ktorá bola spotrebovaná na investície pri rekonštrukcii bytu a nákup zariadenia do bytu. Súd teda vychádzal z takýchto výsledkov dokazovania a konštatuje, že pokiaľ výlučné finančné prostriedky jedného z manželov boli spotrebované počas trvania

manželstva na bežné výdavky, tak tieto nie sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva a nevzťahuje sa na ne § 150 druhá veta O.z., podľa ktorej každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. V danom prípade totiž, ako vyplýva aj z viacerých rozhodnutí súdov, nejde o finančné prostriedky, ktoré boli vynaložené na spoločný majetok, ale tieto finančné prostriedky boli spotrebované na bežné výdavky počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva, a tak nevzniká právo manžela domáhať sa náhrady týchto spotrebovaných finančných prostriedkov. Žalovanému by vzniklo iba právo domáhať sa, aby mu bolo nahradené to, čo z finančných prostriedkov v jeho výlučnom vlastníctve bolo vynaložené na nákup hnuiteľných vecí do bytu a na rekonštrukciu bytu. Žalovaný ale nielenže neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal v akom rozsahu jeho výlučné finančné prostriedky boli vynaložené na spoločný majetok, ale ani neuniesol povinnosť tvrdenia, a teda v konaní neuviedol ani to, aká suma z výlučných finančných prostriedkov žalovaného bola vynaložená na spoločný majetok a aká suma bola spotrebovaná na bežné výdavky počas manželstva strán konania. Na základe tohto súd konštatuje, že neboli splnené podmienky, aby pri vyporiadaní súd zohľadnil finančné prostriedky, ktoré boli z výlučného majetku žalovaného vynaložené na spoločný majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva, keďže žalovaný si nesplnil povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť a neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie toho, v akom rozsahu mu vzniklo právo domáhať sa náhrady za finančné prostriedky vynaložené na spoločný majetok.

52/ Pri vyporiadaní súd vychádzal z § 150 Obč. zákonníka, kde vo vete prvej sa uvádza, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

53/ Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva súd vychádzal z ustanovenia § 150 OZ, podľa ktorého základnou zásadou je zásada rovnosti (parity) podielov. Zo zásady rovnosti podielov vyplýva, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Ide však o vyvrátiteľnú právnu domnienku a preto tu má súd možnosť určiť podiely v inom pomere v závislosti od ďalších hľadísk určených v § 150 OZ. Občiansky zákonník pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vychádza z toho, že podiely manželov na spoločnom majetku sú rovnaké, dáva však súdom možnosť, aby ich výšku určili aj v inom pomere. Hľadiská, z ktorých súdy pri určovaní veľkosti podielov majú vychádzať podrobnejšie a vyčerpávajúcim spôsobom nevymedzuje. Je preto vecou úvahy súdu, aby na základe riadne zisteného skutkového stavu veci v rámci vymedzenom ustanovením § 150 OZ určil výšku týchto podielov. Pritom táto úvaha nie je ľubovoľná, takže je potrebné určenie výšky podielov oprieť o dostatočne zistený skutkový stav a riadne ho odôvodniť (napr. judikatúra NS SR publikovaná pod R 42/1972). Súd teda pri určení výšky podielov prihliadne na hľadiská uvedené v tretej vete ustanovenia § 150 OZ, t.z. na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku. Rozdielna výška podielov pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva môže byť vyjadrená nielen percentuálne alebo zlomkom, ale i prikázaním určitej veci len jednému z manželov bez toho, aby bol ohľadne nej zaviazaný na finančné vyrovnanie. Výšku podielov manželov môžu ovplyvniť také okolnosti ako je alkoholizmus, užívanie drog, výkon trestu odňatia slobody, bezdôvodné opustenie domácnosti, ľahkomyselné preberanie záväzkov a podobne. Súd však pri stanovení výšky vyrovnacieho podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov na vinu jedného z manželov na rozvrate manželstva neprihliada (rozsudok NS ČR z 19.3.2007, sp.zn. 22Cdo/291/2005). Súd v konaní pri určovaní disparity prihliadal na to, že žalovaný žalobkyňu a svoje dve maloleté deti týral fyzicky aj psychicky, za čo bol uznaný vinným podľa rozsudku OS Žilina č.k. 3T/57/2013 – 416 zo dňa 8.10.2013 a zároveň bolo rozhodnuté podľa rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/86/2015 – 52 zo dňa 3.6.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 17C/86/2015 – 68 zo dňa 17.8.2015 o tom, že žalovaný bol úplne vylúčený z užívania bytu, ktorý bol predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Možno teda konštatovať, že žalovaný počas trvania manželstva sa nielenže nestaral o svoju rodinu, ale práve naopak svoju rodinu týral, a tak sú splnené podmienky aby pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva súd prihliadal na všetky okolnosti prípadu a rozhodol o disparite podielov, a to v prospech žalobkyne vo výške 3/5 a v prospech žalovaného vo výške 2/5. Súd zároveň konštatuje, že v danom prípade nejde o opakovaný test, ako tvrdil žalovaný, pretože je potrebné rozlišovať to, že v trestnom konaní bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ďalej v civilnom konaní bolo rozhodnuté o vylúčení žalovaného z užívania bytu a ďalšie je rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, kde § 150 OZ, ktorý upravuje zásady pri vyporiadaní, umožňuje rozhodnúť tak, že podiely oboch manželov nie sú rovnaké, ale sú rozdielne a vo všetkých týchto prípadoch ide o rozdielne právne dôsledky, ktoré vyplývajú z tých istých skutkových okolností, a to psychické a fyzické týranie najbližších rodinných príslušníkov. Súd teda

vychádzal z takýchto okolností, ktoré boli v konaní jednoznačne preukázané a dospel k takému záveru, že vyjadrenie disparity vo výške 3/5 v prospech žalobkyne a 2/5 v prospech žalovaného je primerané a zodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán konania.

54/ Pri finančnom výpočte pri vyporiadaní súd teda vychádzal z vyššie uvedeného, a to že predmetom vyporiadania sú byt spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach a na pozemku suma 80.200 eur, pozemok v kat. územie J. suma 1.930 eur a hnuteľné veci suma 2.700 eur, kde všetko bola zostatková hodnota týchto aktív určená na základe dohody strán konania, resp. na základe toho, že žalovaný nenamietal zostatkovú hodnotu, ktorú určila žalobkyňa. Spolu tieto hnuteľné a nehnuteľné veci tvoria aktíva bezpodielového spoluvlastníctva suma 84.830 eur, z toho 1/5 je suma 16.966 eur a teda pre žalobkyňu 3/5 je suma 50.898 eur a pre žalovaného 2/5 je suma 33.932 eur. Všetky tieto nehnuteľné a hnuteľné veci boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je teda povinná vyplatiť žalovanému na vyrovnaní podielu spolu sumu 33.932 eur, ktorá zodpovedá 2/5 –nám, ktoré pripadnú žalovanému pri vyporiadaní BSM.

55/ Ďalej súd vyporiadaval pasíva, a to na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu suma 8.490,65 eur, kde sa stala preberateľkou žalobkyňa, na základe zmluvy o úvere uzavretá so SLSP suma 10.472,73 eur, ktorú zaplatila výlučne žalobkyňa a na základe zmluvy uzavretej so správcom bytu Bytermom a.s. suma 1.461,86 eur, ktorú zaplatila výlučne žalobkyňa. Pasíva sú teda spolu suma 20.425,24 eur, zaokrúhlene 24.425 eur, a z toho je 1/5 suma 4.085 eur a 3/5 pre žalobkyňu suma 12.255 eur a pre žalovaného 2/5 suma 8.170 eur. Na základe tohto, keďže všetky pasíva prebrala, resp. už zaplatila žalobkyňa, tak tu vznikla povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyňi sumu 12.255 eur, ktorá pripadá na jej 3/5 –tinový podiel.

56/ Vzhľadom na uvedené pri vyporiadaní aktív vznikla povinnosť žalobkyňi zaplatiť žalovanému sumu 33.932 eur a pri vyporiadaní pasív vznikla povinnosť žalovanému vyplatiť žalobkyňi sumu 12.255 eur, čo je rozdiel 21.677 eur a túto sumu je povinná zaplatiť žalobkyňa žalovanému titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva v lehote do 30.dní po právoplatnosti rozsudku.

57/ Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58/ Súd v rozhodnutí o trovách konania prihliadal na to, že ani jedna zo strán nemala vo veci plný úspech, a tak žalobkyňa ako aj žalovaný mali úspech len čiastočný a ide o predmet vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, a tak bolo rozhodnuté, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich Nskutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.