

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010292.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovaného R. Y., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20. 03. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný R. Y.Í., nar. XX. XX.XXXX v F., trvale bytom F., V.G. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v presne nezistenej dobe od 23:00 h dňa 29. októbra 2017 do 00:30 h dňa 30. októbra 2017 v obci G. Č.. X, okres V., bez súhlasu vlastníka L. K. vnikol do priestoru dreveného prístrešku s uzamykateľnými dverami, nachádzajúceho sa v záhrade rodinného domu, oploteného uzatvoreným oplotením, evidovaného na N. Č.. XX, na majiteľov E. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. Č.. X, okr. V. a T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. Č.. X, okr. V. tak, že po tom ako otvoril uzatvorenú bránu na oplotení rodinného domu, vošiel do záhrady rodinného domu, kde doposiaľ nezisteným spôsobom násilím prelomil visiaci zámok na uzamknutých plechových dverách do priestoru dreveného prístrešku, následne vnikol dovnútra dreveného prístrešku, odkiaľ odcudzil osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN GOLF TDIBASIS 1J/-/, VIN: O., druh karosérie AB hatchback 5 dverový, farba: čierna metalíza, kategória M1, evidenčné číslo V. XXXBB, rok výroby 2003, ktorého vlastníkom je L. K., so zabudovaným imobilizérom, s R17" AL diskami na letných pneumatikách najvyššej výbavy Pacific, pričom vo vozidle sa nachádzalo Veľké osvedčenie o evidencii vozila a doklad o Emisnej kontrole a Technickej kontrole a páchatel' taktiež z priestoru dreveného prístrešku odcudzil 11ks autorádií rôznych značiek, 4 ks R15" A1 disky na letných pneumatikách, 4 ksR15" plechové disky na zimných pneumatikách, 2 ks auto reproduktory Kenwood, Športový štelovací podvozok zn. TA-Technix, 1 ks auto zdvihák, 1 ks vreckový nožík nezistenej značky, Diagnostický prístroj na zistenie závad na vozidle, 3 ks USB kľúče 64 GB, 1 ks elektrický holiaci strojček zn. Philips, 4 ks 5 1 umelohmotné bandasky snaftou, 5 1 motorový olej zn. CASTROL, 1 ks naftový filter, 1ks palivový filter, 1 ksrolejový filter, 1 ks vzduchový filter a 1 ks peľový filter na vozidlo Volkswagen Golf TDIBasis 1 J/-/ bejzbalovú pátku spolu s loptičkou a rukavicou, 1 ks štartovacie káble, 1ks sadu račnových kľúčov, 1 ks malý hasiaci prístroj 1 kg práškový č. 0029/15, 1 ks kamera do auta, 1 ks golasada KSTOOLS čím spôsobil L. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvalo bytom G. Č.. X, okr. V., škodu odcudzením vecí vo výške 5.270,- € a škodu poškodením visiaceho zámku vo výške 18,- €

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 25.11.2013 rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/125/2013, právoplatným dňa 25.11.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa§ 14 Trestného zákona, zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin nedovolenej

výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu čím spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.4T/26/2018 zo dňa 30. 04. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2018 zo dňa 30. 04. 2018 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- L. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G. Č.. X, vo výške 386,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného L. K., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom G. Č.. X, so zvýškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 11. 05. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/488/17/6611 obžalobu na R. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku bolo na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenie č. 088/2017 ohľadne stanovenia hodnoty odcudzených vecí, zo záverov ktorého vyplýva, že celková škody spôsobená odcudzením predstavuje sumu 5.035,- Eur a poškodením 18,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: protokol o prevzatí vecí L. K. (č.l. 222 - 225), protokol o prevzatí automobilovej techniky (č.l. 230 - 231), správy na obžalovaného (č.l. 274 - 282), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 339 - 340).

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o vine bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Obžalovaný R. Y. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestného činu. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku neupravovala, ale súd musel podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin. Zároveň v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona musel súd zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávanej príhode predstavuje 6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Zo správ na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ spáchal 15 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol

7 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2018 zo dňa 30. 04. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne relevantné skutočnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd ukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože súd odsúdil obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2018 zo dňa 30. 04. 2018). Súd preto aj v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu. Súd zároveň ukladal trest ako úhrnný, podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov, keďže takýto trest mu bol uložený skorším rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2018 zo dňa 30. 04. 2018

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený L. K., ktorý svoj nárok aj vyčíslil. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, časť odcudzených vecí bola poškodenému vrátená, a hodnota vecí, ktoré sa mu nevrátili, predstavuje sumu 386,- Eur, súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahraďiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 386,- Eur, a so zvyškom jeho uplatneného nároku ho odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.