

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010189
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného L. O., stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), 2 písm. e) Tr. zákona a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. O. W. U. Č. D. X. C. Č. , nar. XX.XX.XXXX X. V., trvale bytom H. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností: U.. E.. Š. Č.. XX, Y., občan Slovenskej republiky,

je v i n n ý ,

že

dňa 07.03.2017 v presne nezistenom čase okolo 01.30 hod. na Ul. Lučenecká cesta č. 32 vo Zvolene, okres Zvolen v blízkosti čerpacej stanice Shell Slovakia, s. r. o., po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol U. P.G. O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X. G., P. V. X. G., U. Č.. XXXX/XX a to tak, že ho skopol na zem, kde ho udieral päšťami, kopal do hlavy a celého tela, čím mu podľa znaleckého posudku č. 22/2018, vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou s.r.o., so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 46 569 880, spôsobil zranenia a to zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov, zlomeninu korunky trvalého zuba č. 21 a jeho praktickú stratu, pomliaždenie hlavy v temenno-spánkovej oblasti vpravo a pomliaždenie hrudníka ľahkého stupňa s dobou liečby v trvaní do 6 dní

a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX K. Y. XX.X.XXXX, P.Ý. Y. XX.X.XXXX, uznaný vinným, okrem iného, z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením o ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to 1 ks plastová vanička na farbu modrej farby, 1 ks plastová fľaša na olej prerezaná s otvorom na olej, 1 ks plastové vedro na farbu modré.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX K. Y. XX.XX.XXXX, P. Y. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému Jurajovi Nemčovičovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zarađením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí, a to vo výroku o treste.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX K. Y. XX.XX.XXXX zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému: U. P., O.. XX.XX.XXXX X. K., V. X.L. G., H.. U. XX, D. K. škodu titulom bolestného vo výške 638,40 Eur / šesťstotridsaťosem eur a štyridsať centov/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 147,53 Eur /jednoštyridsaťsedem eur a päťdesiattri centov/.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný L. O. sa na hlavné pojednávanie dňa 20.03.2019 nedostavil, zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote s dátumom uloženia 07.02.2019, svoju neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom a preto mal súd podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku za to, že zásielka bola doručená riadne a včas, preto v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 9, kde obžalovaný dňa 09.02.2018 uviedol, že v nočných hodinách zobral do auta poškodeného U. P., pričom pri druhej zastávke na čerpacej stanici Shell začal byť poškodený agresívny, začal mu nadávať, že je hajzel, keď mu nepožičia peniaze. Následne do neho začal poškodený sácať, päšťami ho udieral do hrude a preto mu obžalovaný dal v afekte facku, po ktorej sa mu pustila z nosa krv. Poškodený potom zašiel za pumpu smerom na Bučinu, volal na neho, že si zabudol v aute bundu. Poškodený mu povedal, aby sa na neho nehneval, že on to tak nemyslel. Odišiel aj tak bez bundy a za chvíľu prišli policajti.

Napriek popieraniu skutku obžalovaným je usvedčovaný výpoveďou poškodeného U. P., ktorého výpoveď bola prečítaná z prípravného konania na čl. 21-27, kde dňa 12.03.2018 uviedol, že po tom, ako zastali na prvák pumpy sa obžalovaný začal hádať v aute s priateľkou. Poškodený sa do toho zastarel, že nech ju nechá. Obžalovaný potom prešiel k druhej pumpy, pričom celá posádka auta ho nasledovala. Poškodený povedal, že ide peši na Sekier a odkráčal od nich. Obžalovaný sa za ním rozbehol, skopol ho odzadu na zem, po čom poškodený spadol a obžalovaný ho začal biť hlava nehlava päšťami, kopal ho do celého tela. Počas bitky mu obžalovaný vytýkal, prečo sa starie do konfliktu medzi ním a jeho priateľkou. Poškodený uviedol, že bol krvavý, s vybitým zubom, išiel sa umyť na pumpu. Následne prešiel popri pumpy cez štadión, prešiel krížom na prvú pumpu a odtiaľ zavolať policajtov. Následne prišla aj sanitka, kde sa cestou v nej aj odfotil. Poukázal na to, že ho ešte vtedy obžalovaný vyzval, aby to nenahlasoval na polícii, že mu dá 2.000,- eur. Navyše existuje na facebooku správa, ktorú mu poslala jeho priateľka, kde píše, že mu ďakuje,, že sa jej zastal a že nech obžalovaného neudáva.

Svedok U. U. v rámci prípravného konania pri výsluchu dňa 05.02.2018 uviedol, že prvý do obžalovaného sotil poškodený, obžalovaný mu dal facku, potom sa chytili a spadli na zem. Potom sa poškodený rozhodol, že pôjde domov peši, obžalovaný išiel za ním, zmizli za roh budovy a keď sa vrátili, poškodený mal už zakrvavenú tvár, pričom predtým ju nemal zakrvavenú.

V rámci úkonov prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o. Zvolen č. 22/2018, kde je uvedené, že poškodený utrpel zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov, zlomeninu korunky zuba č. 21, pomliaždenie hlavy v temeno - spánkovej oblasti vpravo a pomliaždenie hrudníka ľahkého stupňa opakovanými tupými údermi do oblasti tváre, nosa, vlasovej časti hlavy a trupu minimálne v počte 2 stredne silné údery. Zranenie vykazujú známky aktívneho konania inej osoby. Zranenia mohli vzniknúť tak, ako to opísal poškodený.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec MUDr. Martin Abelovský, ktorý uviedol, že pokiaľ obžalovaný tvrdil vo svojej výpovedi, že poškodenému dal jeden úder otvorenou dlaňou do oblasti líca, tento úder nevysvetľuje početnosť zranení poškodeného. Poškodený bol primárne ošetrený 07.03.2018, keď bol prevezený vozidlom RZP. Pokiaľ je v správe uvedený dátum 07.03.2017 a čas 03.34 hod., jedná sa o okamih skončenia vyšetrenia so stanovením diagnózy po absolvovaní všetkých vyšetrení. Poškodený absolvoval CT vyšetrenie, sonografiu brušnej dutiny, RTG hrudníka a krčnej chrbtice. Poškodený odmietol hospitalizáciu na sledovanie a odišiel. Pokiaľ je uvedené, že skutok sa mal stať približne okolo 01.30 hod. a pacient mal byť skoro okamžite dovezený po skutku na pohotovosť, mohol do času 03.34 hod. absolvovať všetky popísané vyšetrenia. Bez zavinenia cudzej osoby mohlo vzniknúť len zranenie pomliaždenie hrudníka a ostatné určite nie. Aj v tomto prípade však k pomliaždeniu hrudníka mohlo dôjsť tak, ako to uvádzal poškodený, že bol skopnutý a padol na zem.

V rámci vykonávania dokazovania súd oboznámil aj listinné dôkazy z prípravného konania :

- zápisnice o výsluchu účastníkov konfliktu vedeného v konaní ORP-226/1-VYS-ZV-17 z čl. 49-69
- správa OO PZ Zvolen z čl. 70-74
- lekárske správy z čl. 75-83
- foto poškodeného z čl. 84
- komunikácia L. C. a poškodeného na facebooku z čl. 85
- vyčíslenie škody z čl. 86
- správy a RT z čl. 87-103 a 142-143.

Zo správy OO PZ Zvolen na čl. 71 vyplýva, že dňa 07.03.2017 oznámil v čase o 01.41 poškodený napadnutie svojej osoby.

Z lekárskej správy Nemocnice Zvolen, a. s. Zvolen zo dňa 07.03.2017 na čl. 77 vyplýva, že poškodený bol dovezený RZP, po tom, čo bol napadnutý druhou osobou, ktorá ho údajne kopala do hlavy, neskôr aj do brucha, vybila mu zub a krvácal z nosa. V čase o 03.34 bolo vyšetrenie uzavreté so závermi zlomenina nosových kostí, pomliaždenie hrudníka, povrchové poranenie vlasatej časti hlavy a zlomenina zuba. Poškodený sa následne podrobil vyšetreniu ORL dňa 09.03.2017 a aj kontrole dňa 15.03.2017 (čl. 81).

Na čl. 84 sa nachádza fotografia poškodeného, z ktorej vyplýva určité poranenie tváre.

Z výpisu komunikácie na sociálnej sieti Facebook zo dňa 07.03.2017 na čl. 85 vyplýva, že zo strany L. C. bol zavesený status o 14.45 adresovaný poškodenému, z ktorého vyplýva, že podľa nej to obžalovaný riadne prehnal, ďakovala poškodenému, že sa jej zastal a prosila ho, aby nepodával trestné oznámenie.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a vykonaných na hlavnom pojednávaní je nesporné, že obžalovaný sa napriek popieraniu skutku dopustil žalovaného skutku. Podkladom pre uznanie viny bola usvedčujúca výpoveď poškodeného U. P., ktorý vypovedal pomerne podrobne ohľadom skutku, hneď o ňom informoval hliadku polície, nechal sa ošetriť, pričom znalec označil verziu poškodeného za reálnu. Navyše okrem tvrdenia poškodeného je obžalovaný nepriamo usvedčovaný aj výpoveďou svedka U. U., ktorý uviedol, že obžalovaný zmizol s poškodeným za rohom budovy a keď sa vrátili, bol poškodený krvavý, pričom predtým takýto zdravotný stav nemal. Za takto zisteného

skutkového stavu kvalifikoval konanie obžalovaného súd ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, keďže dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX K. Y.R. XX.X.XXXX, P. Y. XX.X.XXXX. Právna kvalifikácia prečinu ublíženia na zdraví nebola použitá vzhľadom na to, že sa poškodený vyjadril, že nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života.

Obžalovaný L. O. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/20/2016 zo dňa 18.5.2016.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane proti iným právam a slobodám.. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, príťažujúce okolnosť zistené boli v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona (odsúdenie v minulosti) a § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov). Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností sa trestná sadzba v trvaní 6 mesiacov až 3 roky zvyšuje na 16 mesiacov až 3 roky. Pretože sa jedná o osobu opakovane súdne trestanú, pred vyhlásením rozsudku OS Zvolen XT XXX/XXXX K. Y. XX.XX.XXXX, vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ako trest úhrnný a súhrnný podľa § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona so súčasným zrušením výroku o treste z predchádzajúceho rozsudku, pričom bol prebratý výrok o treste prepadnutia vecí.

V rámci adhézneho konania si poškodení U. P. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava uplatnili nároky na náhradu škody, ktoré boli priznané v zákonnej výške, pričom u poškodeného bolo priznané len bolestné a vo zvyšku bol odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).