

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010212
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618010212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému ml. G. F., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2019, takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatného dňa 03.11.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

G. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., H. XXX/X,
slobodný, t.č. v ÚVV Ilava v inej trestnej veci,

je v i n n ý, ž e :

1T/76/2018

2

2. v dobe od 12.09.2017 do 28.12.2017 v Partizánskom podvodným spôsobom vylákal od dodávateľa firmy Pavel Trampota - PT servis, so sídlom Alej Slobody 27, Plzeň, Česká republika rôzne druhy výživových doplnkov v celkovej hodnote 4.062,55 € a 9.501,- Kč tým spôsobom, že si osobným počítačom zn. EVOLVEO v mieste trvalého bydliska vytvoril na internete rôzne fiktívne e-mailové adresy, z ktorých zasielal objednávky na výživové doplnky uvedenej firme, kde po e-mailom doručených faktúrach na úhradu si vytvoril uvedeným osobným počítačom falošný doklad o úhrade, ktorý prostredníctvom e-mailu zaslal dodávateľovi, na základe ktorého mu dodávateľ zaslal požadovaný tovar do zásielkovní v Partizánskom a okolí, kde si tovar prevzal, pričom časť z neho spotreboval a časť predal, avšak už pri objednávaní tovaru vedel, že za tovar nezaplatí, čím na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol firmu Pavel Trampota - PT servis, so sídlom Alej Svobody 27, Plzeň, Česká republika do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 4.062,55 € a 9.501,- Kč, v prepočte celkovo 4.436,49 €,

t e d a :

v bode 1. až 2.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1. až 2.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. 1/, písm. n/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti MOBILHIT, s.r.o., so sídlom v Přeove, Širava 1295/27, Česká republika, IČO: 258 52 744, škodu vo výške 290,29 € (bod 1 rozsudku).

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Pavel Trampota - PT servis, so sídlom Alej Svobody 27, Plzeň, Česká republika, IČO: 46 828 150, škodu v celkovej výške 4.436,49 €. (bod 2 rozsudku).

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 20.11.2018 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/108/18/3305-38 obžalobu na G. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 20.03.2019, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom bol zároveň poučený aj o skutočnosti, že žalovaný skutok je len čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, pričom tento čiastkový útok spáchal ako mladistvý a súd mu bude ukladať trest spoločný, súd so súhlasom prokurátora, zákonného zástupcu obžalovaného, zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej č. 56/2018 zo dňa 12.09.2018 z č.l. 63-81 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5Nc/76/2003 zo dňa 29.09.2003 z č.l. 82-83, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 86, správa ÚPSVaR PE z č.l. 87, lustrácia ZVJS z č.l. 98, lustrácia v CDB z č.l. 115-116, odpis z registra trestov z č.l. 114 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/54/2018 a sp. zn. 1T/27/2016.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania uznal obžalovaného (na rozdiel od obžaloby, kde bol obžalovanému kladený za vinu skutok tvoriaci čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) za vinného v bodoch 1 a 2 z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, a to vzhľadom na ukladanie spoločného trestu k čiastkovému útoku popísanému v bode 2 výroku rozsudku, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatným dňa 03.11.2018, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona (súčet spôsobenej škody pri oboch čiastkových útokoch nepresiahol škodu väčšiu). Súd preto uznal obžalovaného za vinného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť záujem chránený zákonom.

Zo záverov znaleckého posudku č. 56/2018 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.09.2018 (č.l. 63-81) vyplýva, že u obžalovaného bola zistená duševná porucha - Bipolárna afektívna porucha v stave remisie, t.j. bez depresívnych, či manických prejavov. Znalkyňa u neho taktiež zistila duševnú poruchu - Disharmonický vývoj osobnosti s disociálnym trendom a abúzus viacerých návykových látok (marihuana, extáza, pervitín) s rozvojom závislosti na pervitíne. Uvedené ochorenia v čase spáchania skutku nemali podstatnejší vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie vedel ovládať. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je v súčasnosti nebezpečný pre spoločnosť, preto nie je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie. Vzhľadom na zistený abúzus viacerých 1T/76/2018

4

návykových látok (marihuany a psychostimulancií) s rozvojom závislosti na pervitíne mu znalkyňa doporučila nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5Nc/76/2003-36 zo dňa 29.09.2003 vyplýva, že obžalovaný bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky M. F..

Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 14.11.2018 (č.l. 87) vyplýva, že obžalovaný bol v evidencii tamajšieho úradu, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2015. Jeho správanie bolo nestabilné a výchovné problémy najmä v domácom prostredí sa stupňovali. Výchovný vplyv starej matky sa javil ako nedostatočný a najmä málo dôrazný. Tiež sa dopustil konania majúceho znaky trestného činu. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/57/2015-36 zo dňa 29.06.2015 bolo nad výchovou obžalovaného uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré uplynulo dňom dovŕšenia plnoletosti obžalovaného. Obžalovanému bola zároveň poskytnutá možnosť kedykoľvek v budúcnosti vyhľadať poradenstvo a pomoc kurátora pre plnoleté fyzické osoby. Zatiaľ tak neurobil.

Pokiaľ ide o osobné pomery obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný. V súčasnosti sa nachádza vo väzbe v inej trestnej veci. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku a fajčenie na zakázanom mieste). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol dvakrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť podmieneným trestom odňatia slobody, pričom v jednom prípade (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 1T/27/2016) má odsúdenie zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatným dňa 03.11.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona (tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň súd rozhodol i o náhrade škody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti. Pri posudzovaní trestnej činnosti obžalovaného súd vychádzal tiež z toho, že trestná činnosť kladená mu v predmetnej obžalobe za vinu tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok už bol súdom právoplatne odsúdený a zároveň mal súd na zreteli okolnosť, že jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu tvoria jeden skutok, pričom v prípade obžalovaného došlo k ukončeniu trestnej činnosti až po dovŕšení plnoletosti, teda u neho neprichádzalo do úvahy použitie ustanovení § 117 Trestného zákona pri ukladaní trestu. Keďže u obžalovaného prevyšovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi (2:0), došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby trestného činu o 1/3, teda upravená trestná sadzba prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 trestného zákona (ktorého znaky obžalovaný svojimi čiastkovými útokmi naplnil) je 12 mesiacov až 44 mesiacov. Vychádzajúc z tejto upravenej trestnej sadzby súd uložil 1T/76/2018

5

obžalovanému podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 20.07.2017 (uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 108/18/3305-38 zo dňa 19.11.2018 a v bode 1 predmetného rozsudku) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok (uvedený v bode 2 predmetného rozsudku) už bol obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatný dňa 03.11.2018. Vyššie uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiaceho zámeru páchatel'a, preto súd uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere, a súčasne zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatný dňa 03.11.2018 s tým, že čiastkový útok tam uvedený prevzal do nového rozhodnutia (bod 2 rozsudku). Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri spoločnom treste nemožno uložiť páchatel'ovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom kladne vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa dobrovoľne doznal k spáchaniu čiastkového útoku, za ktorý bola podaná obžaloba tunajšou prokuratúrou a napomáhal pri objasnení predmetnej trestnej činnosti. Súd tiež prihliadol na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť, pričom zistil, že bol do súčasnosti

dvakrát súdom trestaný, pričom v jednom prípade má odsúdenie zahladené a v druhom prípade ide o trestnú vec vyššie citovanú, ktorá tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Súd tiež prihliadol na to, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku. Preto súd považoval uloženie podmieneného spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s primerane dlhou skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov za postačujúce na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovanému v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenia ústavnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kedy znalkyňa u obžalovaného zistila duševnú poruchu (Bipolárnu afektívnu poruchu) v stave remisie, t.j. bez depresívnych, či manických prejavov a tiež duševnú poruchu (Disharmonický vývoj osobnosti s disociaálnym trendom) a abúzus viacerých návykových látok (marihuana, extáza, pervitín) s rozvojom závislosti na pervitíne, pričom vo svojich záveroch posudku okrem iného tiež konštatovala, že k nepriaznivému osobnostnému vývojovému trendu sa u obžalovaného v období posledného roka pridružil i abúzus návykových látok (marihuany v kombinácii so psychostimulanciami), s rozvojom závislosti na pervitíne. Znalkyňa odporučila obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou považoval za potrebné, nakoľko pre naplnenie jednotlivých zložiek trestu, najmä jeho výchovnej zložky je podstatné, aby obžalovaný takéto liečenie absolvoval, ktorá skutočnosť môže mať podstatný význam pre to, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život, keď možno očakávať, že pomocou špecializovaného zariadenia je predpoklad, že sa dostaví pozitívny výsledok.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Mobilhit s.r.o. si v mene spoločnosti v prebiehajúcom trestnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, pričom si 1T/76/2018

6

uplatnili náhradu škody v sume 290,29 €. Škoda poškodenej spoločnosti vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti túto sumu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd ukladal obžalovanému spoločný trest, prevzal výrok o náhrade škody z trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatný dňa 03.11.2018 a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Pavel Trampota - PT servis škodu v celkovej výške 4.436,49 €.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).