

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117204519  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117204519.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd L., v konaní pred sudkyňou JUDr. S.. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: MA-NA, s.r.o., IČO: 36 421 545, so sídlom Kamenná cesta 11, L., právne zastúpený: Burian & partners, s.r.o., so sídlom Štúrova ul. č. 1, L., proti žalovanej: F. L., J.. XX.X.XXXX, Y. G. H. X. XX, XXX XX A., K.rávne zastúpená: Advokátskou kanceláriou M. Kojtalová, s.r.o., IČO: 47 258 608, so sídlom Antona Bernoláka 51, L., o zaplatenie 2.661,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.661,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.661,60 Eur od 3.3.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

I. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.2.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.661,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 3.3.2016 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe objednávky žalovanej dodal žalobca ako dodávateľ žalovanej tovar v celkovej hodnote 2.661,60 Eur špecifikovaný vo faktúre č. 2016005 zo dňa 24.2.2016, kúpna cena splatná 2.3.2016. Tovar bol podrobnejšie špecifikovaný a fakturovaný podľa cenovej ponuky vypracovanej Ing. Branislavom Szabadosom. Medzi stranami tak vznikol záväzkovo-právny vzťah v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka. Žalovaná si svoju zákonnú povinnosť, zaplatiť za predmet kúpy kúpnu cenu nesplnila, preto si žalobca v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 3.3.2016. Žalobca žalovanú vyzval pokusom o mimosúdne urovanie vo veci zo dňa 28.11.2016 na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia listu s tým, že si nebude uplatňovať trovy právneho zastúpenia ani úroky z omeškania. Predmetný list bol žalovanej doručený, pričom k úhrade zo strany žalovanej nedošlo.

3. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 7Csp/40/2017-21 zo dňa 3.4.2017.

4. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor (č.l. 25), doručený súdu dňa 5.5.2017. V uvedenom podaní žalovaná nepoprela, že medzi ňou a žalobcom vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasledovne Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázala na to, že ide o právny vzťah spotrebiteľský a majú sa naň aplikovať ustanovenia o kúpnej zmluve nielen podľa Občianskeho zákonníka ale aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná ďalej uviedla, že predmetom kúpnej zmluvy boli vchodové dvere, ktoré mal žalobca dodať v kvalite a prevedení, ako

sú na Rudnayovej ulici v Žiline, t.j. presklené vchodové dvere s dvojitým presklením. Jedno presklenie malo byť vsadené do nerezových svetlíkov a druhé presklenie priamo do dverí. Vedľa presklenia malo ísť nerezové madlo, ktoré nebude zasahovať do presklenej časti. Po dodaní vchodových dverí si žalovaná uplatnila e-mailom dňa 15.3.2016 reklamáciu z dôvodu, že dvere sú v inom prevedení, madlo zasahuje priamo do svetlíkov, je z iného materiálu a iného tvaru a na dverách je škrabanec. Žalobca najskôr odmietol uznať vady tovaru, následne pripustil, že vady odstráni v tom rozsahu, že osadí do vchodových dverí štvorcové nerezové svetlíky. Táto vada odstránená bola a nerezové svetlíky boli dodatočne do dverí vsadené, problém s madlom ostal nevyriešený. Následne si žalovaná dňa 14.11.2016 uplatnila zľavu z ceny, pretože vady odstránené neboli a bola ochotná zaplatiť sumu 1.800,- eur za dodaný tovar a zvyšok ceny uhradí po odstránení ostatných vád. Vady však žalobca neodstránil, čím porušil § 622 Občianskeho zákonníka.

5. Následne súd uznesením sp.zn. 7Csp/40/2017 zo dňa 16.6.2017 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

6. Dňa 14.7.2017 doručil žalobca súdu vyjadrenie k odporu (č.l. 40), v ktorom uviedol, že žalovaná si objednala a žalobca jej dodal tovar v kvalite, prevedení a akosti, ako si žalovaná objednala. Zároveň upozornil na to, že cenová ponuka predmetného tovaru bola na sumu 2.961,60 Eur s DPH, pričom v konaní si uplatňuje iba sumu 2.661,60 Eur. Žalovaná ako vadu uviedla nerezové madlo, ktoré jej však bolo dodané. Čo sa týka škrabancu na dverách, dvere boli dodané a žalovanou prevzaté bez škrabancu, ktorý si žalovaná musela spôsobiť pri manipulácii. Čo sa týka nerezových štvorcov, tak žalobca postupoval podľa § 622 ods. 1 OZ a predmetná odstrániteľná vada bola bezplatne, riadne a včas odstránená. Pri dierke na dverách postupoval žalobca v zmysle § 623 ods. 1 OZ a nakoľko išlo o neodstrániteľnú vadu, bola žalovanej poskytnutá primeraná zľava z ceny vo výške 300,- eur s DPH. Na základe uvedeného zotrval žalobca na podanej žalobe a žiadal jej vyhovieť.

7. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 17.10.2018, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalovaná. Pred otvorením pojednávania žiadala žalovaná pojednávanie odročiť z dôvodu mimosúdnych rokovaní, s čím právny zástupca žalobcu súhlasil. Súd zároveň pojednávanie odročil na termín 7.1.2019, na ktorom prítomný právny zástupca žalobcu a žalovaná uviedli, že k mimosúdnej dohode nedošlo. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca na základe objednávky žalovaného dodal žalovanému tovar v celkovej hodnote 2.961,60 EUR, ktorý bol špecifikovaný vo faktúre, ktorá bola predložená súdu, ktorá slúži zároveň, ako dodací list. Tento tovar bol podrobne špecifikovaný v cenovej ponuke a v zmysle objednávky žalovanej došlo k vzniku kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou. Zotrval na tom, že žalobca si splnil všetky svoje povinnosti, naopak, žalovaná za tento tovar dohodnutú kúpnu cenu neuhradila. Na základe uvedeného, vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré boli prezentované žiadal ako svedka vypočuť - Ing. Branislava Szabadoša, nar. 31.08. 1979, ktorý v tom čase bol zamestnancom žalobcu. Žalovaná na pojednávaní zotrvala na svojich písomných vyjadreniach, ktoré konkretizovala a uviedla, že dvere si objednala o žalobcu, po tom, ako ich videla v prevedení na Rudnayovej ulici v Žiline. Za týmto účelom žalobca vyhotovil žalovanej cenovú kalkuláciu. Cena navrhnutá žalobcom bola podľa názoru žalovanej vysoká, bola takmer 3.000 Eur, avšak súhlasila s jej úhradou, nakoľko dvere sa jej páčili. Po zaslaní kalkulácie e-mailom prišiel dvere zamerať pán Szabados, o ktorom žalovaná bola toho názoru, že je vlastníkom spoločnosti, t.j. žalobcu. V uvedenom pánovi Szabadosovi spoznala svojho známeho zo základnej školy. Ďalej uviedla, že k zameraniu došlo niekedy v letných mesiacoch, august - september a následne viackrát urgovala žalobcu za účelom dodania vchodových dverí, nakoľko sa do uvedenej nehnuteľnosti chceli s rodinou nastáhnovať a v tom čase už boli vysťahovaní z bytu. Žalobca oznámil žalovanej, že uvedené nesplnil pre pracovné vyťaženie, a preto dvere zatiaľ nedodal. Následne zamestnanec žalobcu pán Szabados kontaktoval žalovanú v decembri s tým, že dvere sú hotové avšak je na nich dierka, ktorá na nich nemala byť. Oslovil ju s tým, či chce prevziať dvere, že sa na uvedenú dierku dá záslepku a dvere budú ako keby bez vád, alebo počká na novú výrobu iných dverí. V súvislosti s uvedenou dierkou na dverách žalovaná uviedla, že s ohľadom na okolnosti má záujem o tieto dvere. Okrem toho jej pán Szabados poskytol aj zľavu z kúpnej ceny na tieto dvere. Zľava bola vo výške 300,- Eur. V čase montovania dverí, bola prítomná žalovaná aj zamestnanci žalobcu. Kontaktovala v danom čase svojho manžela, akým spôsobom osadiť vchodové dvere. Po konzultácií s manželom sa rozhodli, že to ponechávajú na zamestnancoch žalobcu s tým, že zamestnancov žalobcu žalovaní oboznámili s tým, že v rámci montáže neprebehne žiadne vŕtanie, montovať sa bude iba s purpenou, a tak nedôjde k žiadnemu poškodeniu. Žalovaná ich upozornila na to, aby zamestnanci pri montáži dverí nepoškodili dlažbu. Následne pán Szabados žalovanej oznámil,

že došlo k poškodeniu dlažby a podlahového kúrenia preto, že im neoznámila pri montáži, že majú podlahové kúrenie. Následne žalovaná kontaktovala firmu, ktorá realizovala u žalovanej podlahové kúrenie, nakoľko vznikla havarijná situácia, kúrenie začalo tiecť, pretože v danom čase už bolo funkčné. Po odovzdaní vchodových dverí pri ich umývaní žalovaná zistila, že na dverách je škrabanec zatretý červenou farbou, trošku iným odtieňom, ako sú samotné dvere, na to kontaktovala pána Szabadosa, s tým, že našla na dverách škrabanec. Ten jej oznámil, že on o škrabanci nič nevie a že pravdepodobne k tomu došlo v dielni. Ďalej zistila, že dvere neboli dodané s madlom, čo rovnako konzultovala s pánom Szabadosom, ktorý jej uviedol, že jej madlo dodatočne poskytnú s ohľadom na vzniknutú situáciu ju kontaktoval aj s tým, že aké madlo na dvere požaduje, dohodli sa na madle po celej výške dverí, mala si vybrať iba dizajn madla, či hranaté, alebo guľaté, poradil jej s ohľadom na dizajn rodinného domu, že vhodné by bolo madlo hranaté. Na otázku žalovanej jej oznámil, že madlo bude z rovnakého materiálu ako to madlo guľaté. Žalovaná po tom, ako kontaktovala žalobcu ohľadom nedodaného madla, žalobca jej ho dodal v mesiaci marec. Žalovaná však nebola spokojná s jeho vizuálnym prichytením na vchodových dverách, rovnako nebola spokojná ani z materiálovým prevedením, ani jeho vzhľadom. Následne žalobcu kontaktovala s tým, že sa jej uvedené madlo nepáči pre jeho celkový dizajn. Ďalej žalovaná kontaktovala žalobcu ohľadom nielen madla, stále namietala, že na uvedenom madle sú odtlačky, okrem toho mali problém s tým, že záslepka, ktorá bola na dierke na vchodových dverách bola pripevnená krivo. Ďalej vypadlo tesnenie dverí a rovnako neboli namontované nerezové štvorce na dverách. Až následne totiž zistila, že kovové štvorce neboli v cenovej ponuke uvedené. Čo sa však týka madla, v cenovej ponuke je uvedené, že je súčasťou vchodových dverí, exteriérové nerezové madlo po celej výške. Žalovaná uviedla, že komunikáciu so žalobcom riešila telefonicky alebo mailom s pánom Szabadosom. Ďalej poukázala na to, že dvere upadajú, čo sa stalo aj po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. V závere uviedla, že dvere boli nainštalované v roku decembri roku 2015. K neuhradeniu faktúry za dodanie dverí žalovaná konštatovala, že sa cíti podvedená, nakoľko dvere jej neboli také, ako si ich ona objednala. Ďalej žalovaná uviedla, že pánovi Szabadosovi oznámila, že zvažuje aj odstúpenie od zmluvy. Následne sa bola poradiť s advokátom, ktorý jej povedal, že v danom čase už odstúpiť od zmluvy nemôže, a preto tak neurobila. Ďalej žalovaná uviedla, že mala v pláne uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- Eur a zároveň vyzývala žalobcu na to, aby jej vymenil madlo, s ktorým nebola spokojná a dolepil kovové štvorce. Po porade s advokátom tak neučinila, nakoľko podľa názoru jej advokáta by tým pádom uznala svoj záväzok voči žalobcovi a k výmene madla zo strany žalobcu už by viac nedošlo, rovnako ani k dolepeniu nerezových štvorcov. Následne žalovaná opätovne komunikovala s pánom Szabadosom s tým, že za dvere uhradí sumu 2.000 Eur, načo jej pán Szabados oznámil, že jeho šéf s týmto nesúhlasí. S ohľadom na návrh na výsluch svedka súd pojednávanie odročil na 20.3.2019.

8. Dňa 14.3.2019 doručila žalovaná vyjadrenie k žalobe (č.l. 102) a doložila fotodokumentáciu, a to fotografiu dverí, na základe ktorej bola objednávka urobená, kópiu mailovej komunikácie zo dňa 15.3.2016 a stanovisko žalovanej k pokusu o mimosúdne urovnanie zo dňa 20.12.2016.

9. Pojednávanie dňa 20.3.2019 súd vykonal za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Právny zástupca žalobcu na podanej žalobe zotrval. Právny zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná nepopiera existenciu záväzkového vzťahu so žalobcom, no poukázal na to, že uvedený vzťah je nutné posudzovať ako spotrebiteľský v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Taktiež poukázal na to, že došlo k viacerým pochybeniam zo strany žalobcu ako dodávateľa pri vybavovaní reklamácie. Tvrdil, že žalobca neodstránil vady na dverách tak ako žiadala žalovaná, ale iba v rozsahu, ako mu vyhovovali. Odmietol tiež priznať spôsobenie škrabancu na dverách a poukázal na to, že dvere sú aj v súčasnosti v stave, ktorý nie je plnohodnotne užívateľný. Na pojednávaní súd vypočul svedka - Ing. Branislava Szabadosa. Z výpovede svedka vyplynulo, že vybavoval objednávku žalovanej a vypracoval cenovú ponuku na vchodové dvere, taktiež bol pri montáži dverí v decembri 2015 a domontovaní chýbajúceho madla vo februári 2016. Svedok uviedol, že vchodové dvere boli žalovanej namontované v stave ako žiadala, sám ju upozornil na výrobnú vadu v podobe dierky na dverách, na ktoré jej žalobca poskytol zľavu. Ďalej uviedol, že dvere boli namontované bez objednané madla, nakoľko ho subdodávateľ nedodal včas a pre naliehavosť objednávky dvere dodali bez madla. Následne madlo domontovali a žalovanej vystavili faktúru vo februári 2016. Zamestnávateľ svedka, t.j. žalobca, mu oznámil, že platba za faktúru nebola ani po mesiaci uhradená, a tak žalovanú kontaktoval s tým, prečo faktúru neuhradila. Až následne mu oznámila, že s dverami nie je spokojná a poukázala na vady dverí - škrabanec na dverách, tesnenie dverí a madlo, ktoré sa jej nepáčilo. Následne vady odstránili - opravili dolné tesnenie dverí, dvere nastavili. Ani potom žalovaná faktúru neuhradila. Nerezové štvorce,

ktoré žalovaná požadovala neboli súčasťou objednávky, no na žiadosť žalovanej ich dal vyrobiť. Nevedel uviesť, či jej boli namontované, nakoľko vo firme žalobcu nepracuje od 1.4.2017. Ku škrancau na dverách uviedol, že žalovaná ho o ňom pri odovzdaní dverí neinformovala a dozvedel sa o ňom až keď ju telefonicky kontaktoval pre neuhradenie faktúry. Rozpor vo výpovedi svedka a tvrdeniach žalovanej spočíval práve v čase oznámenia škrancau, keď žalovaná tvrdila, že mu škranec oznámila telefonicky hneď po umytí dverí a svedok tvrdil, že až po tom, čo ju kontaktoval on. Ďalší rozpor v tvrdeniach svedka a žalovanej spočíval v tom, ako prebehla objednávka dverí. Svedok spočiatku tvrdil, že žalovaná si objednala dvere na základe katalógovej ponuky a potom, čo sa jej páčili dvere na Rudnayovej ulici. Po konfrontácii zo strany žalovanej upresnil, že dvere na Rudnayovej ulici boli presne podľa katalógovej ponuky, pričom žalovaná si objednala podobné dvere, t.j. iba v inej farbe a bez nerezových štvorcov a z katalógovej ponuky si nevyberala. Žalovaná odmietla tvrdenie svedka o tom, že by jej bol predložený katalóg a uviedla, že žiadala o rovnaké dvere ako na Rudnayovej ulici, iba v inej farbe. Svedok tvrdil, že na dverách boli odstránené všetky vady, ktoré žalovaná vytýkala, s výnimkou škrancau. Právny zástupca žalovanej v rámci výsluchu svedkovi predložili fotografie dverí a žiadal ho, aby sa vyjadril, či sú podľa neho dvere plne užívateľné. Na to svedok uviedol, že na fotografii je uvoľnené horné tesnenie dverí, ktoré nebolo reklamované, reklamované a odstránené bolo len dolné. Na otázku sudkyne na žalovanú, či bolo predmetom reklamácie aj poškodenie dverí ako je na fotografii, žalovaná uviedla, že to nereklamovala kvôli neuhradeniu kúpnej ceny a prebiehajúcej sporu.

10. Súd následne na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

11. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 597 ods.1 OZ ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

13. Podľa § 597 ods.2 OZ právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

14. Podľa § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

15. Podľa § 622 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

16. Podľa § 623 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

17. Podľa § 623 ods. 2 OZ ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

18. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrana spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z., spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

24. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;22) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250>> na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

25. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,22a) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250>> predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

26. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca na základe objednávky žalovanej v zmysle cenovej ponuky (č.l. 8) dodal vchodové dvere: AL dvere 1300 x 2140 P+VD, RAL 3003, ktoré boli objednané bez nerezových štvorcov a s externým nerezovým madlom po celej výške, int: kľučka, 3bodový zámok, výplň KN plast DVF 704, trojsklo stopsol bronz, skryté krídlo z oboch strán. V zmysle cenovej ponuky bola dohodnutá cena vo výške 2.961,60 Eur. Z faktúry (č.l. 7) vyplýva, že žalobca žalovanej vyúčtoval kúpnu cenu vo výške 2.661,60 Eur a poskytol jej zľavu v sume 300,- Eur. Kúpnu cenu vyúčtoval faktúrou č. 2016005 zo dňa 24.2.2016, s dátumom dodania dňa 24.2.2016 a so splatnosťou dňa 2.3.2016. Z vykonaného dokazovania, a to najmä s vypočutím žalovanej a svedka Ing. Szabadosa vyplynulo, že dvere boli reálne namontované v mesiaci december 2015, v zmysle faktúry však vyplýva dátum dodania 24.2.2016. Podľa zhodného vyjadrenia strán sporu vo februári 2016 bolo dodané madlo a až po kompletnom dodaní dverí tak bola žalobcom vystavená faktúra na úhradu kúpnej ceny.

27. Medzi stranami je nesporné, že medzi nimi vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom kúpnej zmluvy. Rovnako je nesporné, že žalovaná kúpnu cenu na základe faktúry splatnej dňa 2.3.2016 neuhradila a neuhradila ju ani následne na výzvu žalobcu. Uvedené žalovaná potvrdila vo svojich vyjadreniach ako aj v prednese pred súdom. Medzi stranami je tiež nesporné, že žalovaná nevyužila svoje právo od kúpnej zmluvy odstúpiť. Za sporné medzi stranami súd považuje, či si žalobca splnil svoju povinnosť o odstránení väd. Podľa žalobcom predloženého reklamačného lístka (č.l. 42) boli reklamované vady

dverí odstránené dňa 5.10.2016, a to konkrétne tesnenie dverí (spodné) a nerezová krytka (osadená nakrivo). Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že žalobcovi známa neodstrániteľná vada dverí, bola žalovanej oznámená pred ich namontovaním, a to výrobná vada - dierka vo dverách. Žalovaná však súhlasila s takým prevedením dverí, pričom dierka bola zakrytá krytkou a žalovanej žalobca poskytol zľavu vo výške 300,- Eur. Žalovaná ďalej namietala, že dvere jej boli dodané bez nerezových štvorcov a madla. Z predloženej objednávky, cenovej ponuky však jednoznačne vyplýva, že nerezové štvorce nie sú súčasťou objednávky dverí a je výslovne uvedené, že ide o dvere bez nerezových štvorcov. V tomto smere tak tvrdenie žalovanej neobstojí, že si žalobca nesplnil svoju povinnosť a vadu neodstránil. I keď žalovaná poukazovala na to, že si dvere objednala presne také ako videla na Rudnayovej ulici v Žiline, z výpovedi svedka ako aj samotnej žalovanej vyplynulo, že nešlo o úplne zhodné dvere, pretože žalovaná žiadala iné farebné prevedenie. Podľa vyjadrenia svedka tiež chcela dvere bez nerezovaných štvorcov, čo vyplýva aj z objednávky a cenovej ponuky. Žalovaná sama potvrdila, že si nevšimla, že objednávka je vypracovaná bez nerezových štvorcov. Súd preto dospel k záveru, že dvere boli objednané bez nerezových štvorcov, a opakované poukazovanie na dvere, ktoré žalovaná videla na Rudnayovej ulici tak nepreukazujú to, že si také dvere aj žalovaná objednala. Žalovaná sa s cenovou ponukou oboznámila a mala si ju dostatočne prehladnúť, aby bola také ako ju žiada. Ak nezachovala dostatočnú opatrnosť a zodpovednosť pri jej prevzatí, nemožno sa jej dožadovať dodatočne. Ani skutočnosť, že z výpovedi svedka v konečnom dôsledku vyplynulo, že žalovaná si dvere neobjednávala z katalógovej ponuky, súd nemal za preukázané, že si objednala dvere úplne zhodné s dverami, ktoré sa jej páčili. Samotná skutočnosť, že sama nenamietala, že žiadala iné farebné prevedenie dverí, je potvrdením toho, že jej objednávka sa mohla odlišovať od dverí na Rudnayovej ulici aj v iných častiach. Ďalej namietala žalovaná, že jej neboli dodané dvere s madlom, čo vyplýva aj z e-mailovej komunikácie so zamestnancom žalobcu a z výpovede svedka na pojednávaní dňa 20.3.2019. Samotný svedok k tomu poznamenal, že madlo nedodal včas subdodávateľ, a tak bolo domontované až vo februári 2016 a až následne bola žalovanej vystavená faktúra za kompletne vchodové dvere. Madlo tak bolo zo strany žalobcu dodatočne namontované, avšak žalovaná namietala jeho prevedenie a vzhľad, pričom sama pripustila, že madlo v takom vyhotovení si aj sama objednala. Po dodaní a používaní dverí namietala iba jeho vizuálne prevedenie a estetický dojem, ktorý sa jej nepáči, čo samo o sebe nespôsobuje vadu tovaru, či odstrániteľnú alebo neodstrániteľnú. Tvrdená skutočnosť, že na madle ostávajú odtlačky prstov neznamena vadu materiálu, nakoľko nerezové materiály majú ako prirodzenú vlastnosť, že na nich ostávajú odtlačky.

28. Žalobca tak v konaní preukázal a tiež z vyjadrení žalovanej vyplynulo, že žalobca dvere dodal a následne odstránil žalovanou vytýkané vady. Vadu vzhľadu madla dverí však súd nepovažuje za vadu v zmysle zákona, ale iba za vadu vytýkanú žalovanou z estetického hľadiska. Žalobca v konaní tvrdil a preukázal, že v zmysle § 623 ods. 1 OZ žalovanej tovar dodal, žalovanou vytýkané odstrániteľné vady odstránil včas a bezodplatne a poskytol primeranú zľavu z kúpnej ceny dverí v sume 300,- Eur, z dôvodu neodstrániteľnej vady vo forme dierky na dverách. Žalovaná v konaní nepreukázala svoje tvrdenia ohľadom nedodania tovaru v zmysle objednávky a cenovej ponuky, rovnako nepreukázala, že si riadnou reklamáciou uplatnila vady - madlo, iné prevedenie dverí, chybnosť ich osadenia. Čo sa týka škrabanca na dverách, žalovaná svoje tvrdenia ohľadom vzniku škrabca na dverách nepreukázala. V zmysle § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Z vykonaného dokazovania však nevyplývalo, že by žalovaná pri prevzatí vytýkala vadu vo forme škrabanca, a tak ju súd považuje za neuplatnenú v zmysle zákona.

29. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 20.3.2019 správne tvrdil, že uvedený vzťah je nutné posudzovať ako spotrebiteľský a žalobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z § 18 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, avšak nekonkretizoval, v čom malí pochybenia žalobcu spočívať. Zároveň tvrdil, že uplatnenie väd formou e-mailovej komunikácie zo strany žalovanej bolo riadnym uplatnením väd dodanej veci. K uvedenému súd poznamenáva, že žalovaná síce namietala správnosť postupu žalobcu pri vybavovaní reklamácie, avšak neuviedla, v čom konkrétne vadný postup žalobcu spočíval. V zmysle § 18 citovaného zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Žalovaná však netvrdila ani nepreukázala porušenie odseku 1 citovaného ustanovenia. V zmysle § 18 ods. 2, spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku,

inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie. Žalovaná dokonca súdu nepreukázala a ani netvrdila, že reklamáciu uplatnila priamo ju žalobcu v jeho prevádzkárni. Právny zástupca žalovanej tvrdil, že žalovaná si uplatnila reklamáciu formou e-mailovej komunikácie, čo považuje za dostatočné, avšak takáto možnosť z ustanovenia § 18 nevyplýva. Naopak, žalobca reagoval na e-mailové podania žalovanej a reklamáciu vybavil, o čom vydal žalovanej aj potvrdenie.

30. Nad rámec súd poznamenáva, že uplatnenie reklamácie formou e-mailovej komunikácie žalobca akceptoval, avšak podľa názoru súdu nespĺňa náležitosti vyžadované zákonom. Zo žalovanou predložených mailov nie je možné identifikovať, kto reklamáciu uplatňuje, nakoľko maily sú zaslané z adresy: ika.zajko@gmail.com <mailto:ika.zajko@gmail.com>, neobsahujú podpis odosielateľa, ktorý bol nezamiteľný s inou osobou, nakoľko v maily je uvedený iba podpis - Ika. Podľa názoru súdu ide o neformálnu komunikáciu, kde odosielateľ nie je jasne definovaný, je zrejmé, iba kto je príjemcom, t.j. presne identifikovaný v maily je iba Ing. Branislav Szabados. Jediným žalovanou podpísaným mailom je mail z 4.12.2019, t.j. v čase prebiehajúceho konania, avšak z tohto mailu vyplýva tiež iba označenie menom a priezviskom, čo nie je možno považovať za nezameniteľné označenie osoby. Aj s ohľadom na spôsob uplatnenia reklamácie súd konštatuje, že je irelevantné, kedy bol vydaný reklamačný lístok, nakoľko súd nemá preukázané, kedy bola reklamácia platne uplatnená u žalobcu. Jedinou relevantnou komunikáciou so žalobcom je list zo dňa 20.12.2016 (č.l. 103), v ktorom žalovaná reaguje na výzvu žalobcu k mimosúdneho urovnaniu.

31. Súd zároveň poznamenáva, že spotrebiteľ je v konaní slabšou stranou sporu, ktorej súd poskytuje ochranu, avšak každá ochrana má svoje hranice. I keď ide o konanie so spotrebiteľom, je neakceptovateľné, aby súd nevyžadoval od strany sporu v postavení spotrebiteľa, splnenie základných povinností. Preto súd nemôže ani vzťahu k neuhradeniu kúpnej ceny za dodaný tovar akceptovať konanie žalovanej, ktorá kúpnu cenu riadne neuhradila, nespĺnila si ani svoje povinnosti vyplývajúce súvisiace s riadnou reklamáciou vytykánych väd a preukázateľne na vady poukázala až v rámci komunikácie so žalobcom v rámci mimosúdnych rokovaní o úhrade kúpnej ceny. Rovnako súd považuje za irelevantné tvrdenie žalovanej o tom, že neuhradila kúpnu cenu preto, že očakávala, že jej žalobca vytykané vady tovaru opraví a až následne mu uhradí kúpnu cenu (i to v sume, ktorú sama považovala za primeranú, t.j. vo výške 1.800,- Eur). Zákoným spôsobom pri dodaní tovaru, je úhrada kúpnej ceny a pri zistení väd ich zákonné uplatnenie u dodávateľa tak, ako to vyplýva z § 622 a 623 Občianskeho zákonníka. Až následne si môže objednávateľ uplatniť svoje zákonné práva, či už na opravu, výmenu tovaru alebo vrátenie kúpnej ceny pri odstúpení od zmluvy. Žalovaná tak neučinila a tým si voči žalobcovi nespĺnila svoju zákonnú povinnosť, a tak jej procesná obrana spočívajúca v poukazovaní na vady dodaného tovaru, ktoré u žalobcu riadne neuplatnila, je nedostatočná. Okrem toho žalovaná v priebehu konania poukazovala na vady, ktoré si u žalobcu ani neuplatňovala - horné tesnenie dverí, vo vzťahu ku ktorému žiadala, aby sa svedok vyjadril, či si dvere riadne užívateľné.

32. Žalobca sa vzhľadom k vyššie uvedenej právnej úprave preto mohol s úspechom v súdnom konaní v prípade zistených a reklamovaných väd domáhať bezplatného odstránenia väd a v prípade opätovného vyskytnutia tejto vady mal právo zmluvu zrušiť. V prípade zrušenia zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ), preto v takomto prípade by sa žalobca mohol domáhať vrátenia zaplatenej sumy. Súd je preto toho názoru, že žalovaná si preukázateľne nespĺnila svoju základnú (elementárnu) povinnosť vyplývajúcu zo záväzkovo-právneho vzťahu so žalobcom, keď ako kupujúca (i keď v postavení spotrebiteľa) neuhradila žalobcovi kúpnu cenu za dodaný tovar v lehote splatnosti. Žalovaná si ani neuplatnila nárok na zľavu z kúpnej ceny, ba dokonca ani nevyužila možnosť odstúpenia od zmluvy. Na druhej strane žalobca preukázal, že odstrániteľné vady na dodaných dverách odstránil a na neostrániteľnú vadu poskytol so súhlasom žalovanej zľavu. Na základe uvedeného, súd žalobu posúdil ako dôvodnú a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, t.j. kúpnej ceny dverí vo výške 2.661,60 Eur. Žalobca si však uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 3.3.2016 do zaplatenia. Žalovaná mala uhradiť kúpnu cenu na základe faktúry splatnej dňa 2.3.2016, a tak sa jej neuhradení dostala nasledujúcim dňom do omeškania, t.j. 3.3.2016. Aj v tomto smere preto súd nárok žalobcu v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyhodnotil ako dôvodný, a tak žalobe v celom rozsahu vyhovel.

33. Nad rámec konania, súd poznamenáva, že žalovaná v rámci procesnej obrany opakovane poukazovala na to, že žalobca jej pri montáži dverí spôsobil škodu, keď poškodil dlažbu a následne podlahové kúrenie v jej dome. K uvedenému je nutné uviesť, že v rámci procesnej obrany je toto tvrdenie

irelevantné, pričom tvrdenie o škode spôsobenej žalobcom pri montáži dverí si žalovaná môže uplatniť prípadne ako samostatný nárok voči žalobcovi.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou sporu je žalobca, ktorému súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.2.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatten  
Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

ia sumy 2.661,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 3.3.2016 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe objednávky žalovanej dodal žalobca ako dodávateľ žalovanej tovar v celkovej hodnote 2.661,60 Eur špecifikovaný vo faktúre č. 2016005 zo dňa 24.2.2016, kúpna cena splatná 2.3.2016. Tovar bol podrobnejšie špecifikovaný a fakturovaný podľa cenovej ponuky vypracovanej Ing. Branislavom Szabadosom. Medzi stranami tak vznikol záväzkovo-právny vzťah v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka. Žalovaná si svoju zákonnú povinnosť, zaplatiť za predmet kúpy kúpnu cenu nesplnila, preto si žalobca v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 3.3.2016. Žalobca žalovanú vyzval pokusom o mimosúdne urovnanie vo veci zo dňa 28.11.2016 na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia listu s tým, že si nebude uplatňovať trovy právneho zastúpenia ani úroky z omeškania. Predmetný list bol žalovanej doručený, pričom k úhrade zo strany žalovanej nedošlo.

3. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 7Csp/40/2017-21 zo dňa 3.4.2017.

4. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor (č.l. 25), doručený súdu dňa 5.5.2017. V uvedenom podaní žalovaná nepoprela, že medzi ňou a žalobcom vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasledovne Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázala na to, že ide o právny vzťah spotrebiteľský a majú sa naň aplikovať ustanovenia o kúpnej zmluve nielen podľa Občianskeho zákonníka ale aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná ďalej uviedla, že predmetom kúpnej zmluvy boli vchodové dvere, ktoré mal žalobca dodať v kvalite a prevedení, ako sú na Rudnayovej ulici v Žiline, t.j. presklené vchodové dvere s dvojitém presklením. Jedno presklenie malo byť vsadené do nerezových svetlíkov a druhé presklenie priamo do dverí. Vedľa presklenia malo ísť nerezové madlo, ktoré nebude zasahovať do presklennej časti. Po dodaní vchodových dverí si žalovaná uplatnila e-mailom dňa 15.3.2016 reklamáciu z dôvodu, že dvere sú v inom prevedení, madlo zasahuje priamo do svetlíkov, je z iného materiálu a iného tvaru a na dverách je škrabanec. Žalobca najskôr odmietol uznať vady tovaru, následne pripustil, že vady odstráni v tom rozsahu, že osadí do vchodových dverí štvorcové nerezové svetlíky. Táto vada odstránená bola a nerezové svetlíky boli dodatočne do dverí vsadené, problém s madlom ostal nevyriešený. Následne si žalovaná dňa 14.11.2016 uplatnila zľavu z ceny, pretože vady odstránené neboli a bola ochotná zaplatiť sumu 1.800,-, eur za dodaný tovar a zvyšok ceny uhradí po odstránení ostatných väd. Vady však žalobca neodstránil, čím porušil § 622 Občianskeho zákonníka.

5. Následne súd uznesením sp.zn. 7Csp/40/2017 zo dňa 16.6.2017 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

6. Dňa 14.7.2017 doručil žalobca súdu vyjadrenie k odporu (č.l. 40), v ktorom uviedol, že žalovaná si objednala a žalobca jej dodal tovar v kvalite, prevedení a akosti, ako si žalovaná objednala. Zároveň upozornil na to, že cenová ponuka predmetného tovaru bola na sumu 2.961,60 Eur s DPH, pričom v konaní si uplatňuje iba sumu 2.661,60 Eur. Žalovaná ako vadu uviedla nerezové madlo, ktoré jej však bolo dodané. Čo sa týka škrabanca na dverách, dvere boli dodané a žalovanou prevzaté bez škrabanca, ktorý si žalovaná musela spôsobiť pri manipulácii. Čo sa týka nerezových štvorcov, tak žalobca postupoval podľa § 622 ods. 1 OZ a predmetná odstrániteľná vada bola bezplatne, riadne a včas odstránená. Pri dierke na dverách postupoval žalobca v zmysle § 623 ods. 1 OZ a nakoľko išlo o neodstrániteľnú vadu, bola žalovanej poskytnutá primeraná zľava z ceny vo výške 300,- eur s DPH. Na základe uvedeného zotrval žalobca na podanej žalobe a žiadal jej vyhovieť.

7. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 17.10.2018, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalovaná. Pred otvorením pojednávania žiadala žalovaná pojednávanie odročiť z dôvodu mimosúdnych rokovaní, s čím právny zástupca žalobcu súhlasil. Súd zároveň pojednávanie odročil na termín 7.1.2019, na ktorom prítomný právny zástupca žalobcu a žalovaná uviedli, že k mimosúdnej dohode nedošlo. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca na základe objednávky žalovaného dodal žalovanému tovar v celkovej hodnote 2.961,60 EUR, ktorý bol špecifikovaný vo faktúre, ktorá bola predložená súdu, ktorá slúži zároveň, ako dodací list. Tento tovar bol podrobne špecifikovaný v cenovej ponuke a v zmysle objednávky žalovanej došlo k vzniku kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou. Zotrval na tom, že žalobca si splnil všetky svoje povinnosti, naopak, žalovaná za tento tovar dohodnutú kúpnu cenu neuhradila. Na základe uvedeného, vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré boli prezentované žiadal ako svedka vypočuť - Ing. Branislava Szabadoša, nar. 31.08. 1979, ktorý v tom čase bol zamestnancom žalobcu. Žalovaná na pojednávaní zotrvala na svojich písomných vyjadreniach, ktoré konkretizovala a uviedla, že dvere si objednala o žalobcu, po tom, ako ich videla v prevedení na Rudnayovej ulici v Žiline. Za týmto účelom žalobca vyhotovil žalovanej cenovú kalkuláciu. Cena navrhnutá žalobcom bola podľa názoru žalovanej vysoká, bola takmer 3.000 Eur, avšak súhlasila s jej úhradou, nakoľko dvere sa jej páčili. Po zaslaní kalkulácie e-mailom prišiel dvere zamerať pán Szabados, o ktorom žalovaná bola toho názoru, že je vlastníkom spoločnosti, t.j. žalobcu. V uvedenom pánovi Szabadosovi spoznala svojho známeho zo základnej školy. Ďalej uviedla, že k zameraniu došlo niekedy v letných mesiacoch, august - september a následne viackrát urgovala žalobcu za účelom dodania vchodových dverí, nakoľko sa do uvedenej nehnuteľnosti chceli s rodinou nastáhnovať a v tom čase už boli vystáhnovaní z bytu. Žalobca oznámil žalovanej, že uvedené nesplnil pre pracovné vyťaženie, a preto dvere zatiaľ nedodal. Následne zamestnanec žalobcu pán Szabados kontaktoval žalovanú v decembri s tým, že dvere sú hotové avšak je na nich dierka, ktorá na nich nemala byť. Oslovil ju s tým, či chce prevziať dvere, že sa na uvedenú dierku dá záslepku a dvere budú ako keby bez väd, alebo počká na novú výrobu iných dverí. V súvislosti s uvedenou dierkou na dverách žalovaná uviedla, že s ohľadom na okolnosti má záujem o tieto dvere. Okrem toho jej pán Szabados poskytol aj zľavu z kúpnej ceny na tieto dvere. Zľava bola vo výške 300,- Eur. V čase montovania dverí, bola prítomná žalovaná aj zamestnanci žalobcu. Kontaktovala v danom čase svojho manžela, akým spôsobom osadiť vchodové dvere. Po konzultácií s manželom sa rozhodli, že to ponechávajú na zamestnancoch žalobcu s tým, že zamestnancov žalobcu žalovaní oboznámili s tým, že v rámci montáže neprebehne žiadne vŕtanie, montovať sa bude iba s purpenou, a tak nedôjde k žiadnemu poškodeniu. Žalovaná ich upozornila na to, aby zamestnanci pri montáži dverí nepoškodili dlažbu. Následne pán Szabados žalovanej oznámil, že došlo k poškodeniu dlažby a podlahového kúrenia preto, že im neoznámila pri montáži, že majú podlahové kúrenie. Následne žalovaná kontaktovala firmu, ktorá realizovala u žalovanej podlahové kúrenie, nakoľko vznikla havarijná situácia, kúrenie začalo tiecť, pretože v danom čase už bolo funkčné. Po odovzdaní vchodových dverí pri ich umývaní žalovaná zistila, že na dverách je škrabanec zatretý červenou farbou, trochu iným odtieňom, ako sú samotné dvere, na to kontaktovala pána Szabadosa, s tým, že našla na dverách škrabanec. Ten jej oznámil, že on o škrabanci nič nevie a že pravdepodobne k tomu došlo v dielni. Ďalej zistila, že dvere neboli dodané s madlom, čo rovnako konzultovala s pánom Szabadosom, ktorý jej uviedol, že jej madlo dodatočne poskytnú s ohľadom na vzniknutú situáciu ju kontaktoval aj s tým, že aké madlo na dvere požaduje, dohodli sa na madle po celej výške dverí, mala si vybrať iba dizajn madla, či hranaté, alebo guľaté, poradil jej s ohľadom na dizajn rodinného domu, že vhodné by bolo madlo hranaté. Na otázku žalovanej jej oznámil, že madlo bude z rovnakého materiálu ako to madlo guľaté. Žalovaná po tom, ako kontaktovala žalobcu ohľadom nedodaného madla, žalobca jej ho dodal v mesiaci marec. Žalovaná však nebola spokojná s jeho vizuálnym prichytením na vchodových dverách, rovnako nebola spokojná ani z materiálovým prevedením, ani jeho vzhľadom. Následne žalobcu kontaktovala s tým, že sa jej uvedené madlo nepáči pre jeho celkový dizajn. Ďalej žalovaná kontaktovala žalobcu ohľadom nielen madla, stále namietala, že na uvedenom madle sú odtlačky, okrem toho mali problém s tým, že záslepka, ktorá bola na dierke na vchodových dverách bola pripevnená krivo. Ďalej vypadlo tesnenie dverí a rovnako neboli namontované nerezové štvorce na dverách. Až následne totiž zistila, že kovové štvorce neboli v cenovej ponuke uvedené. Čo sa však týka madla, v cenovej ponuke je uvedené, že je súčasťou vchodových dverí, exteriérové nerezové madlo po celej výške. Žalovaná uviedla, že komunikáciu so žalobcom riešila telefonicky alebo mailom s pánom Szabadosom. Ďalej poukázala na to, že dvere upadajú, čo sa stalo aj po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. V závere uviedla, že dvere boli nainštalované v roku decembri roku 2015. K neuhradeniu faktúry za dodanie dverí žalovaná konštatovala, že sa cíti podvedená, nakoľko dvere jej neboli také, ako si ich ona objednala. Ďalej žalovaná uviedla, že pánovi Szabadosovi oznámila, že zvažuje aj odstúpenie od zmluvy. Následne sa bola poradiť s advokátom, ktorý jej povedal, že v danom

čase už odstúpiť od zmluvy nemôže, a preto tak neurobila. Ďalej žalovaná uviedla, že mala v pláne uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2.000,- Eur a zároveň vyzývala žalobcu na to, aby jej vymenil madlo, s ktorým nebola spokojná a dolepil kovové štvorce. Po porade s advokátom tak neučinila, nakoľko podľa názoru jej advokáta by tým pádom uznala svoj záväzok voči žalobcovi a k výmene madla zo strany žalobcu už by viac nedošlo, rovnako ani k dolepeniu nerezových štvorcov. Následne žalovaná opätovne komunikovala s pánom Szabadošom s tým, že za dvere uhradí sumu 2.000 Eur, načo jej pán Szabados oznámil, že jeho šéf s týmto nesúhlasí. S ohľadom na návrh na výsluch svedka súd pojednávanie odročil na 20.3.2019.

8. Dňa 14.3.2019 doručila žalovaná vyjadrenie k žalobe (č.l. 102) a doložila fotodokumentáciu, a to fotografiu dverí, na základe ktorej bola objednávka urobená, kópiu mailovej komunikácie zo dňa 15.3.2016 a stanovisko žalovanej k pokusu o mimosúdne urovnanie zo dňa 20.12.2016.

9. Pojednávanie dňa 20.3.2019 súd vykonal za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Právny zástupca žalobcu na podanej žalobe zotrval. Právny zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná nepopiera existenciu záväzkového vzťahu so žalobcom, no poukázal na to, že uvedený vzťah je nutné posudzovať ako spotrebiteľský v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Taktiež poukázal na to, že došlo k viacerým pochybeniam zo strany žalobcu ako dodávateľa pri vybavovaní reklamácie. Tvrdil, že žalobca neodstránil vady na dverách tak ako žiadala žalovaná, ale iba v rozsahu, ako mu vyhovovali. Odmietol tiež priznať spôsobenie škrabanca na dverách a poukázal na to, že dvere sú aj v súčasnosti v stave, ktorý nie je plnohodnotne užívateľný. Na pojednávaní súd vypočul svedka - Ing. Branislava Szabadosa. Z výpovede svedka vyplynulo, že vybavoval objednávku žalovanej a vypracoval cenovú ponuku na vchodové dvere, taktiež bol pri montáži dverí v decembri 2015 a domontovaní chýbajúceho madla vo februári 2016. Svedok uviedol, že vchodové dvere boli žalovanej namontované v stave ako žiadala, sám ju upozornil na výrobnú vadu v podobe dierky na dverách, na ktoré jej žalobca poskytol zľavu. Ďalej uviedol, že dvere boli namontované bez objednané madla, nakoľko ho subdodávateľ nedodal včas a pre naliehavosť objednávky dvere dodali bez madla. Následne madlo domontovali a žalovanej vystavili faktúru vo februári 2016. Zamestnávateľ svedka, t.j. žalobca, mu oznámil, že platba za faktúru nebola ani po mesiaci uhradená, a tak žalovanú kontaktoval s tým, prečo faktúru neuhradila. Až následne mu oznámila, že s dverami nie je spokojná a poukázala na vady dverí - škrabanec na dverách, tesnenie dverí a madlo, ktoré sa jej nepáčilo. Následne vady odstránili - opravili dolné tesnenie dverí, dvere nastavili. Ani potom žalovaná faktúru neuhradila. Nerezové štvorce, ktoré žalovaná požadovala neboli súčasťou objednávky, no na žiadosť žalovanej ich dal vyrobiť. Nevedel uviesť, či jej boli namontované, nakoľko vo firme žalobcu nepracuje od 1.4.2017. Ku škrabancu na dverách uviedol, že žalovaná ho o ňom pri odovzdaní dverí neinformovala a dozvedel sa o ňom až keď ju telefonicky kontaktoval pre neuhradenie faktúry. Rozpor vo výpovedi svedka a tvrdeniach žalovanej spočíval práve v čase oznámenia škrabanca, keď žalovaná tvrdila, že mu škrabanec oznámila telefonicky hneď po umytí dverí a svedok tvrdil, že až po tom, čo ju kontaktoval on. Ďalší rozpor v tvrdeniach svedka a žalovanej spočíval v tom, ako prebehla objednávka dverí. Svedok spočiatku tvrdil, že žalovaná si objednala dvere na základe katalógovej ponuky a potom, čo sa jej páčili dvere na Rudnayovej ulici. Po konfrontácii zo strany žalovanej upresnil, že dvere na Rudnayovej ulici boli presne podľa katalógovej ponuky, pričom žalovaná si objednala podobné dvere, t.j. iba v inej farbe a bez nerezových štvorcov a z katalógovej ponuky si nevyberala. Žalovaná odmietla tvrdenie svedka o tom, že by jej bol predložený katalóg a uviedla, že žiadala o rovnaké dvere ako na Rudnayovej ulici, iba v inej farbe. Svedok tvrdil, že na dverách boli odstránené všetky vady, ktoré žalovaná vytýkala, s výnimkou škrabanca. Právny zástupca žalovanej v rámci výsluchu svedkovi predložili fotografie dverí a žiadal ho, aby sa vyjadril, či sú podľa neho dvere plne užívateľné. Na to svedok uviedol, že na fotografii je uvoľnené horné tesnenie dverí, ktoré nebolo reklamované, reklamované a odstránené bolo len dolné. Na otázku sudkyne na žalovanú, či bolo predmetom reklamácie aj poškodenie dverí ako je na fotografii, žalovaná uviedla, že to nereklamovala kvôli neuhradeniu kúpnej ceny a prebiehajúcej sporu.

10. Súd následne na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

11. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 597 ods.1 OZ ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

13. Podľa § 597 ods.2 OZ právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

14. Podľa § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

15. Podľa § 622 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

16. Podľa § 623 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

17. Podľa § 623 ods. 2 OZ ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

18. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrana spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z., spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

24. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;22) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250>> na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia

reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

25. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, 22a) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-250>> predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

26. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca na základe objednávky žalovanej v zmysle cenovej ponuky (č.l. 8) dodal vchodové dvere: AL dvere 1300 x 2140 P+VD, RAL 3003, ktoré boli objednané bez nerezových štvorcov a s externým nerezovým madlom po celej výške, int: kľučka, 3bodový zámok, výplň KN plast DVF 704, trojsklo stopsol bronz, skryté krídlo z oboch strán. V zmysle cenovej ponuky bola dohodnutá cena vo výške 2.961,60 Eur. Z faktúry (č.l. 7) vyplýva, že žalobca žalovanej vyúčtoval kúpnu cenu vo výške 2.661,60 Eur a poskytol jej zľavu v sume 300,- Eur. Kúpnu cenu vyúčtoval faktúrou č. 2016005 zo dňa 24.2.2016, s dátumom dodania dňa 24.2.2016 a so splatnosťou dňa 2.3.2016. Z vykonaného dokazovania, a to najmä s výsluchu žalovanej a svedka Ing. Szabadosa vyplynulo, že dvere boli reálne namontované v mesiaci december 2015, v zmysle faktúry však vyplýva dátum dodania 24.2.2016. Podľa zhodného vyjadrenia strán sporu vo februári 2016 bolo dodané madlo a až po kompletnom dodaní dverí tak bola žalobcom vystavená faktúra na úhradu kúpnej ceny.

27. Medzi stranami je nesporné, že medzi nimi vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom kúpnej zmluvy. Rovnako je nesporné, že žalovaná kúpnu cenu na základe faktúry splatnej dňa 2.3.2016 neuhradila a neuhradila ju ani následne na výzvu žalobcu. Uvedené žalovaná potvrdila vo svojich vyjadreniach ako aj v prednese pred súdom. Medzi stranami je tiež nesporné, že žalovaná nevyužila svoje právo od kúpnej zmluvy odstúpiť. Za sporné medzi stranami súd považuje, či si žalobca splnil svoju povinnosť o odstránení väd. Podľa žalobcom predloženého reklamačného lístka (č.l. 42) boli reklamované vady dverí odstránené dňa 5.10.2016, a to konkrétne tesnenie dverí (spodné) a nerezová krytka (osadená nakrivo). Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že žalobcovi známa neodstrániteľná vada dverí, bola žalovanej oznámená pred ich namontovaním, a to výrobná vada - dierka vo dverách. Žalovaná však súhlasila s takým prevedením dverí, pričom dierka bola zakrytá krytkou a žalovanej žalobca poskytol zľavu vo výške 300,- Eur. Žalovaná ďalej namietala, že dvere jej boli dodané bez nerezových štvorcov a madla. Z predloženej objednávky, cenovej ponuky však jednoznačne vyplýva, že nerezové štvorce nie sú súčasťou objednávky dverí a je výslovne uvedené, že ide o dvere bez nerezových štvorcov. V tomto smere tak tvrdenie žalovanej neobstojí, že si žalobca nesplnil svoju povinnosť a vadu neodstránil. I keď žalovaná poukazovala na to, že si dvere objednala presne také ako videla na Rudnayovej ulici v Žiline, z výpovedi svedka ako aj samotnej žalovanej vyplynulo, že nešlo o úplne zhodné dvere, pretože žalovaná žiadala iné farebné prevedenie. Podľa vyjadrenia svedka tiež chcela dvere bez nerezovaných štvorcov, čo vyplýva aj z objednávky a cenovej ponuky. Žalovaná sama potvrdila, že si nevšimla, že objednávka je vypracovaná bez nerezových štvorcov. Súd preto dospel k záveru, že dvere boli objednané bez nerezových štvorcov, a opakované poukazovanie na dvere, ktoré žalovaná videla na Rudnayovej ulici tak nepreukazujú to, že si také dvere aj žalovaná objednala. Žalovaná sa s cenovou ponukou oboznámila a mala si ju dostatočne prehladať, aby bola také ako ju žiada. Ak nezachovala dostatočnú opatrnosť a zodpovednosť pri jej prevzatí, nemožno sa jej dožadovať dodatočne. Ani skutočnosť, že z výpovedi svedka v konečnom dôsledku vyplynulo, že žalovaná si dvere neobjednávala z katalógovej ponuky, súd nemal za preukázané, že si objednala dvere úplne zhodné s dverami, ktoré sa jej páčili. Samotná skutočnosť, že sama nenamietala, že žiadala iné farebné prevedenie dverí, je potvrdením toho, že jej objednávka sa mohla odlišovať od dverí na Rudnayovej ulici aj v iných častiach. Ďalej namietala žalovaná, že jej neboli dodané dvere s madlom, čo vyplýva aj z e-mailovej komunikácie so zamestnancom žalobcu a z výpovede svedka na pojednávaní dňa 20.3.2019. Samotný svedok k tomu poznamenal, že madlo nedodal včas subdodávateľ, a tak bolo domontované až vo februári 2016 a až následne bola žalovanej vystavená faktúra za kompletne vchodové dvere. Madlo tak bolo zo strany žalobcu dodatočne namontované, avšak žalovaná namietala jeho prevedenie a vzhľad, pričom sama pripustila, že madlo v takom vyhotovení si aj sama objednala. Po dodaní a používaní dverí namietala

iba jeho vizuálne prevedenie a estetický dojem, ktorý sa jej nepáči, čo samo o sebe nespôsobuje vadu tovaru, či odstrániteľnú alebo neodstrániteľnú. Tvrdená skutočnosť, že na madle ostávajú odtlačky prstov neznamena vada materiálu, nakoľko nerezové materiály majú ako prirodzenú vlastnosť, že na nich ostávajú odtlačky.

28. Žalobca tak v konaní preukázal a tiež z vyjadrení žalovanej vyplynulo, že žalobca dvere dodal a následne odstránil žalovanou vytýkané vady. Vadu vzhľadu madla dverí však súd nepovažuje za vadu v zmysle zákona, ale iba za vadu vytýkanú žalovanou z estetického hľadiska. Žalobca v konaní tvrdil a preukázal, že v zmysle § 623 ods. 1 OZ žalovanej tovar dodal, žalovanou vytýkané odstrániteľné vady odstránil včas a bezodplatne a poskytol primeranú zľavu z kúpnej ceny dverí v sume 300,- Eur, z dôvodu neodstrániteľnej vady vo forme diery na dverách. Žalovaná v konaní nepreukázala svoje tvrdenia ohľadom nedodania tovaru v zmysle objednávky a cenovej ponuky, rovnako nepreukázala, že si riadnou reklamáciou uplatnila vady - madlo, iné prevedenie dverí, chybnosť ich osadenia. Čo sa týka škrabanca na dverách, žalovaná svoje tvrdenia ohľadom vzniku škrabca na dverách nepreukázala. V zmysle § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Z vykonaného dokazovania však nevyplývalo, že by žalovaná pri prevzatí vytýkala vadu vo forme škrabanca, a tak ju súd považuje za neuplatnenú v zmysle zákona.

29. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 20.3.2019 správne tvrdil, že uvedený vzťah je nutné posudzovať ako spotrebiteľský a žalobca si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce z § 18 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, avšak nekonkretizoval, v čom mali pochybenia žalobcu spočívať. Zároveň tvrdil, že uplatnenie väd formou e-mailovej komunikácie zo strany žalovanej bolo riadnym uplatnením väd dodanej veci. K uvedenému súd poznamenáva, že žalovaná síce namietala správnosť postupu žalobcu pri vybavovaní reklamácie, avšak neuviedla, v čom konkrétne vadný postup žalobcu spočíval. V zmysle § 18 citovaného zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Žalovaná však netvrdila ani nepreukázala porušenie odseku 1 citovaného ustanovenia. V zmysle § 18 ods. 2, spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie. Žalovaná dokonca súdu nepreukázala a ani netvrdila, že reklamáciu uplatnila priamo ju žalobcu v jeho prevádzkarni. Právny zástupca žalovanej tvrdil, že žalovaná si uplatnila reklamáciu formou e-mailovej komunikácie, čo považuje za dostatočné, avšak takáto možnosť z ustanovenia § 18 nevyplýva. Naopak, žalobca reagoval na e-mailové podania žalovanej a reklamáciu vybavil, o čom vydal žalovanej aj potvrdenie.

30. Nad rámec súd poznamenáva, že uplatnenie reklamácie formou e-mailovej komunikácie žalobca akceptoval, avšak podľa názoru súdu nespĺňa náležitosti vyžadované zákonom. Zo žalovanou predložených mailov nie je možné identifikovať, kto reklamáciu uplatňuje, nakoľko maily sú zaslané z adresy: ika.zajko@gmail.com <mailto:ika.zajko@gmail.com>, neobsahujú podpis odosielateľa, ktorý bol nezamiteľný s inou osobou, nakoľko v maily je uvedený iba podpis - Ika. Podľa názoru súdu ide o neformálnu komunikáciu, kde odosielateľ nie je jasne definovaný, je zrejmé, iba kto je príjemcom, t.j. presne identifikovaný v maily je iba Ing. Branislav Szabados. Jediným žalovanou podpísaným mailom je mail z 4.12.2019, t.j. v čase prebiehajúceho konania, avšak z tohto mailu vyplýva tiež iba označenie menom a priezviskom, čo nie je možno považovať za nezameniteľné označenie osoby. Aj s ohľadom na spôsob uplatnenia reklamácie súd konštatuje, že je irelevantné, kedy bol vydaný reklamačný lístok, nakoľko súd nemá preukázané, kedy bola reklamácia platne uplatnená u žalobcu. Jedinou relevantnou komunikáciou so žalobcom je list zo dňa 20.12.2016 (č.l. 103), v ktorom žalovaná reaguje na výzvu žalobcu k mimosúdному urovnaniu.

31. Súd zároveň poznamenáva, že spotrebiteľ je v konaní slabšou stranou sporu, ktorej súd poskytuje ochranu, avšak každá ochrana má svoje hranice. I keď ide o konanie so spotrebiteľom, je neakceptovateľné, aby súd nevyžadoval od strany sporu v postavení spotrebiteľa, splnenie základných povinností. Preto súd nemôže ani vzťahu k neuhradeniu kúpnej ceny za dodaný tovar akceptovať konanie žalovanej, ktorá kúpnu cenu riadne neuhradila, nespĺnila si ani svoje povinnosti vyplývajúce súvisiace s riadnou reklamáciou vytýkaných väd a preukázateľne na vady poukázala až v rámci komunikácie so žalobcom v rámci mimosúdnych rokovaní o úhrade kúpnej ceny. Rovnako súd považuje za irelevantné tvrdenie žalovanej o tom, že neuhradila kúpnu cenu preto, že očakávala, že jej žalobca

vytýkané vady tovaru opraví a až následne mu uhradí kúpnu cenu (i to v sume, ktorú sama považovala za primeranú, t.j. vo výške 1.800,- Eur). Zákonným spôsobom pri dodaní tovaru, je úhrada kúpnej ceny a pri zistení väd ich zákonné uplatnenie u dodávateľa tak, ako to vyplýva z § 622 a 623 Občianskeho zákonníka. Až následne si môže objednávateľ uplatniť svoje zákonné práva, či už na opravu, výmenu tovaru alebo vrátenie kúpnej ceny pri odstúpení od zmluvy. Žalovaná tak neučinila a tým si voči žalobcovi nesplnila svoju zákonnú povinnosť, a tak jej procesná obrana spočívajúca v poukazovaní na vady dodaného tovaru, ktoré u žalobcu riadne neuplatnila, je nedostatočná. Okrem toho žalovaná v priebehu konania poukazovala na vady, ktoré si u žalobcu ani neuplatňovala - horné tesnenie dverí, vo vzťahu ku ktorému žiadala, aby sa svedok vyjadril, či si dvere riadne užívateľné.

32. Žalobca sa vzhľadom k vyššie uvedenej právnej úprave preto mohol s úspechom v súdnom konaní v prípade zistených a reklamovaných väd domáhať bezplatného odstránenia väd a v prípade opätovného vyskytnutia tejto vady mal právo zmluvu zrušiť. V prípade zrušenia zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ), preto v takomto prípade by sa žalobca mohol domáhať vrátenia zaplatenej sumy. Súd je preto toho názoru, že žalovaná si preukázateľne nesplnila svoju základnú (elementárnu) povinnosť vyplývajúcu zo záväzkovo-právneho vzťahu so žalobcom, keď ako kupujúca (i keď v postavení spotrebiteľa) neuhradila žalobcovi kúpnu cenu za dodaný tovar v lehote splatnosti. Žalovaná si ani neuplatnila nárok na zľavu z kúpnej ceny, ba dokonca ani nevyužila možnosť odstúpenia od zmluvy. Na druhej strane žalobca preukázal, že odstrániteľné vady na dodaných dverách odstránil a na neostrániteľnú vadu poskytol so súhlasom žalovanej zľavu. Na základe uvedeného, súd žalobu posúdil ako dôvodnú a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, t.j. kúpnej ceny dverí vo výške 2.661,60 Eur. Žalobca si však uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 3.3.2016 do zaplatenia. Žalovaná mala uhradiť kúpnu cenu na základe faktúry splatnej dňa 2.3.2016, a tak sa jej neuhradení dostala nasledujúcim dňom do omeškania, t.j. 3.3.2016. Aj v tomto smere preto súd nárok žalobcu v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyhodnotil ako dôvodný, a tak žalobe v celom rozsahu vyhovel.

33. Nad rámec konania, súd poznamenáva, že žalovaná v rámci procesnej obrany opakovane poukazovala na to, že žalobca jej pri montáži dverí spôsobil škodu, keď poškodil dlažbu a následne podlahové kúrenie v jej dome. K uvedenému je nutné uviesť, že v rámci procesnej obrany je toto tvrdenie irelevantné, pričom tvrdenie o škode spôsobenej žalobcom pri montáži dverí si žalovaná môže uplatniť prípadne ako samostatný nárok voči žalobcovi.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou sporu je žalobca, ktorému súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.