

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Er/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201993
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7616201993.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Ing. JUDr. Radoslava Kešelaka, Exekútorský úrad v Spišskej Novej Vsi, Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod č. k. EX 133/2016, na návrh oprávneného: B. A., C.. XX.X.XXXX, D. S. Ú. XXX/XX, XXX XX C., proti povinnému: B. A., C.. X.XX.XXXX, D. S. U. XXX/XX, XXX XX O., pre vymożenie dlžného výživného a bežného výživného s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekúcie.

III. Súdny exekútor Ing. JUDr. Radoslav Kešelak je povinný vrátiť preddavok na trovy exekúcie priznaný mu uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1Er/114/2016 - 20 zo dňa 3.5.2016 vo výške 381,- €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na návrh oprávnených a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 29.2.2016 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymożenie dlžného výživného za obdobie od 1.3.2012 do 31.1.2016 vo výške 1 290,00 eur, bežného výživného vo výške 70,00 eur mesačne od 1.2.2016, poplatku za overenie exekučného titulu 5,15 eur, poplatku za spísanie zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie 19,92 eur a trov exekúcie, okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Ex. por., ktorého výška je 381,- eur.

2. Súdny exekútor predložil súdu ešte dňa 14.12.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnený ukončil povinnú školskú dochádzku a je schopný sa sám živiť.

3. Súdny exekútor sa k návrhu povinného vyjadril v tom zmysle, že mu navrhuje vyhovieť, nakoľko povinný má uhradené celé dlžné výživné a trovy exekúcie a bežné výživné pravidelne hradí od roku 2019.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného aj napriek urgencii zo strany súdu nevyjadril.

5. Dňa 16.2.2022 predložil súdu súdny exekútor doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v rámci ktorého povinný predložil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7Pc/1/2022 - 14 zo dňa 26.1.2022 (právoplatný dňa 2.2.2022), ktorým súd zrušil výživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. f/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

8. Po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd dospel k záveru, že je dôvodný v celom rozsahu. Je zrejmé, že vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu právoplatne zanikla vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému určená mu exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4C/12/2010 zo dňa 22.3.2010. Z uvedeného má súd za to, že zaniklo právo oprávneného požadovať výživné od povinného.

9. Vychádzajúc z uvedeného súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku.

10. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Súdny exekútor súdu oznámil, že trovy exekúcie boli v celosti uhradené povinným v priebehu výkonu exekúcie a ani iná strana si žiadne trovy neuplatnila, kvôli čomu súdu rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

13. Súdnemu exekútorovi bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1Er/114/2016 - 20 zo dňa 3.5.2016 priznaný preddavok na trovy exekúcie vo výške 381 € z prostriedkov tunajšieho súdu v zmysle § 197 ods. 3 Exekučného poriadku. Súdny exekútor tento poskytnutý preddavok žiadnym spôsobom nevyúčtoval. V prípade, že by k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu nemajetnosti povinného, trovy exekúcie by boli hradené z prostriedkov tunajšieho súdu, predovšetkým z poskytnutého preddavku. K zastaveniu exekúcie však v tomto prípade došlo na základe návrhu samotného povinného, ktorý zároveň trovy súdneho exekútora v celosti uhradil, preto súd rozhodol o povinnosti súdneho exekútora vrátiť preddavok poskytnutý mu tunajším súdom na trovy exekúcie v celej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.