

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203099
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4118203099.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: T. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. - C. Z., L. XXXX/X, zastúpený: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 36 727 334, proti žalovaným: 1/ V. I., narodený X.X.XXXX, bytom P. XXX, t. č. bytom G. - Y., O. XX, 2/ O. K., narodený X.X.XXXX, bytom J. M., J. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka so sídlom Nitra, Farská 12, o určenie vlastníckeho práva a o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. januára 2020 č. k. 16C/48/2018-479, takto

rozhodol:

Odvolací súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 10. januára 2020 č. k. 16C/48/2018-479 a schvaľuje zmier v tomto znení:

1. Do výlučného vlastníctva žalobcu T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - C. Z., L. XXXX/X, sa prikazujú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území V. C., U.: G., Okres: G. a zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemok s p. č. 284 o výmere 461 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok s p. č. 285 o výmere 456 m² - záhrady, a stavba so súp. č. 467 postavená na pozemku s p. č. 284 - rodinný dom.
2. Žalobca T. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - C. Z., L. XXXX/X, sa právoplatnosťou tohto uznesenia o schválení súdneho zmierní stáva výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v predchádzajúcom bode. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, na základe tohto uznesenia vyznačí na liste vlastníctva č. XXX výlučné vlastníctvo žalobcu T. W. k nehnuteľnostiam špecifikovaným v predchádzajúcom bode.
3. Žalobca T. W. je povinný zaplatiť žalovanému 2/ O. K. v lehote tridsať (30) dní od právoplatnosti tohto uznesenia sumu 21 000 eur z titulu náhrady za podiel 1 (jedna polovica) na nehnuteľnostiach.
4. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) rozsudkom zo dňa 10.1.2020 č. k. 16C/48/2018-479 pri právnom posúdení podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, § 123, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1, § 39, § 41 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), § 228 ods. 1 a § 137 písm. c/ a d/ Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) žalovaného 1/ určil za spoluvlastníka s podielom 1-ice k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. V. C., obec G., okres G., zapísaným na LV č. XXX vedeným Katastrálnym odborom OÚ G., a to pozemku s p. č. 284 o výmere 461 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemku s p. č. 285 o výmere 456 m² - záhrady, stavby so súp. č. 467 postavené na pozemku s p. č. 284 - rodinný dom (výrok I.).

2. Výrokovou časťou II. tohto rozsudku bol žalobca určený za podielového spoluvlastníka týchto nehnuteľností takisto v podiele 1-ica.

3. Vo zvyšnej, t. j. v časti určenia neplatnosti kúpnych zmlúv súd prvej inštancie podanú žalobu zamietol, pretože žalobné petity týkajúce sa určenia neplatnosti kúpnych zmlúv sú vzhľadom na ostatné uplatnené žalobné petity určovacieho charakteru nadbytočné (výrok III. rozsudku).

4. O trovách konania vo vzťahu žalovaný 1/ a žalobca bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že trovy konania ohľadne uplatneného nároku žalobcu na vyslovenie neplatnosti právnych úkonov súd žalovanému 1/ voči žalobcovi nepriznal, pretože v konaní úspešnému žalovanému 1/ v tejto časti žiadne trovy nevznikli (výrok IV. rozsudku).

5. V rámci výroku V. rozsudku súd s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP žalovanému 2/ v časti uplatneného nároku ohľadne neplatnosti právnych úkonov, priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože tento žalovaný mal v danej časti konania plný úspech.

6. Žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 33,32 % v časti uplatneného nároku ohľadne určenia vlastníckeho práva. Svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil aplikáciou ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca sa určenia vlastníckeho práva domáhal v troch petitoch, z čoho dva boli pozitívne a jeden negatívny. V negatívnom určovacom petite bol žalobca neúspešný a v dvoch určovacích pozitívnych petitoch zasa úspešný, a preto celkový úspech žalobcu v tejto časti konania voči žalovaným 1/ a 2/ predstavuje 33,32 % (66,66 % úspech žalobcu - 33,32 % úspech žalovaného = 33,32 % ako celkový úspech žalobcu v tejto časti konania). O takto priznanej náhrade trov konania rozhodol prvoinštančný súd v rámci výroku VI. rozsudku.

7. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej týkajúce sa pozitívneho určenia vlastníckeho práva v prospech žalobcu a žalovaného 1/, tak súd prvej inštancie na strane obidvoch týchto subjektov vzhliadol danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam. V prípade negatívneho určenia vlastníckeho práva v tom smere, že žalovaný 2/ nie je spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, súd prvej inštancie dostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení na strane žalobcu nevzhliadol. Kúpnu zmluvu zo dňa 21.1.2018 považoval súd za absolútne neplatný právny úkon, na základe ktorého žalovaný 1/ nenadobudol od žalobcu spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1-ice k predmetným nehnuteľnostiam. Po zvážení a vyhodnotení všetkých okolností prejednávanej veci nie je možné konštatovať jednoznačnú a nespochybniteľnú dobromyseľnosť neskoršieho nadobúdateľa, t. j. žalovaného 2/ v súvislosti s uzatváraním kúpnej zmluvy zo dňa 17.3.2018, ktorou zmluvou žalovaný 1/, vystupujúci ako výlučný vlastník sporných nehnuteľností, tieto odpredal žalovanému 2/ za kúpnu cenu 54.000 eur. Súd nespochybňuje tú skutočnosť, že žalovaný 1/ bol v čase prevodu vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1-ica, s ktorým podielom mohol disponovať, no posudzujúc zmluvu zo dňa 17.3.2018 je nutné konštatovať, že nie je možné zachovať ani jej čiastočnú platnosť v rámci spoluvlastníckeho podielu 1-ica, pretože zo zmluvy nie je možné oddeliť časť týkajúcu sa podielu 1-ica od ostatného obsahu zmluvy.

8. Proti tomuto rozsudku v častiach jeho výrokov V. a VI. podal včas odvolanie žalobca, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby podľa § 388 CSP tieto výroky zmenil tak, že žalovanému 2/ sa voči žalobcovi nepriznáva náhrada trov konania v časti o nároku na určenie vlastníckeho práva v rozsahu 100 %. Zároveň žiadal, aby mu žalovaný 2/ nahradil trovy odvolacieho konania.

9. Včas podaným odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie aj žalovaný 1/, ktorý navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Žalobca v zásade dosiahol čo chcel, pretože sa stal vlastníkom 1-ice a vlastníkom druhej polovice by mal byť žalovaný 2/. Verí, že napriek jeho vine, ktorú v trestnom konaní doznať, krajský súd nájde spravodlivejšie riešenie celej záležitosti.

10. Včas podaným odvolaním predmetný rozsudok súdu prvej inštancie napadol aj žalovaný 2/ v častiach jeho výrokov I., II., IV. a VI. navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a nezákonné. Súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil po vecnej, skutkovej aj

právnej stránke. Súd úplne odoprel ochranu žalovanému 2/. Napadnuté rozhodnutie je nepresvedčivé, absolútne neudržateľné a nenapliňujúce zmysel spravodlivého súdneho konania a určovacej žaloby.

11. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ uviedol, že navrhuje napadnutý prvoinštančný rozsudok v celom rozsahu zrušiť, vec vrátiť tomuto súdu na nové konanie a nové rozhodnutie s tým, že mu v prípade úspechu bude priznaná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

12. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že výroky V. a VI. napadnutého rozsudku o trovách konania považuje za zákonné a správne, a preto ich ako správne navrhuje odvolaciemu súdu v tejto časti potvrdiť.

13. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ uviedol, že predmetné odvolanie neobsahuje právne relevantnú argumentáciu. Súd prvého stupňa meritórnymi výroky rozhodol o obnovení právne korektného stavu vlastníctva, vidiac naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení, resp. obnovení.

14. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že žiada odvolací súd o potvrdenie napadnutého rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10.1.2020 č. k. 16C/48/2018-479, v ďalšom poukazuje na dôvody prezentované v jeho odvolaní, na ktorých trvá.

15. Podaním doručeným odvolaciemu súdu v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom dňa 23.7.2021 navrhli po vzájomnej dohode strany sporu s poukazom na ust. § 148 a § 391 ods. 1 CSP schválenie súdneho zmiernu v nasledovnom znení: 1. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu T. W. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území V. C., Obec: G., Okres: G. a zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu G., a to pozemok s p. č. 284 o výmere 461 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok s p. č. 285 o výmere 456 m² - záhrady, a stavba so súp. č. 467 postavená na pozemku s p. č. 284 - rodinný dom. 2. Žalobca, T. W., rod. W., V. C., nar. XX.XX.XXXX, sa právoplatnosťou tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu stáva výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v predchádzajúcom bode. Okresný úrad Nitra katastrálny odbor na základe tohto uznesenia vyznačí na liste vlastníctva č. XXX výlučné vlastníctvo žalobcu T. W. k nehnuteľnostiam špecifikovaným v predchádzajúcom bode. 3. Žalobca, T. W., je povinný zaplatiť žalovanému 2/ v lehote tridsať (30) dní od právoplatnosti tohto uznesenia sumu 21 000 eur z titulu náhrady za podiel 1 (jedna polovica) na nehnuteľnostiach. O náhrade trov konania schváleného súdneho zmiernu bolo navrhnuté rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň bolo navrhnuté zrušenie rozsudku OS Nitra č. k. 16C/48/2008-479 zo dňa 10. januára 2020.

16. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V danom prípade odvolací súd v rámci odvolacieho konania po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k tomu záveru, že navrhovaný zmier stranami tohto sporu a následne aj schválený odvolacím súdom v tom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je v rozpore s hmotným právom ako aj so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto aplikujúc procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 148 ods. 1, 2 CSP navrhnutý zmier stranami tohto sporu schválil. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 MCdo/11/2019, v zmysle ktorého je možné schváliť dohodu strán sporu o tom, kto je vlastníkom nehnuteľností.

18. V danej veci rozhodol odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

19. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože konanie sa skončilo zmierom a jeho účastníci (strany) sa dohodli o tomto spôsobe náhrady trov konania.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).