

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202331
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618202331.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.É., P., narodeného dňa XX.XX.XXXX a F., narodenú dňa XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov: matky- F. G., Z. L. XX.XX.XXXX, št. príslušnosť SR. B. J., O. R.. Č.. XXX/XX T. X. H., Z. L. XX.XX.XXXX, št. príslušnosť SR, bytom X. X. Č.. XXX, zastúpený JUDr. Róbertom Šegedom, advokátom, so sídlom: Záhorácka 1899/11A, Malacky, IČO: 41 721 331, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 18. septembra 2018, č. k. 8P/235/2018 - 43, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 18. septembra 2018, č. k. 8P/235/2018 - 43, potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 18.09.2018, č. k. 8P/235/2018 - 43, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.08.2018 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada presné vymedzenie času jeho stretávania sa s maloletými deťmi. Ako dôvod uvádzal, že súd rozhodol o zverení maloletých detí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazal prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 50,- € mesačne, zamietol jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia a úpravou jeho stretávania sa s deťmi sa nezaoberal, neriešil jeho práva. On sám to považuje za vážnu procesnú chybu, jeho otcovské práva sú porušené. Nešpecifikoval vo svojom návrhu, ako chce stretávanie sa s deťmi upraviť.

3. Súd prvej inštancie otca písomne vyzval výzvou zo dňa 14.08.2018, aby špecifikoval svoj návrh t.j. aby presne uviedol rozsah požadovaného styku s deťmi resp. rozsah striedavej osobnej starostlivosti rodičov o deti. Otec na výzvu nereagoval, súdnu zásielku si neprebral (súdu sa vrátila dňa 07.09.2018).

4. Súd prvej inštancie zistil, že na prvoinstančnom súde sa pod sp.zn. 8P/366/2017 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Návrhy podali vzájomne obaja rodičia, súd prvej inštancie oba návrhy spojil na jedno konanie, obaja rodičia zároveň žiadali o vydanie neodkladných opatrení. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností doposiaľ právoplatne skončené nie je.

5. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že uznesením zo dňa 26.07.2018 č.k. 8P/366/2017-114 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom

súde Malacky pod sp.zn. 8P/366/2017 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 50,- € mesačne, vo zvyšku súd prvej inštancie návrh matky, ktorá žiadala neodkladným opatrením zaviazat' otca na platenie výživného späťne od 03.04.2017 zamietol, a zamietol i návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie je vykonateľné dňom 03.08.2018, pričom nie je doposiaľ právoplatné (otec voči rozhodnutiu podal odvolanie).

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky doručenej súdu prvej inštancie dňa 24.08.2018 zistil, že matka detí požiadala advokátku JUDr. Vladimíru Hrebíkovú o spísanie prípadnej dohody medzi rodičmi a týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dňa 14.08.2018 spísali rodičia u uvedenej advokátky dohodu o styku otca s maloletými deťmi na mesiac august 2018. Z priloženého záznamu advokátky vyplýva, že priebeh stretnutia s rodičmi bol pokojný, obaja rodičia sa snažili hľadať riešenia v prospech maloletých detí.

7. Zo zisteného skutočného stavu mal súd prvej inštancie za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, žili spolu do 03.04.2017, kedy matka odišla aj s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti, v súčasnosti je vydatá, uzavrela druhé manželstvo so svojim bývalým manželom a žijú aj spolu s ich spoločnými deťmi z prvého manželstva v spoločnej domácnosti. Manžel matky je zamestnaný. Matka pracuje v 2-týždňových intervaloch v zahraničí. Otec je v súčasnosti údajne zamestnaný od apríla 2018, predtým bol nezamestnaný. Rodičia po odchode matky s deťmi zo spoločnej domácnosti sa spočiatku dohodli na striedavej starostlivosti - pokiaľ matka pracovala, deti boli v starostlivosti otca, pokiaľ bola matka doma, mala deti v starostlivosti ona (údaje súd prvej inštancie zistil zo spisu vedeného pod sp.zn. 8P/366/2017).

8. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností t.j. zverenie detí a určenie výživného upravené vykonateľným rozhodnutím a to konkrétne neodkladným opatrením súdu prvej inštancie zo dňa 26.07.2018 č.k. 8P/366/2017 - 114. Stretávanie otca s deťmi si rodičia od tejto doby vždy dohodnú za súčinnosti právnej zástupkyne matky - advokátky JUDr. Vladimíry Hrebíkovej, obaja rodičia vždy podpíšu dohodu o presnom vymedzení kontaktu otca s maloletými deťmi. Na základe uvedeného, nie je ohrozený kontakt otca s deťmi, rodičia sa na styku otca s deťmi vždy dohodnú v mesačných intervaloch, preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, a ako taký ho zamietol.

9. Súd prvej inštancie opätovne poukázal na to, že toto uznesenie nie je rozhodnutím konečným, pričom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodne súd po dôkladnej vykonanom dokazovaní.

10. Proti predmetnému rozhodnutiu podal v zákonom ustanovenej lehote odvolanie otec a to z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie podal nielen v zmysle ustanovenia §62 CMP, ale aj podľa § 365 písm. d), f), g), h) CSP, nakoľko má za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie súdu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné aj ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nestotožňuje sa nielen so samotným výrokom, ale aj s jeho odôvodnením. Otec zdôraznil, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o vyhodnotení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako nedôvodného a jeho zamietnutie odôvodňuje v bode 20 odôvodnenia práve schopnosťou rodičov vždy sa dohodnúť za súčinnosti právnej zástupkyne matky - advokátky JUDr. Vladimíry Hrebíkovej, na styku v mesačných intervaloch, pričom súd prvej inštancie vychádzal zo záznamu advokátky o pokojnom priebehu styku zo dňa 14.08.2018, kedy obaja rodičia podpísali u nej dohodu o styku s maloletými deťmi na mesiac august 2018. V tento deň sa styk realizoval v zmysle predmetnej dohody. Následne aj napriek tomu, že matka sa zaviazala touto dohodou odovzdať obe maloleté deti v auguste ešte dňa 21.09.2018 sa styk otca s deťmi nerealizoval. Matka však dňa 18.08.2018 umožnila styk otca len s maloletým synom P.. Následne sa otec domáhal úpravy styku aj na mesiac september, pričom advokátka matky na telefonické žiadosti reflektovala iba spôsobom, že sa musí so svojou klientkou dohodnúť, pričom do 04.10.2018 otca detí ani nekontaktovala so spôsobom dohody a to aj napriek tomu, že otec dieťaťa písomne vyzval advokátku, podaním zo dňa 27.08.2018, na umožnenie pravidelného styku s oboma maloletými deťmi. Advokátka sa žiadnym relevantným spôsobom k tomuto podaniu do

súčasnosti nevyjadřila. Matka detí sa vyhýbala akejkolvek komunikácii s otcom detí, zatajovala sa, na jeho opakované telefonáty nereagovala. Nakoľko k styku detí s otcom nedošlo počas celého septembra, otec sa opätovne domáhal úpravy styku dohodou a jeho realizáciu prostredníctvom advokátky matky. Pričom nakoniec sa styk realizoval cez víkend 6 až 7.10.2018. Matka otcovi otvorene deklarovala, že mala v úmysle umožniť styk otca len s maloletou dcérou F., avšak nakoľko sa maloletý syn P. výslovne domáhal styku s otcom, na styk priviezla aj jeho. Maloletý syn sa po uplynutí dohodnutého styku odmietal vrátiť k matke, najmä k jej súčasnému manželovi. Otec dieťaťa má suspekciu, že súčasný manžel matky sa nedokáže relevantným spôsobom postarať aj o tieto dve maloleté deti, nakoľko s matkou dieťa má aj iné deti, mladšie deti, ktoré sú v čase neprítomnosti matky zanedbané, hladné a sporo oblečené. Do súčasnosti však medzi otcom a matkou nie je uzatvorená žiadna písomná dohoda ohľadne úpravy styku, či už na jednotlivé nasledujúce mesiace alebo dlhodobo, či dočasne. Otec sa doslovne musí domáhať styku od matky, ktorá na jeho telefonické žiadosti nereaguje. V prípade, ak by otec sám navrhoval presný termín styku, matka s ním nesúhlasí a otec je povinný prispôbovať sa matkiným faktickým možnostiam realizácie styku, matka evidentne nedokáže dospieť k dohode o styku. V mesiaci september sa styk otca s deťmi teda nerealizoval vôbec a súčasne nie je do súčasnosti uzavretá žiadna dohoda medzi rodičmi, ani na mesiac október. Tieto skutočnosti otec uviedol, ako novoty v odvolacom konaní v zmysle ustanovenia § 366 písm. c), d) CSP, nakoľko práve z dôvodu ich absencie súd prvej inštancie nemohol objektívne vyhodnotiť situáciu a v tomto zmysle rozhodnúť, pričom otec nemal možnosť ich uplatnenia v dôsledku právnej úpravy a teda charakteru inštitútu neodkladného opatrenia. Otec v rámci svojho odvolania poukázal na to, že súd prvej inštancie zistil, že na súde je vedené konanie o úprave výkone rodičovských práv a povinností sp.zn. 8P/366/2017, ktoré v súčasnosti nie je skončené a súčasne bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 26.07.2018 sp.zn. 8P/366/2017, ktorým boli maloleté deti H. o.i. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom styk nebol súdom výslovne upravený, z čoho vyplýva, že styk sa má realizovať na základe dohody rodičov. Otec uviedol, že súd prvej inštancie práve v tomto konaní konštatoval v bode 29 odôvodnenia svojho rozhodnutia, že z jeho strany neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti žiadneho z rodičov, pričom má za to, že situácia pri preberaní detí do budúcnosti, by mohla mať negatívny dopad najmä na zdravý psychický vývoj maloletých detí, mohla by viesť k narušeniu vzťahov medzi všetkými súrodencami, ako aj medzi nimi a rodičmi. Súčasne súd v tomto konaní explicitne poučil rodičov, aby sa situácia medzi rodičmi ukludnila, pričom obaja rodičia musia pochopiť, že vzájomným ubližovaním si, napádaním sa, ubližujú najmä svojim deťom. Otec súčasne uviedol, že v zmysle uvedeného otec mal záujem styk realizovať a dohadovať prostredníctvom nestrannej osoby a to právnej zástupkyne matky JUDr. Hrebíkovej. Avšak nastali vyššie uvedené okolnosti, súdu v súčasnosti prezentované, ako novoty v odvolacom konaní. Súd prvej inštancie mohol teda zistiť z vykonaného dokazovania, že obaja rodičia sú síce spôsobilí na starostlivosť o maloleté deti, dokázali sa po odchode matky zo spoločnej domácnosti dohodnúť na striedavej starostlivosti, avšak v súčasnosti nevedia spolu komunikovať, obviňujú sa navzájom a podávajú na seba rôzne oznámenia. Rodičia by mali podľa názoru otca povýšiť starostlivosť o maloleté deti tak, aby bola prioritne v záujme detí, t.j. nad svoje vlastné vzájomné nezhody sýtené ich odľahčujú. Avšak v zmysle novôt, ktoré súdu otec uviedol, má za to, že je to práve matka, ktorá bráni v súčasnosti v styku detí s otcom a to aj napriek tomu, že súd dočasne nepovažoval jeho úpravu za nevyhnutnú. Otec ďalej uviedol, že súd prvej inštancie svojím procesným postupom neprimerane obmedzuje výkon rodičovských práv otca, nakoľko pochybnosti o jeho faktickej starostlivosti voči deťom neboli do súčasnosti žiadnym spôsobom ani len osvedčené, nie to preukázané ba naopak, súd v inom konaní, ktorého obsah mal súd prvej inštancie pri tomto rozhodovaní k dispozícii potvrdzuje, na základe rozsiahlejšieho osvedčovania a „dokazovania“ pravý opak. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie je tak možné považovať nielen za príkry rozpor s ustanovením § 28 Zákona o rodine, podľa ktorého majú rodičovské práva a povinnosti obaja rodičia, ale aj za rozpor s ustanovením Dohovoru o právach dieťaťa. Otec nemá za to, že práve spôsob bránenia výkonu rodičovských práv a povinností tak, ako to matka v súčasnosti praktizuje, by bol v najlepšom záujme detí, naopak je možné ho považovať výhradne za osobný záujem matky vyplývajúci z jej nekomfortného vzťahu k otcovi detí. A teda deti využíva len ako nástroj pomsty. Práve bránenie v styku otca v tomto zmysle považuje otec za dôvod na potrebu bezodkladnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, pričom právo otca stykať sa s deťmi nebolo do súčasnosti žiadnym spôsobom spochybnené. Teda ohrozený je výkon práv otca. Deti majú právo na obidvoch rodičov a budovať si s nimi vzťahy. Osobný záujem matky nesmie byť povýšený nad osobný záujem dieťaťa. Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä s poukazom na vyššie uvedené novoty v odvolacom konaní navrhuje súdu, aby zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodovanie, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Jánom a F. H., každý druhý kalendárny týždeň v mesiaci od pondelka od 10:00 hod. do nedele 16:00 hod.

a v prípade, ak sa matka nachádza v Rakúsku za účelom práce, tak je povinná otcovi túto skutočnosť vopred oznámiť a deti otcovi odovzdať na celé obdobie tohto času, pričom otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste ich aktuálneho bydliska, kam ich aj odovzdá. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

11. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

12. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP)), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CSP) neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca v tomto štádiu konania nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné, ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

13. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

14. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

15. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

20. Z obsahu spisu konkrétne z čl. 63 vyplýva, že dňa 14.12.2018 rodičia spísali rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom s tým, že na úprave styku otca s maloletými deťmi sa dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od utorka od 19.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s výnimkou vianočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom kalendárnom roku dňa 25.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod. Rodičia sa súčasne dohodli, že otec si v deň a hodinu určenú pre začiatok styku prevezme obe maloleté deti od matky na ulici X. XX V. F., pred hlavným vchodom do budovy obchodného domu Tesco, kde ich v deň a hodinu určenú pre koniec styku matke odovzdá. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dohodu rodičov, ktorá bola uzavretá dňa 14.12.2018 (po rozhodnutí súdu prvej inštancie) medzi rodičmi a teda momentálne slúži pre oboch rodičov, ako záväzný systém vzájomnej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Uvedená rodičovská dohoda má prioritne prednosť pred rozhodnutím súdu. Inak povedané dodržiavanie tejto rodičovskej dohody zo strany oboch rodičov je veľmi významné, nakoľko pokiaľ by došlo k vzájomným nezhodám, respektíve k jednostranným rozhodnutiam rodičov, ohľadom úpravy styku je potrebné zo strany súdu zásahom upraviť vzájomný styk rodiča (otca) a maloletých detí.

21. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o právo otca na styk s maloletými deťmi, ktoré sú nateraz v osobnej starostlivosti matky, samotné rozhodnutie respektíve dohoda o zverení maloletých detí jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté deti, nie je pozbavený práva deti vychovávať. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletých detí a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovania citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletými deťmi. Úlohou rodiča, ktorému neboli maloleté deti zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletými deťmi svoju úlohu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom v súlade s § 30 Zákona o rodine a čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý zase má maloleté deti v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem detí vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletými deťmi, a to najmä vedením detí k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

22. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., s prihliadnutím na vzájomné rešpektovanie rodičovskej dohody zo dňa 14.12.2018 oboma rodičmi, ako vecne a právne správne potvrdil.

23. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).