

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200312
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200312.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: E. C., nar. XX.XX.XXXX a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, na návrh navrhovateľa: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D. XX, C. o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ podal dňa 22.01.2019 na tunajší súd návrh v ktorom uviedol, že je starým otcom maloletých detí E. C., nar. XX.XX.XXXX a Z. C., nar. XX.XX.XXXX. Obe deti mu boli rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (Okresný súd Bratislava II, č.k. XXP/XX/XXXX-XX, XXP/XXX/XXXX-XX). Navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu na ulici N.Č. D. XX, C. a má záujem aby boli vnuci zapísaní na liste vlastníctva ako vlastníci bytu s tým, že navrhovateľ by mal právo jeho doživotného užívania.

2/ Na informatívnom výsluchu súdu, ktorý sa uskutočnil dňa 20.03.2019, navrhovateľ uviedol, že návrh berie v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť.

3/ Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 SMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal návrh v celom rozsahu späť a súd nevzhladol dôvod na pokračovanie v konaní, rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

5/ O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

2

27P/10/2019

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).