

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205993
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318205993.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: BYTOKOMPLET - D, s.r.o. so sídlom Kamerárska 18, Bratislava, , IČO: 35 799 285, zastúpeného advokátom JUDr. Rudolfom Mičietom, Medzilaborecká 21, Bratislava, proti žalovanému: K. B., rod. X., nar. XX.XX.XXXX bytom Y. 1, V. o zaplatenie 1.161,24 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 16C/112/2018 -45 zo dňa 22.10.2018.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Súd vracia žalobcovi: BYTOKOMPLET - D, s.r.o. so sídlom Kamerárska 18, Bratislava, , IČO: 35 799 285, súdny poplatok za žalobu v sume 62,80 eura, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 02.10.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.161,24 euro s príslušenstvom.
2. Súd vo veci samej rozhodol v skrátrenom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 16C/112/2018 -45 zo dňa 22.10.2018, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
3. Žalobca podaním zo dňa 13.03.2019 skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie, vzal svoju žalobu celkom späť z dôvodu, že žalovaná po začatí súdneho konania žalobcovi uhradila žalovanú sumu v splátkach spolu s príslušenstvom a trovami konania, z ktorého dôvodu si žalobca náhradu trov konania neuplatnil.
4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods. 2 C.s.p. na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.
6. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č.k. 16C/112/2018-45 zo dňa 22.10.2018 žalovanej do vlastných rúk, súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p., platobný rozkaz zrušil (I. výrok uznesenia). Nakoľko žalobca vzal žalobu celkom späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p., aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovanej podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p., zastavil (II. výrok uznesenia).

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keď k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu žalobcu, ktorým vzal žalobu celkom späť, avšak bez preukázania tvrdeného dôvodu späťvzatia, tzn. zaplatenia žalovanej sumy žalovanou po začatí súdneho konania, vzhľadom k čomu k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu. V takom prípade má žalovaná ako protistrana nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli (nevyplývali zo spisu, keď nebola zastúpená advokátom a nevznikla jej ani žiadna poplatková povinnosť podľa zákona č. 71/1992 Zb.), súd jej podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vznikol žalobkyni v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Žalobkyňa zaplatila

súdny poplatok za žalobu v sume 69,50 eura, súd žalobkyni vrátil súdny poplatok za žalobu v sume 62,80 eura, už krátený o sumu 6,70 eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zrušení platobného rozkazu a vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.