

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204197
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618204197.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, t. č. umiestnený v Detskom domove, 986 01 Nová Baňa, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, t. č. U. Y. B. X, O. republika C. a W. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.09.2018, č. k . 4P/45/2018-20, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v II. výroku p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany počas školského roka 2018/2019.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec j e p o v i n n ý v súčinnosti s Detským domovom Nová Baňa zabezpečiť premiestnenie maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX z Detskej psychiatrickej liečebne Hraň do Liečebno-výchovného sanatória Čakany, ako aj premiestnenie dieťaťa počas školských prázdnin z Liečebno-výchovného sanatória Čakany do Detského domova Nová Baňa a späť.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u maloletého W. dlhodobo pretrvávajú problémy v dôsledku zistenej ADHD. Má problémy s dochádzkou do školy, prípravou na vyučovanie, sústredením počas vyučovania, ako aj s rešpektovaním autorít, preto okresný súd za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany. Maloletý bude v predmetnom zariadení umiestnený na obdobie školského vyučovania a obdobie školských prázdnin bude tráviť v Detskom domove Nová Baňa, kde sa vykonáva nariadená ústavná starostlivosť. V súlade s ust. § 30 ods. 1 zák. č. 30/2005 Z.z. premiestnenie maloletého z Detskej psychiatrickej liečebne Hraň do Liečebno-výchovného sanatória Čakany, ako aj jeho presun zo sanatória do Detského domova Nová Baňa a späť počas prázdnin, zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súčinnosti s Detským domovom Nová Baňa. Rozhodnutie oprel o ust. § 2 ods. 1, 2 CSP, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, ako aj § 37 ods. 1, 3 písm. b), § 37 ods. 5, 7, 8 Zákona o rodine.

3. Proti uzneseniu sa odvolal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to proti druhému výroku napadnutého rozhodnutia. Žiadal uvedený výrok zmeniť tak, že Detský domov Nová Baňa je povinný za spolupráce s Liečebno-výchovným sanatóriom Čakany zabezpečiť premiestnenie maloletého Jozefa Kováča, nar. 17.04.2007 počas školských prázdnin z Liečebno-výchovného sanatória Čakany do Detského domova Nová Baňa a späť. Podľa § 49 ods. 4 zák. č. 305/2005 Z.z., že centrum (t.č. ešte detský

domov) poskytuje dieťaťu bývanie, stravovanie, obslužné činnosti, osobné vybavenie a zabezpečuje zdravotnú starostlivosť, povinnú školskú dochádzku, prípravu na budúce povolanie a úschovu cenných vecí. Poukázal aj na ust. § 49 ods. 5 zák. č. 305/2005 Z.z. Premiestnenie dieťaťa do liečebno-výchovného sanatória je potrebné s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, aby maloletý Jozef si mohol plniť svoju povinnú školskú dochádzku v zariadení, ktoré je špecializované na vzdelávanie detí s diagnózou, ktorú má určenú maloletý W.. Vzhľadom na to, že vzdelávanie a povinnú školskú dochádzku zabezpečuje zariadenie, v ktorom má dieťa nariadenú ústavnú starostlivosť, a ktorá zabezpečuje dieťaťu aj zdravotnú starostlivosť, je úrad toho názoru, že premiestnenie dieťaťa je v kompetencii Detského domova Nová Baňa a nie v kompetencii úradu, čo sa aj v bežnej praxi aplikuje.

4. Matka maloletého dieťaťa sa k odvolaniu nevyjadrila.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania a bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 65, § 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia v II. napadnutom výroku potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov tohto rozhodnutia s doplnením ďalších dôvodov a vyporiadaním sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nie je dôvodné.

10. Okresný súd správne rozhodol, keď druhým výrokom určil Okresnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec povinnosť v súčinnosti s Detským domovom Nová Baňa zabezpečiť premiestnenie maloletého Jozefa z Detskej psychiatrickej liečebne Hraň do Liečebno-výchovného sanatória Čakany, ako aj premiestnenie počas školských prázdnin z Liečebno-výchovného sanatória Čakany do Detského domova Nová Baňa a späť. Odvolací súd sa s uvedeným rozhodnutím v plnom rozsahu stotožňuje a považuje ho za vecne správne. Okresný súd správne určil povinnosť úradu poskytovať pri premiestnení potrebnú súčinnosť, ktorá vyplýva jednak z ust. § 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z.z. a taktiež z ust. § 73 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý vymedzuje pôsobnosť orgánov sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zákonné ustanovenie § 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z.z. určuje, že orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately okrem iného spolupôsobí aj pri výkone umiestnenia dieťaťa do výchovného zariadenia a úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje aj sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa (§ 73 ods. 2 písm. c/ bod 1) a je zároveň aj orgánom, ktorý predkladá zariadeniam, v ktorých sa vykonáva rozhodnutie súdu, doklady podľa § 30 a § 31 (§ 73 ods. 2 písm. e/ bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z.). Z uvedených dôvodov je bezpredmetná odvolacia námietka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, že v jeho kompetencii nie je poskytovanie súčinnosti pri uskutočňovaní premiestnenia maloletého z Psychiatrickej liečebne Hraň do Liečebno-výchovného sanatória Čakany, ako aj jeho presunu zo sanatória do Detského domova Nová Baňa a späť počas prázdnin v súčinnosti s Detským domovom Nová Baňa.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).