

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 53Ek/247/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225300  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Katarína Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119225300.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, konajúci na území SR prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 81109 Bratislava-Staré Mesto, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. Ventúrska 16, 81101 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47234547, proti povinnému v 1.rade : Z. W., B.. X.X.XXXX, L. O. XXXXX/XX, XXXXX X.U.-L. X., a povinnému v 2.rade: B.Á. Č., B.. XX.X.XXXX, U.Á. XX, XXXXX X.-J., o vymoženie 16661,04 Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Eva Falisová, so sídlom Lermontovova 14, 81105 Bratislava, pod sp. zn. 424EX 60/19, o návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu voči povinnému v 2.rade **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 5.2.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 16661,04 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 7C/317/2015 zo dňa 5.12.2016, vykonateľného 14.3.2017, a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 7C/317/2015 zo dňa 15.5.2017, vykonateľného dňa 1.7.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Eva Falisová, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 14, 81105 Bratislava poverením č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119225300.1 zo dňa 19.2.2018, vykonaním exekúcie na vymoženie povinnosti zaplatiť pohľadávku vo výške 16661,04 Eur s prísl., ktorý ju vedie pod spisovou značkou 424EX 60/19.

3. Súdny exekútor doručil upovedomenie o začatí exekúcie povinnému č. 2 dňa 22.2.2019, kde ho poučil, že do 15 dní odo dňa doručenia môže podať návrh na zastavenie exekúcie. Povinný č. 2 poštou podal súdnemu exekútorovi podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie dňa 24.2.2019, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 26.2.2019.

4. Podaný návrh na zastavenie exekúcie povinný č. 2 odôvodnil tým, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V odôvodnení návrhu povinný č. 2 uviedol, že dňa 17.9.2018 bol na povinného č. 2 vyhlásený konkurz z dôvodu neschopnosti splácať dlhy. Všetky jeho dlhy boli vymazané. V Obchodnom vestníku č. 244/2018, K096871 zo dňa 19.12.2018 je uvedené, že konkurz končí z dôvodu neschopnosti splácať dlhy. Povinný ako dôkaz predložil rozhodnutie o začatí konkurzu, a rozhodnutie o skončení konkurzu. Preto žiada súd aby exekúciu voči nemu zastavil.

5. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, vyzval oprávneného aby sa v lehote do 10 dní od doručenia výzvy vyjadril k predmetnému návrhu. Oprávnený doručil svoje vyjadrenie súdnemu exekútorovi dňa 5.3.2019. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinného v 2.rade na zastavenie exekúcie považuje za účelový a žiada súd, aby návrh povinného v 2.rade zamietol.

6. K vyššie uvedenému podaniu sa súdny exekútor nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený, a v ktorom sú uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť má odkladný účinok do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

13. Súd po doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinným v 2. rade znovu preskúmal exekučný titul a návrh na vykonanie exekúcie a opätovne si urobil ilustrácie v Obchodnom Vestníku a zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37Odk/318/2018 zo dňa 10.9.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 17.9.2018, bol na majetok povinného v 2. rade vyhlásený konkurz.

14. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Podľa § 166a ods. 1) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi, b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti

s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy, ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

16. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

17. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

18. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

19. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, nakoľko rozhodujúci je moment vzniku pohľadávky, t.j. práva na plnenie, nie prípadná splatnosť pohľadávky. Splatnosť pohľadávky nastáva spravidla až po uplynutí doby splatnosti. Splatnosť pohľadávky nikdy nepredchádza jej vzniku. Splatnosťou sa pohľadávka stáva nárokom, čím veriteľovi vzniká právo domáhať sa splnenia pohľadávky s úspechom na súde. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uvedenú pohľadávku resp. pohľadávky je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

20. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 167f ods. 1 v spojení s ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zo zákona nemožno počas konkurzu exekučné konanie ani len začať. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Preto súd exekúciu voči povinnému v 2. rade zastavil.

21. Ak bude exekúcia nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.1.1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96).

22. Po preskúmaní návrhu povinného v 2.rade na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a vyjadrenia exekútora súd dospel k záveru, že povinný v 2.rade preukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v spojení s § 167 ods. 2 ZoKR exekúciu zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.