

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Majerníka a prísediacich Jána Valentíka a MVDr. Terézie Balážikovej, v trestnej veci obžalovaných V. V. a S.. K. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. V. V., nar. XX.XX.XXXX I. V., trvale bytom O., H. XXX/X

a

2. S.. K. Č., nar. XX.XX.XXXX I. V., trvale bytom O., L. XXX/XXX

uznávajú sa za vinných, že

1) obaja obžalovaní

dňa 14.04.2018 v nočných hodinách v čase okolo 01.00 h v Dobšinej, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, neoprávnene vošli cez neuzamknutú vchodovú bránu do dvora rodinného domu na Ulici Zimnej č. 120/42, patriaceho S. N., následne cez zatvorené, neuzamknuté dvere spoločne vošli do kuchyne a obžalovaný S.. K. Č. odtiaľ prešiel do spálne, kde v tom čase spal Z. V. a zo zásuvky nočného stolíka stojaceho vedľa postele vzal 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Yateley GU466GG, následne v dome prenocovali, čím svojím konaním spôsobili pre poškodeného Z. V. škodu vo výške 30,- EUR,

2) obžalovaný V. V.

dňa 13.04.2018 v nočných hodinách v čase okolo 01.00 h v Dobšinej, okres Rožňava, na Ulici L. č. XXX/XX, nasadol do zaparkovaného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, ev. č. V. XXX U., pomocou kľúčov nachádzajúcich sa v aute toto naštartoval a následne sa vozil na ňom po meste Dobšiná smerom na futbalové ihrisko, až kým na uvedenom motorovom vozidle nedošlo k poškodeniu prevodovky a spojky, v dôsledku čoho sa vozidlo stalo nepojazdným, čím svojím konaním spôsobil poškodenému S. N. škodu vo výške 150,- EUR

teda

v bode 1) výrokovej časti rozsudku obžalovaní spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali

v bode 2) výrokovej časti rozsudku obžalovaný V. V. sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať

čím spáchali

- obžalovaný V. V. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona,

- obžalovaný S.. K. Č. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

za to im ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného V. V. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného S.. K. Č. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému V. V., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. XXX/XX škodu vo výške 150,- EUR.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný V. V. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činu kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané výsluchom znalca a listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a náhrade škody.

Obžalovaný S.. K. Č. taktiež na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Na základe uvedených prehlásení súd u obžalovaného S.. G. A. v súlade s ustanovením 257 ods. 7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol o tom, že dokazovanie sa o spáchaní skutku sa nevykoná, vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku súd prečítal návrh poškodeného S.V. N. na náhradu škody spočívajúcej v poškodení motorového vozidla, ktoré bola odborným opatrením vyčíslená na sumu 150,- EUR.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Podľa výpisu z ústrednej evidencii priestupkov sa obžalovaní dopustili v minulosti viacerých priestupkov.

Zo správy obce Dobšiná nie sú bližšie charakterizovaní.

V prípade obžalovaného S.. Č. súd prečítal aj správu ÚPSVaR Rožňava a charakteristiku žiaka Spojenej školy v Dobšinej.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný V. bol doposiaľ 7x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/54/2018 zo dňa 25.09.2018.

Obžalovaný S.. Č. bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 4x súdne trestaný, okrem iného rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Následne bolo v jeho prípade rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/28/2018 zo dňa 07.11.2018 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/4/2018 zo dňa 26.02.2018 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018.

Súd na pojednávaní oboznámil aj pripojené spisové materiály tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 3T/103/2018, 15T/54/2018, 2T/4/2018 a 2T/28/2018.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods. 1 a 44 Trestného zákona. Obžalovaní boli po spáchaní teraz prejednávaných skutkov odsúdení vyššie spomínaným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018, čo znamená, že v prejednávanom prípade došlo zo strany oboch obžalovaných k spáchaniu skutkov v súbehu so skutkami, za ktoré boli uznaní vinnými už viacnásobne spomenutým rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018.

Súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osoby obžalovaných a ich doterajší život dospel k záveru, že tresty uložené uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava 3T/103/2018 sú postačujúce na zabezpečenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaných a preto upustil od uloženia súhrnného trestu u oboch obžalovaných.

Zároveň súd postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému V. V. povinnosť nahradiť poškodenému S. N. škodu vo výške 150,- EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.