

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010095
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6315010095.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., o sťažnosti odsúdeného V. I. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/43/2015 zo dňa 07.01.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného V. I. zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že

podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N., Do W. XXX/X, nariaďuje vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 15.04.2015, č.k. 1T/43/2015-176.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa odsúdený V. I. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V úvode odôvodnenia tohto uznesenia okresný súd uviedol:

„Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/43/2015-176 zo dňa 15.04.2015 bol V. I., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozsudku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súd obvinenému ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky a uložil mu povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Brezno programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Predmetný rozsudok Okresného súdu Brezno nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2015. „

V odôvodnení bolo v podstate ďalej uvedené, že skúšobná doba podmienenečného odsúdenia, ktorá bola V. I. uložená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/43-2015 zo dňa 15.04.2015 začala plynúť dňom 16.04.2015 a uplynula dňa 16.04.2018. Počas skúšobnej doby tohto podmienenečného odsúdenia mal odsúdený viesť riadny život, vyhýbať sa akémukoľvek konfliktu so zákonom, dodržiavať podmienky probačného dohľadu a plniť súdom uložené obmedzenia a povinnosti.

Okresný súd poukázal na to, že hoci odsúdený spočiatku plnil podmienky probačného dohľadu a podrobil sa programu sociálneho výcviku, dňa 27.12.2017, teda počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, spáchal ďalší úmyselný trestný čin, a to konkrétne prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Za uvedené protiprávne konanie mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/73/2018-88 zo dňa 31.05.2018 uložený trest povinnej práce vo výmere 280 hodín a povinnosť

nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 715,20 eur. V tejto súvislosti bolo poukázané na to, že odsúdený trest povinnej práce doposiaľ vykonal len sčasti a škodu poškodenej spoločnosti BARBOT, s.ro. neuhradil.

Keďže odsúdený V. I. porušil podmienky probačného dohľadu tým, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený, bolo potom vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov vykoná.

Odsúdený bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Proti uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 07.01.2019, ktorú dodatočne písomne zdôvodnil. Uviedol, že spáchaného skutku ľutuje a odhliadnuc od neho sa v skúšobnej dobe správal slušne. Trest povinnej práce vykonáva, spôsobenú škodu je ochotný uhradiť v splátkach. Chce sa starať o svoju rodinu, manželka je na rodičovskej dovolenke a starostlivosť o deti by finančne a časovo nevládala. V minulosti bol odsúdený neprávom, preto cíti krivdu. Žiadal, aby mu súd premenil nepodmienečný trest odňatia slobody na trest podmienený.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že sťažnosť odsúdeného V. I. nie je dôvodná a túto treba zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. možno vysloviť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil iba vtedy, ak v skúšobnej dobe viedol riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti.

Keďže odsúdený V. I. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil inej úmyselnej trestnej činnosti, za čo bol právoplatne odsúdený, neboli splnené podmienky pre jeho osvedčenie v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto správne rozhodol okresný súd, keď vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov vykoná. Svoje rozhodnutie aj náležite zdôvodnil nielen poukazom na ďalšie odsudzujúce rozhodnutie, ale záver o porušení noriem vedenia riadneho života odsúdeným podložil aj správou z vykonávanej probácie, na podklade ktorej bolo v rámci záverečného hodnotenia konštatované nenaplnenie účelu probácie odsúdeného. Hoci odsúdený sa v období od 29.05.2015 do 15.04.2018 riadne dostavoval na probáciu v celkovom počte 10x so zameraním probačných úkonov smerujúcich k vedeniu riadneho života, z jeho strany došlo k recidíve, keďže počas skúšobnej doby spáchal trestný čin, za ktorý mu uznesením vyšetrovateľa č. ORP-35/BR-BR-2018 zo dňa 22.02.2018 bolo vznesené obvinenie. Odsúdený bol v čase, keď sa zúčastnil na probácii nezamestnaný, oľutoval spáchanú trestnú činnosť a prejavoval snahu viesť riadny život, avšak len do spáchania ďalšieho trestného činu, pre ktorý neboli splnené ciele a úlohy probácie v zmysle preventívneho pôsobenia na jeho osobu, aby sa zamedzilo recidíve.

Krajský súd ďalej poukazuje na vyjadrenie psychologičky O.. O. P., ktorá okresnému súdu oznámila, že odsúdený sa pravidelne zúčastňoval na poradenskom procese od 29.06.2015 a po absolvovaní psychologickéj intervencie zameranej na úpravu správania a prevenciu sociálno-patologických javov vyslovila záver, že u odsúdeného nie je vylúčená možnosť opakovania trestnej činnosti.

V správe o povesti z obce T. N. zo dňa 28.06.2018, v ktorej má odsúdený trvalý pobyt, bolo uvedené, že odsúdený ako rodič javí nedostatočný záujem o vzdelávanie svojich dvoch starších detí, neprimerané správanie týchto žiakov škola opakovane riešila v rámci výchovnej a tiež školskej komisie. Aj s poukazom na viaceré kriminálne postihy odsúdeného v minulosti (aj za násilnú trestnú činnosť), zistiteľné z registra trestov SR a 2 priestupky spáchané počas skúšobnej doby, z toho jeden priestupok v roku 2016 proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok v roku 2017 proti majetku, možno jednoznačne prisvedčiť záveru okresného súdu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život. Žiadosť odsúdeného o ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti krajský súd s poukazom na uplynutie skúšobnej doby hodnotil ako irelevantnú a ďalej sa ňou nezaoberal.

Pokiaľ okresný súd zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bolo jeho rozhodnutie správne a zákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia krajského súdu, to znamená o zamietnutí sťažnosti odsúdeného V. I. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.