

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29Ek/3019/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121463352
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121463352.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. D., L.. XX.XX.XXXX, P. G. O. XXX/XX, XXX XX C. T., právny zástupca Mgr. Andrea Legényová, advokát, Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš proti povinnému: P. C., L.. XX.XX.XXXX, P. G. L.. Š. XXXX/XX, XXX XX X. o vymoženie 25 000,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.08.2021 domáhal od povinného vymoženiu 25 000,00 Eur s prísl., na podklade rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/46/2017 zo dňa 21.07.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 15.10.2021 aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v predložení exekučného titulu, v ktorom je označený povinný subjekt aj dátumom narodenia. Výzva tunajšieho súdu bola právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 27.10.2021 a lehota na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 27.12.2021. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu tunajšieho súdu do dňa vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Exekučný súd pri preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného preskúmava aj to či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitimácia) ako aj to či exekučný titul, ktorý označil oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 45 Exekučného poriadku).

8. Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a vrátane príloh a zistil, že oprávnený ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie predložil rovnopis exekučného titulu, ktorým bolo oprávnenému priznané právo na náhradu škody voči fyzickej osobe, ktorá je v predložennom rovnopise exekučného titulu označená len menom a priezviskom. Exekučný súd musí skonštatovať, že na podklade predloženého rovnopisu exekučného titulu nemožno nariadiť proti povinnému označenému oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie exekúciu, nakoľko identifikácia povinného subjektu, ktorý je fyzickou osobou, len menom a priezviskom nie je postačujúca na to aby nevznikli pochybnosti ohľadom určenia subjektu, ktorému bola predloženým exekučným titulom uložená povinnosť. Vzhľadom na to, že exekučný súd pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie nie je schopný s istotou zistiť, či povinný subjekt označený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie je nositeľom povinnosti z predloženého rovnopisu exekučného titulu, nemôže v tomto exekučnom konaní poveriť súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie nároku uplatneného oprávneným proti povinnému na podklade predloženého rovnopisu exekučného titulu.

9. Vzhľadom na to, že oprávnený nie je oprávnený požadovať od povinného splnenie nároku priznaného exekučným titulom, nakoľko sú tu pochybnosti či povinný označený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie je nositeľom povinnosti z predloženého exekučného titulu voči oprávnenému. Exekučný súd konštatuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku a preto návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

16. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.