

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200148
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200148.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.C.: Q., nar. X.XX.XXXX, Š., nar. XX.X.XXXX, M., nar. XX.X.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky: M. U., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. G. U., I. XXX, právne zastúpená: KUBINEC a PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Tajovského 3, 97401 Banská Bystrica a otca: Š. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. G. U., I. XXX/XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

rozhodol:

I. Mal. Q., nar. XX. XX. XXXX, mal. Š., nar. XX. XX. XXXX, mal. M., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j ú do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia

II. Otec mal. detí Š. U. je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Q., nar. XX. XX. XXXX od 23. 01. 2018 do 01. 10. 2018 sumou 250 € a od 01. 10. 2018 do budúca sumou 200 € mesačne, na výživu mal. Š., nar. XX. XX. XXXX sumou 200 € od 23. 01. 2018 do budúca a na mal. M., nar. XX. XX. XXXX sumou 200 € mesačne od 23. 01. 2018 do budúca vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

III. Zameškané výživné za obdobie od 23. 01. 2018 do 31. 03. 2019 na mal. Q., nar. XX. XX. XXXX vo výške 964 Eur, na mal. Š., nar. XX. XX. XXXX vo výške 982 Eur, na mal. M., nar. XX. XX. XXXX vo výške 982 Eur je otec mal. detí p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky mal. detí.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí podala na Okresnom súde Námestovo dňa 23.1.2018 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q., G.. XX.XX.XXXX, mal. Š., G.. XX.XX.XXXX a mal. M., G.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu tak, že mal. deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky s právom matky zastupovať a spravovať majetok maloletých detí. Žiadala, aby ho súd uložil otcovi detí prispievať na výživu mal. Q. sumou 300 eur mesačne, mal. Š. sumou 250 eur mesačne a mal. M. sumou 250 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. deťmi, keď sa bude nachádzať na Slovensku po vzájomnej dohode rodičov. Dňa 20. 2. 2019 bol súdu doručený návrh matky na zmenu návrhu v znení, že žiadala,

aby ho súd uložil otcovi detí prispievať na výživu mal. Q. sumou 650 eur mesačne, mal. Š.E. sumou 500 eur mesačne a mal. M. sumou 500 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Odo dňa 7.6.2016.

2. Návrh odôvodnila tým, že z manželstva pochádza sedem detí, B., nar. XX.X.XXXX, M., nar. XX.X.XXXX, M.Á., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. X.XX.XXXX, Š., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, z toho tri deti sú ešte maloleté. Otec pracuje v diplomatických službách OSN a jeho pracovisko je vo Z.. Jeho pracovná doba je rozdelená tak, že štyri dni pracuje a štyri dni má voľno a jeho pravidelný mesačný príjem predstavuje sumu cca 6.000,- eur v čistom, navyše prídavky predstavujú sumu 1.700,- eur a tiež má príjem z prenájmu bytu vo Z. vo výške 700,- eur. V súčasnosti prispieva mesačne dcére B. sumou 220,- eur, synovi K. sumou 220,- eur, dcére M. a synovi M. sumou po 240,- eur a na mal. deti sumou po 80,- eur týždenne. S otcom detí uzavreli dohodu o výživnom, ktorú otec nedodržiava. Momentálne výdavky na celú domácnosť a na výživu detí hradí zo svojho príjmu, ktorý predstavuje sumu 700,- eur. Výdavky na domácnosť predstavujú odvody do sociálnej poisťovne vo výške 146,35 eur, odvody do zdravotnej poisťovne 61,81 eur, zálohová platba za plyn vo výške 130,- eur, TV 15,50 eur, výdavky na pohonné hmoty 80,- eur, cestovné pre mal. deti 100,- €, obedy v škole mal. deťom 87,-€, družina 10,- eur, internet 16,- eur, telefóny 60,- eur, strava 500,- eur, drogeria 120,- eur, oblečenie 300,- eur. Tiež poistenie auta 145,- eur ročne a poistenie domu 186,- eur a voda 180,- eur polročne. Dcéra B., M. študujú na vysokej škole a syn M. na Spojenej škole v E., K. na Gymnázium v K., Q. na Gymnázium v G. a najmladšie deti na základnej škole v Tvrdošíne.

3. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril, že s návrhom matky nesúhlasí. Matka sa presťahovala na adresu I. XXX v októbri 2016 a deti žijú v skutočnosti v striedavej starostlivosti na oboch adresách. Príjem matky podľa jeho odhadu je spolu 1.644,- eur (700,- eur príjem zo živnosti, 200,- eur mzda zo školskej jedálne, kde matka pracuje na 1 úväzok, 164,- eur rodinné prídavky, 140,- eur daňový bonus, 440,- eur príspevok od neho (vrátane cestovného pre Š. a M.)). Nie je zamestnaný v diplomatických službách, ale ako zamestnanec kancelárie U. vo Z. v bezpečnostných službách a jeho pravidelný mesačný čistý príjem je 3.600,- eur plus prídavky celkom 1.600,- eur, takže mesačný príjem s prídavkami celkom je 5.200,- eur. Medzi jeho výdavky patria: výdavky spojené so zamestnaním: bývanie vo Z.- byt 850,- eur, pohonné hmoty, servis, diaľničné nálepky a poisťka na auto - 500,- eur, strava vo Viedni 200,- eur, splátka za vozidlo VW Pasat 217 eur, traktor 247,- eur, hypotéka 1.700,- eur, výživné 1.280,- eur, telefón 40,- eur, elektrina rodinný dom XXX vo výške 100,- eur, elektrina rodinný dom XXX vo výške 40,- eur, syn Q. cestovné a telefón 40,- eur, syn Š. cestovné a telefón 30,- eur. Žiadal mal. deti Q., Š. a M. zveriť do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka sa bude stretávať s deťmi neobmedzene a prispievať bude na ich výživu podľa vlastného uváženia.

4. Matka na pojednávaní návrh doplnila, že mal. Q. od 1. októbra 2018 prestúpil z Gymnázia v G. na Gymnázium v K., kde aj býva, momentálne je v 1. ročníku. Mal. Š. navštevuje 8. ročník ZŠ v E. a mal. M. navštevuje 3. ročník ZŠ v E.. Výdavky na mal. Q. predstavujú: výdavky na internát 50,- eur, strava na internáte a škole 60,- eur, cestovné (K.- 15,- eur). Tiež mala zvýšené výdavky na školu v súvislosti s nákupom školských pomôcok v mesiaci október 2018, výdavky na oblečenie. Navštevuje alergológa dva krát, výdavky na lieky a spreje za celý rok cca 60,- eur, telefón 20,- eur. Všetky tieto výdavky si uhradza syn z peňazí, ktoré mu otec posielal na jeho účet od mesiaca október 2018 vo výške 220,- eur. Ona osobne synovi peniaze nedáva, niekedy sa stane, že mu prispeje sumou 10 až 20 eur, na výživu syna prispievam tak, že pri odchode z domu na internát mu nabalí nejakú stravu, aby si mohol ušetriť peniaze od otca. Tiež synovi nakupuje aj oblečenie. Výdavky na mal. Š.: strava v školskom zariadení 24,- eur, cestovné 20,- eur, cestovné v súvislosti s návštevou výtvarného krúžku v E. 20,- eur + poplatok 10,- eur, vreckové vo výške 20,- eur, telefón do 10,- eur. Ďalej sú to výdavky na školské výlety, ZRPŠ cca ročne vo výške 120,- eur. Syn navštevuje alergológa dva krát do roka, výdavky na nákup liekov a sprejov cca 60,- eur ročne. Tiež nosí okuliare - ročný výdavok cca 120,- eur. Potom sú to už výdavky na stravu, oblečenie, rodinné výlety, rodinné oslavy. Výdavky na mal. M. sú nasledovné: školská jedáleň 23,- eur, cestovné 20,- eur, družina 10,- eur, výtvarná 10,- eur, mobilný telefón jej platí otec a ostatné výdavky platí ona. Ďalej sú to výdavky na oblečenie, výlety, tiež rada chodí do kina, do kinderlandu, plávať a s tým sú výdavky spojené aj viac ako 60,- eur mesačne. Otec prispieval na výživu mal. Š. výživným do februára 2018 vo výške 100,- eur týždenne na všetky tri mal. deti, od 05. 02. 2018 do septembra 2018 začal platiť výživné vo výške 400,- eur každý mesiac na všetky tri mal. deti a od septembra 2018 začal prispievať na všetky tri mal. deti sumou 330,- eur, v októbri 2018 už zaslal na výživu mal. detí M. a Š. sumu 270,- eur a od októbra začal platiť na mal. Q. osobitne každý mesiac sumou maloletému na jeho účet vo výške 220,-

eur. Na mal. deti M.m a Š. platil sumu 270,- eur do 05. 12. 2018 a od 05. 12. 2018 na ich výživu prispieva sumou 260,- eur. Pokiaľ ide o príjmy matky bola vedená ako živnostník do júna 2018, prevádzkovala penzión. Jej príjem zo živnosti z penziónu predstavoval sumu 500,- eur mesačne, tiež počas doby ako prevádzkovala penzión na polovičný úväzok, pracovala aj na polovičný úväzok v školskej jedálni ako kuchárka a jej mesačný príjem bol 200,- eur v čistom a zo živnosti v penzióne 300,- eur. Potom sa zamestnala na plný úväzok v cirkevnej škole ako kuchárka, kde pracuje doposiaľ a jej mesačný príjem je 560,- eur s daňovým bonusom. Tiež poberá prídavky na deti vo výške 146 €. Iný príjem nemá, iba čo jej posielala manžel výživné momentálne vo výške 260,- eur. Býva v dome spolu s mal. deťmi M. Q. Š. a na víkendy prichádzajú domov všetky deti. Najstaršie dcéry B. Q. M. študujú na VŠ, syn K. na Gymnáziu v K. a syn M. pracuje. Dcéram B. Q. M. nakupuje oblečenie, nabáľ ich na internát a cez prázdniny a cez víkendy im požičiava auto. Vreckovým im prispieva iba nepravidelne, max. vo výške 10-20 eur. Čo sa týka syna K. na jeho výžive sa podieľa podobne ako v prípade starších dcér, ani jemu nedáva vreckové. Dospelým deťom posielala výživné otec, platí im po 220,- eur, dcére B. 150,- eur. Jej výdavky spojené s bývaním predstavujú: platba za plyn 66,65 eur, TV 15,50 eur, nafta 80,- eur, internet v dome 16,- eur, telefón 30,- eur, tableť internet 8,90 eur, voda 25,- eur, drogéria, oblečenie a strava mesačne pre všetkých okolo 800,- eur. Ročné výdavky: poistenie auta 144,27 eur, poistenie domu 119,- eur, sporenie 10,- eur, zakúpenie novej umývačky riadu 390,- eur, oprava auta, výmena pneumatík, brzdové kotúče vo výške 923,- eur, rodinné výlety 150,- eur. Otec poberá prídavky na mal. deti vo výške 1200,- eur mesačne. Spolu s manželom vlastní spolu 10 nehnuteľností, z toho jedna nehnuteľnosť je zapísaná na dcéru M., ide o nehnuteľnosť v Ž. (chata a pozemok). Z nehnuteľností má rovnako príjem otec mal. detí - rodinný dom č. XXX Z. Š., dal do prenájmu robotníkom a z tejto nehnuteľnosti má príjem cca 2.400 € mesačne, tiež v k.ú. Z.I K. vlastní nehnuteľnosti, kde každý rok sa ťaží drevná hmota v sume cca 12. 000,- eur, čo sa dozvedela z emailovej komunikácie, kde si manžel spolu s ďalším spoluvlastníkom podávali informácie o ťažbe dreva. Je síce konateľkou firmy U. A..P.U., ale nemala prístup k účtu, nemá prehľad o obratoch, má iba daňovú povinnosť. Na túto firmu bol vzatý aj traktor na leasing, ktorý manžel nemal záujem platiť, a tak traktor predala a vyplatila leasing. Zvyšné peniaze za traktor ostali na účte a budú použité na likvidáciu spoločnosti U. A..P.U. a na vyplatenie dane a všetkých iných dôležitých platieb. Traktor predala za sumu 6.000,- eur, z toho leasing vyplatila 2.800,- eur. Ja majiteľkou účtu na ktorom má aktuálny stav asi 800 - 900,- eur. Na druhom účte je aktuálny stav cca 5.000,- eur.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že mal. deti mali v striedavej starostlivosti a to do augusta 2018, do vydania neodkladného opatrenia. Zároveň predložil súdu rozpis svojich príjmov a výdavkov, ku ktorým sa podrobne vyjadril. Je zamestnaný ako zamestnanec kancelárie U. Z. Z. s priemerným mesačným príjmom 5.760 eur, výška jeho príjmu je závislá aj od počtu nadčasov a nočných príplátok. V tejto sume je zahrnutá aj platba prídavkov na deti, ktorá podľa potvrdenia predstavuje sumu 1.200 eur mesačne. Do miesta výkonu práce vo Z. dochádza a počas pracovného týždňa financuje aj bývanie v byte, ktoré je v osobnom vlastníctve manželov. Za byt platí 800,- eur (mesačná platba za byt, energie, poistenie, internet, hypotéka), má cestovné výdavky za prácou a v súvislosti s nákupom pohonných hmôt, splátka leasingu za vozidlo, diaľničné poplatky, poisťka 790,- eur, bývanie na Slovensku (energie, internet, telefón, poisťka, daň) vo výške 197,98 eur, splátka za traktor vo výške 254,17 eur, splácanie hypotéky TTB 1.682,93 eur, spotrebný úver 420,- eur. Z príjmu prispieva na výživu plnoletých detí: B. - 150,- eur, M. 220,- eur, K. 220,- eur a M. 220,- eur. Jeho mesačné výdavky spolu s výživným na plnoleté a maloleté deti predstavujú sumu min. 4.950,- eur. Ďalej uviedol, že v prípade potreby, je možné vypočítať syna M. a tiež p. M. Š., ktorý spravoval spoločný les, na čo poukazovala manželka vo výsluchu, pričom žiadnu sumu ako to uvádzala manželka za ťažbu nevidel. Tiež manželka nevydokladovala ani nespomenula príjmy z urbáru, podľa jeho informácii 800,- eur a tiež daňový bonus za rok 2018 vo výške 1.700,- eur. Manželka sa nepodieľa na splácaní hypotekárneho úveru vo výške 330. 000,- eur. Z predaja nehnuteľností konkrétne penziónu ešte v roku 2007, vyplatili spoločnú hypotéku a za zvyšnú sumu kúpili nehnuteľnosť v U.. Má dva účty jeden v Rakúsku a jeden na Slovensku, stav na účtoch k 16. 03. 2019 je účet v Rakúsku 5.047,46 € a účet na Slovensku v Tatrabanke, a.s. 200,62 eur, na sporiacom podúčte 335,- eur a na kreditnej karte 2. 800,- eur. K prenájmu drevenice, na ktorú poukazovala manželka uviedol, že prenájom dohodol syn M., prenájom bol vyplatený synovi M., kde syn mu povedal, že polovicu z tejto sumy odovzdal manželke a druhú polovicu mu odoslal cez internetbanking dňa 19. 02. 2019 na jeho účet, išlo o sumu 735,- eur. Tieto peniaze použil na opravu tepelného čerpadla. Prenájom drevenice končí tento týždeň, nemá záujem v prenájme ďalej pokračovať, pretože ako sa vyjadrila manželka, nemá potom kde bývať na Orave a byť spolu s deťmi a musí ostávať vo Z..

6. Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a pripojených spisov zistil, že z manželstva pochádzajú deti - B., G.. XX.X.XXXX, M., G.. XX.X.XXXX, M., G.. XX.XX.XXXX, K.G.,G.. XX.XX.XXXX, Q., G.. X.XX.XXXX, Š., G.. XX.XX.XXXX, M., G.. XX.XX.XXXX. Z nich maloleté deti sú - Q., G.. XX.XX.XXXX, M.. Š., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. M., G.. XX.XX.XXXX. V konaní vedenom na súde pod sp. zn. 11P/26/2018 bolo uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.09.2018 zmenené uznesenie tohto súdu zo dňa 10.07.2018 a bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa nahradil súhlas matky s návštevou a štúdiom maloletého Q. U., G.. XX.XX.XXXX, v školskom zariadení Spojená škola A. P., so sídlom K., W. XX, ktorú maloleté dieťa aj aktuálne navštevuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2018. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/19/2018 bolo rozsudkom z 6. februára 2019 rozhodnuté o rozvode manželstva a zároveň o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom po rozvode manželstva tak, že mal. Q. U. bol na čas po rozvode zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať jeho majetok, striedavá starostlivosť bude prebiehať každý druhý pondelok, v čase od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Maloleté deti Š.E. Q. M. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok detí. Otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Š. sumou 250 eur mesačne, na mal. M. sumou 195 eur mesačne a na mal. Q. sumou 180 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca. Rozsudok súdu o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňom 21. 3. 2019, proti tomuto rozsudku v časti o výživnom bolo podané odvolanie.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Súd upravil výkon rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, (t.j. do 21. 3. 2019) tak, že mal. Q., mal. Š. a mal. M. zveril na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, rešpektujúc vôľu mal. detí a tiež skutočnosť, že mal. deti už boli rozhodnutím súdu - uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 2P/4/2018-81 zo dňa 6.8.2018 zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá o nich zabezpečuje nepretržitú starostlivosť od ich narodenia, maloleté deti sú s matkou v každodennom kontakte a v jej starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť matky o maloleté deti nebola nijakým spôsobom spochybňovaná ani ich otcom. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo zastupovať a spravovať majetok mal. detí, keďže nebola zistená žiadna skutočnosť a rodičia ani neuviedli žiaden dôvod, ktorým by bolo toto právo prináležiace obom rodičom nejako spochybňované. Naopak otec prispieva matke počas celej doby výživným na maloleté deti, podieľa sa na ich výchove a starostlivosti, s maloletými deťmi je v kontakte, má záujem sa s deťmi stretávať a budovať si naďalej s nimi rodinné a citové väzby.

9. Pri rozhodovaní o výške výživného súd rozhodol tak, že vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí, a to primeraných ich veku, prihliadal na právo každého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, tiež že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča nebral do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri rozhodovaní vychádzal zo zistených skutočností, že matka býva s deťmi v jednom z viacerých rodinných domov nadobudnutých za trvania manželstva - Š. G. U. Č.. XXX a otec v rodinnom dome súp. č. XXX. Matka bola vedená ako živnostník do júna 2018, mala príjem 700,- eur a jej výdavky pozostavovali: odvody do sociálnej poisťovne vo výške 146,35 eur, odvody do zdravotnej poisťovne 61,81 eur, zálohová platba za plyn vo výške 130,- eur, TV 15,50 eur, výdavky na pohonné hmoty 80,- eur, cestovné pre mal. deti 100,- €, obedy v škole mal. deťom 87,-€, družina 10,- eur, internet 16,- eur, telefóny 60,- eur, strava 500,- eur, drogéria 120,- eur, oblečenie 300,- eur. Tiež poistenie auta 145,- eur ročne a poistenie domu 186,- eur a voda 180,- eur polročne. Od júna 2018 živnosť neprevádzkuje, zamestnala sa na plný úväzok v cirkevnej škole ako kuchárka, jej mesačný príjem je 560,- eur spolu s daňovým bonusom. Tiež poberá prídavky na deti vo výške 146 € a manžel jej platí výživné vo výške 260,- eur. Otec je zamestnaný ako zamestnanec kancelárie U. Z. Z. s priemerným mesačným príjmom 5.760 eur, keď výška jeho príjmu je závislá aj od počtu nadčasov a nočných príplatkov. V tejto sume je zahrnutá aj platba prídavkov na deti, ktorá podľa potvrdenia predstavuje sumu 1.200 eur mesačne. Do miesta výkonu práce vo Z. dochádza a počas pracovného týždňa financuje aj bývanie v byte, ktoré je v osobnom vlastníctve manželov. Za byt platí 800,- eur (mesačná platba za byt, energie, poistenie, internet, hypotéka), má cestovné výdavky za prácou a v súvislosti s nákupom pohonných hmôt, splátka leasingu za vozidlo, diaľničné poplatky, poisťka 790,- eur, bývanie na Slovensku (energie, internet, telefón, poisťka, daň) vo výške 197,98 eur, splátka za traktor vo výške 254,17 eur, splácanie hypotéky TTB vo výške 1.682,93 eur, spotrebný úver 420,- eur. Z príjmu prispieva na výživu plnoletých detí: B. - 150,- eur, M. 220,- eur, K. 220,- eur a M. 220,- eur. Jeho mesačné výdavky spolu s výživným na plnoleté a maloleté deti predstavujú sumu min. 4.950,- eur. Súd v tomto konaní o výživnom do rozvodu manželstva prihliadal na výdavky otca súvisiace s platením hypotekárnych úverov, leasingov za motorové vozidlá, pretože sa jedná o spoločný majetok oboch rodičov, tým aj spoločné záväzky, pričom obaja rodičia vlastnia podľa vyjadrenia matky asi 10 nehnuteľností, pričom v obci Š. vlastnia dva rodinné domy, tiež vlastnia pozemky v k. ú. Z. K., k.ú. U., byt vo Z. a na platení úverov sa matka detí nepodieľa. Keďže súd v čase rozhodovania rozhodoval už o časovo vymedzenom úseku do rozvodu manželstva, súd uznal otcovi detí výdavky vynaložené na spoločné nehnuteľnosti, resp. na uhrádzaní spoločných záväzkov z hypotekárnych úverov, leasingov, výdavky spojené s platením poisťok, uhrádzaní nákladov na dve domácnosti (byt vo Z. a rodinný dom v obci Š. G. U.). Zároveň súd zistil, že otec platí výživné aj na plnoleté deti, posielal im finančné prostriedky priamo na ich účty, z ktorých si plnoleté deti uhrádzajú všetky náklady na ubytovanie, stravu, školu a pod. Otcovi detí tak po uhradení výživného z príjmu ostáva cca rovnaká čiastka, ako je príjem matky (bez výživného), z ktorého však matka ešte musí uhrádzať náklady na domácnosť, keďže s maloletými deťmi býva v jednej z viacerých ich nehnuteľností. Súd pri určení výživného tiež prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, a to primerane ich veku. Mal Q. navštevoval Gymnázium v G. a od októbra 2018 navštevuje Gymnázium v K., býva na internáte a domov prichádza takmer každý týždeň s čím vznikajú cestovné výdavky, cestovné výdavky matke vznikali aj keď dochádzal na Gymnázium do G.. Otec mu od októbra 2018 prispieva na výživu sumou 220,- eur. Mal. Q. má alergiu, matka tak má zvýšené výdavky na lieky a spreje. Mal. Š. navštevuje Základnú školu v E., býva s matkou a v čase príchodu otca trávi čas s otcom, rád maľuje a chcel by navštevovať umeleckú školu. Navštevuje výtvarný krúžok. Nosí okuliare, s čím sú spojené zvýšené výdavky a tiež je alergický na peľ a trávu. Mal. M. je momentálne tretiačka na Základnej škole v E., zvýšené výdavky neboli zistené. Súd tak aj vzhľadom na výdavky vyčíslené matkou v pôvodnom návrhu doručenom súdu dňa 23. 1. 2018, vyčíslené na sumu 1.120,50 eur, pričom v tomto návrhu žiadala výživné na mal. Q. 300,- eur mesačne, mal. Š.E. 250,- eur mesačne a mal. M. sumou 250,- eur mesačne súd potom určil výživné na mal. Q. od 23. 01. 2018 do 01. 10. 2018 vo výške 250 € a od 01. 10. 2018 do budúca sumou 200 € mesačne, na mal. Š. vo výške 200 € od 23. 01. 2018 do budúca a na mal. M. vo výške 200 € mesačne od 23. 01. 2018 do budúca. Súd je toho názoru, že výživné v uvedenej výške je dostatočným na pokrytie potrieb maloletých detí s prihliadnutím na ich vek, stupeň vzdelania, zdravotný stav a ich záľuby a tiež zohľadňuje schopnosti a možnosti oboch rodičov. V prípade mal. Q., ktorý do októbra 2018 navštevoval Gymnázium G. a od októbra 2018 začal navštevovať Gymnázium v K. súd určil výživné vo výške 250 € počas doby ako navštevoval Gymnázium G., nakoľko mal. býval spolu so svojou matkou, ktorá mu platila náklady na stravovanie v škole, cestovné do G. a späť, stravovanie v domácom prostredí, pričom od októbra 2018 ako začal syn navštevovať Gymnázium v K. sa matke tieto náklady znížili, keďže si ich začal uhrádzať syn z výživného, ktoré mu na jeho účet

začal posielat' otec, súd tak určil výživné na Q. od októbra 2018 vo výške 200,- eur. Pokiaľ ide o výživné mana najmladšie deti, súd určil otcovi povinnosť prispievať matke sumou 200,- eur mesačne, pričom prihliadal aj na ich odôvodnené potreby, primerané ich veku a skutočnosti, že navštevujú základnú školu.

10. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné od 23. 01. 2018 (od podania návrhu matky na súd) do budúca, otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 23. 01. 2018 do 31. 03. 2019 na mal. Q., vo výške 964,- eur, na mal. Š. vo výške 982,- eur, na mal. M. vo výške 982,- eur. Pri určení zameškaného výživného súd prihliadal na výživné, ktoré otec v rozhodnej dobe hradil matke podľa jej vyjadrení, tiež z dlhu na zmeškanom výživnom odrátal výživné, ktoré otec platil mal. synovi Q. od októbra 2018 na jeho účet vo výške 220,- eur. Súd tak z dlhovaného výživného odrátal zaplatené výživné do septembra 2018 na všetky tri mal. deti vo výške 400,- eur mesačne, za september 2018 na všetky tri mal. deti sumu 330,- eur, za obdobie od októbra 2018 na mal. detí M. Q. Š. sumu 270,- eur mesačne a na mal. Q. sumu 220,- eur mesačne a od 05. 12. 2018 na výživu mal. detí M. Q. Š. sumu 260,- eur mesačne. Zameškané výživné uložil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky mal. detí, pretože mal za to, že otec disponuje hotovosťou na svojich účtoch (ku stavu jeho účtov sa vyjadril priamo na pojednávaní), z ktorej môže matke zameškané výživné uhradiť jednorazovou platbou.

11. Súd zamietol návrh matky v časti, v ktorej žiadala zvýšiť výživné s účinnosťou od dňa 7.6.2016 do začatia súdneho konania s poukazom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Matka maloletých detí podala návrh na určenie výživného dňa 23. 1. 2018, pričom neuviedla dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej objektívne bránili podať návrh na určenie výživného už skôr, a to o to viac, že takýto návrh na úpravu rodičovských práva a povinnosti k maloletým deťom už v minulosti aj podala a následne ho zobrala späť. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa musia byť skutočne objektívne dôvody, ktoré matke bránili v podaní návrhu, matka takéto dôvody počas konania neuviedla. Zároveň návrh matky bol zamietnutý aj v časti, v ktorej návrh matky na určenie výšky výživného (matka žiadala výživné na mal. Q. 650 eur mesačne, mal. Š. 500 eur mesačne a mal. M. 500 eur mesačne) presahoval súdom skutočne priznanú výšku výživného na mal. deti. V tejto časti súd návrh matky ako nedôvodný zamietol, pretože nebolo v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške navrhovanej matkou a tiež výška výživného nezodpovedala odôvodneným potrebám mal. detí, vzhľadom aj na výdavky otca.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 odsek 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.