

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6P/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203849  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218203849.4

## Uznesenie

Okresný súd Komárno, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bajč 57, dieťa rodičov: otca - O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, a matky - R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Č.. V. XX, o návrhu navrhovateľky - sestry maloletého dieťaťa: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, Y., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 15.08.2018 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní vo veci samej zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej.

2. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6P/53/2018-15 zo dňa 22.08.2018 v znení opravného uznesenia č. k. 6P/53/2018-25 zo dňa 03.09.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, okres Komárno, dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľky-sestry maloletého dieťaťa: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, Y., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/53/2018.

3. Okresný súd Komárno neodkladným opatrením č. k. 3PPOm/1/2018- zo dňa 19.10.2018 maloletú dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny M. (predtým Detský domov M.).

4. Na tunajšom súde sa vedie ďalšie konanie o maloletej pod sp. zn. 6P/109/2018, a to konanie o uloženie výchovného opatrenia, kde súd nariadil termín pojednávania na deň 17.04.2019, nakoľko na pojednávaní dňa 19.03.2019 kolízny opatrovník uviedol, že netrvá na uloženom výchovnom opatrení a žiada, aby súd zveril maloletú do starostlivosti matky.

5. Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.03.2019 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu potvrdila svojim podpisom priamo do zápisnice na pojednávaní.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže navrhovateľka v tomto konaní zobrala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a v danom prípade nie je potrebné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.